

№ 7-8 (76-77)

июль-август 2016



ВЛАСТЬ ПОД КОНТРОЛЕМ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

ИзбирКом



Независимая газета избирателей в Одесской области

АТТЕСТАЦИЯ депутатов местных советов

27

«Доверяй делам»

«БПП «Солидарность»

«Оппозиционный блок»

Сергея Кивалова

«Мощь»

«К»

«В

«блок»

«ЦА

«ый блок»

«РИН

«онный блок»

«ОЗДНЯКОВА

«ление Самопомощь»

с. 2-11



«Доверяй делам»



Андрей ТЕРНОВСКИЙ
«Доверяй делам»



Александр ШЕРЕМЕТ
«Доверяй делам»



Эдуард СТАСЬ
«БПП «Солидарность»



Петр...
«БПП «Солидарность»



Наталья ДАНИЛКО
«БПП «Солидарность»



Василий ИЕРЕМИЯ
«Оппозиционный блок»

Читайте в номере:

**Вливай на бюджет
своего міста!**



стр. 18-19»

**В Маразлиевке заработала
первая в области
опорная школа**



стр. 12»

**Юристы КВУ на
захисті прав людини**



стр. 18-20»

www.izbirkom.org.ua

cvu.od.ua

www.izbirkom.org.ua

cvu.od.ua

АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ ОДЕССКИХ ГОРОДСКОГО И ОБЛАСТНОГО СОВЕТОВ: ПРИЕМНЫЕ, КОМИССИИ И ПОСЕЩАЕМОСТЬ СЕССИЙ

АТТЕСТАЦИЯ
депутатов местных советов

Одесской областной организацией Комитета избирателей Украины в рамках аттестации местных советов были подведены итоги деятельности депутатов Одесского городского и областного советов по состоянию на август 2016 года. Наибольшее внимание было уделено непосредственно деятельности депутатов в округах, а именно личному приему избирателей депутатами, активности посещения пленарных заседаний и заседаний постоянных комиссий.

Как работают депутаты Одесского городского совета

Организация приема избирателей

Депутатский состав Одесского городского совета насчитывает 64 человека. Депутатские мандаты получили 27 представителей партии «Доверять Делаем», 14 – БПП «Солидарность», 12 – «Оппозиционного блока», 6 – УМП Сергея Кивалова и 5 – «Самопомочи».

По состоянию на август 2016 года о наличии депутатских приемных заявили 59 депутатов совета. Отсутствует информация о работе приемных Левона Никогосяна, Юрия Шумахера, Василия Шкрябая (все – от партии «Доверять Делаем»), Александра Боровика (БПП «Солидарность») и Алексея Кисловского (Украинская морская партия Сергея Кивалова).

Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины» с 1 июля по 19 августа осуществляла мониторинговые визиты в депутатские приемные, результат которых представлен ниже. В ходе мониторинговых визитов удалось подтвердить работу 54 из заявленных 59 приемных. Не удалось подтвердить работу приемных Андрея Кисловского («Доверять Делаем»), Дениса Григорьева, Виктора Наумчака, Елены Фокиной (все – БПП «Солидарность») и Николая Крикливого (УМП Сергея Кивалова). Работа приемных депутатов «Оппозиционного блока» и «Самопомочи» подтвердилась. Также подтвердилось наличие трех приемных у Александра Иваницкого («Доверять Делаем») и двух – у Юрия Крука («Доверять Делаем»).

Из 53 депутатов, работу приемных которых удалось подтвердить, лишь у Антонины Наконечной и Александра Матвеева (оба – «Доверять Делаем») фактические адреса приемных отличаются от заявленных, а у Владимира Киреева («Доверять Делаем») и Вячеслава Беженара («Оппозиционный блок») частично отличаются фактический график личного приема от заявленного.

Все заявленные контактные данные приемных являются актуальными. Важным в работе приемной является ее график работы. Так, более одного раза в неделю приемные работают у 33 депутатов совета, из которых 14 представляют партию «Доверять Делаем», 7 – БПП «Солидарность», 5 – «Оппозиционный блок», 4 – «Самопомич», 2 – УМП Сергея Кивалова.

Один раз в неделю приемные работают у 14 депутатов, два раза в месяц – 2, раз в месяц – 5.

Кроме работы приемных, важным является проведение личного приема депутатом. Чаще одного раза в неделю личный прием осуществляют 8 депутатов горсовета: Денис Балух, Александр Матвеев, Антонина Наконечная (все – «Доверять Делаем»), Богдан Гиганов, Оксана Гончарук, Алексей Еремица, Виктор Новак (все – «Оппозиционный блок») и Вадим Терещук («Самопомич»).

11 депутатов совета проводят личный прием избирателей один раз в неделю, 10 – два раза в месяц и 23 – один раз в месяц.

Негативной практикой проведения личного приема может являться наличие необходимости предварительной записи на прием, поскольку, таким образом, может осуществляться определенное отсеивание граждан. Такую практику на личном приеме установили 14 депутатов горсовета: Марина Лозовенко, Дмитрий Пеструев, Антонина Наконечная, Дмитрий Палпатин, Сергей Страшный, Людмила Варавва, Александр Александрочкин (все – «Доверять Делаем»), Эдуард Стась, Илья Мозолев, Владимир Варещенко, Петр Ионов, Алексей Потапский (все – БПП «Солидарность»), Алексей Еремица, Ольга Кулакевич (все – «Оппозиционный блок»). Однако, как заявили в самих приемных, необходимость предварительной записи установлена лишь для упорядочивания очереди, но не для отсеивания избирателей.

Не менее важным в проведении личного приема является время его проведения. Наиболее оптимальным является проведение личного приема в нерабочее время или в выходные дни для того, чтобы максимальное количество желающих имели возможность посетить депутата. В указанное время личный прием установили 15 депутатов: Олег Брындак, Владимир Киреев, Андрей Терновский, Александр Шеремет (все – «Доверять Делаем»), Эдуард Стась, Татьяна Малыгина, Владимир Варещенко, Петр Ионов, Наталья Данилко (все – БПП «Солидарность»), Алексей Горин, Алексей Еремица, Василий Иеремия, Вячеслав Беженар, Дмитрий Вишняков (все – «Оппозиционный блок»), Анна Позднякова («Самопомич»).

ОДЕССКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ

РАБОТА ПРИЕМНЫХ

	Количество граждан/гостей	Количество работающих приемных
«Доверять делам»	27	23
«БПП «Солидарность»	14	10
«Оппозиционный блок»	12	12
УМП Сергея Кивалова	6	4
ВО «Самопомич»	5	5

ЧЬИ ПРИЕМНЫЕ НЕ РАБОТАЮТ

- Денис ГРИГОРЬЕВ
«БПП «Солидарность»
- Виктор НАУМЧАК
«БПП «Солидарность»
- Елена ФОКИНА
«БПП «Солидарность»
- Андрей КИСЛОВСКИЙ
«Доверять делам»
- Николай КРИКЛИВЫЙ
УМП Сергея Кивалова



Во всех депутатских приемных отмечают, что основной проблематикой обращения граждан является сфера ЖКХ и благоустройство территорий. В половине случаев граждане обращаются к депутатам за предоставлением материальной помощи, немногим меньше – юридической помощи.

В рамках мониторинга также анализировалась посещаемость приемных гражданами. Так, в 33 приемных отметили, что в среднем на один прием к депутату приходит от 5 до 10 граждан. В 11 депутатских приемных заявили, что у них средний показатель составляет до 5 посетителей, в 9 приемных – от 10 до 20 граждан. В одной из приемных Александра Иваницкого («Доверять Делаем») заявили, что среднее количество граждан на личном приеме у депутата составляет более 20 человек.

Интересным также является то, в каких помещениях расположены депутатские приемные. Отдельное помещение, отведенное для приемной, предусмотрено у 20 депутатов Одесского горсовета. Еще 12 депутатов проводят прием в партийных приемных, 10 депутатов – в помещениях ОСМД, участках ЖСК/ОСН.

Дмитрий Танцюра («Доверять Делаем»), Александр Орлов, Лилия Рогачко (оба – «Оппозиционный блок») и Владимир Корниенко (УМП Сергея Кивалова), не будучи чиновниками, принимают в помещениях районных администраций; Алексей Потапский (БПП «Солидарность») и Александр Александрочкин («Доверять Делаем»), являясь должностными лицами, принимают в помещениях органов власти.

По месту работы, которое, однако, не является органом власти или местного самоуправления, принимают Людмила Себова, Олег Этнарович (оба – «Доверять Делаем»), Татьяна Малыгина, Наталья Данилко (обе – БПП «Солидарность») и Андрей Неугодников (УМП Сергея Кивалова).

Вне зависимости от расположения помещения, все приемные не сложно найти. Могут лишь возникнуть сложности в поиске приемных Антонины Наконечной («Доверять Делаем»), Вячеслава Беженара («Оппозиционный блок»), Александра Амици и Анны Поздняковой (оба – «Самопомич»), поскольку отсутствуют таблички, информирующие о приемной.

Проект «Атестация депутатів місцевих рад. Одеська область», що здійснюється ООО ВГО КВУ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження», направлено на вдосконалення діяльності новообраних депутатів 8 місцевих рад Одеської області за допомогою проведення персонального оцінювання діяльності місцевих депутатів на предмет відповідності їх діяльності параметрам відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності протягом першого року повноважень, а також на підвищення поінформованості виборців про діяльність їх місцевих депутатів.

міжнародний фонд
Відродження
INTERNATIONAL RENAISSANCE FOUNDATION

Стоит отметить, что все приемные обеспечены оргтехникой, столами, стульями в самих приемных и зонах ожидания.

Посещение заседаний совета и его постоянных комиссий

За весь период работы Одесского городского совета нового созыва состоялось 8 пленарных заседаний. Абсолютно все заседания совета посетили 37 депутатов, из которых 17 представляют

партию «Доверяй Делаем», 8 – БПП «Солидарность», 7 – «Оппозиционный блок», 5 – УМП Сергея Кивалова.

Количество же депутатов, которые посетили все заседания своих постоянных комиссий, более чем в два раза меньше – 15: 4 депутата от партии «Доверяй Делаем», 3 – БПП «Солидарность», 4 – «Оппозиционного блока», 3 – УМП Сергея Кивалова и 1 – «Самопомочи». Депутатами, которые посетили все пленарные заседания и за-

седания постоянных комиссий являются **Антонина Наконечная** («Доверяй Делаем»), **Татьяна Малыгина**, **Илья Мозолев**, **Елена Фокина** (все – БПП «Солидарность»), **Оксана Гончарук**, **Денис Коваль** (оба – «Оппозиционный блок»), **Алексей Кисловский**, **Владимир Корниенко**, **Николай Крикливый** (все – УМП Сергея Кивалова).

Депутатами, которые пропустили больше 50% заседаний, являются **Павел Гайдай** («Самопомич»), посетивший 3 из

8 пленарных заседаний, и **Александр Боровик** (БПП «Солидарность»), посетивший 2 из 8 заседаний. Павел Гайдай также имеет низкую посещаемость заседаний постоянных комиссий: посетил 3 из 21 заседания комиссии по вопросам социальной политики и труда. **Юрий Крук** («Доверяй Делаем») также посетил менее 50% заседаний – 5 из 11 заседаний комиссии по вопросам транспорта, дорожного хозяйства, связи и морехозяйственного комплекса.

Одесский областной совет: КТО ИЗ ДЕПУТАТОВ НАИБОЛЕЕ АКТИВНЫЙ

На официальном сайте Одесского областного совета опубликована информация по состоянию на август 2016 года о графике работы, местоположении и контактах приемных 75 депутатов из 84 депутатов совета.

Так, отсутствует информация об открытии приемных 9 депутатов: **Дмитрия Чапира** от партии «Доверяй Делаем», а также восьми депутатов от «БПП «Солидарность»: **Родиона Абашева**, **Николая Авилова**, **Олеся Витрянного**, **Марии Гайдар**, **Марины Зинченко**, **Никиты Кузькевича**, **Олега Кутателадзе** и **Юрия Маслова**.

Причиной, по которой не удалось проверить работу приемных 15 депутатов, стало указание неполной информации о приеме избирателей. Мониторинг проведения приема избирателей осуществлялся в отношении 65 из 84 депутатов Одесского областного совета VII созыва. Согласно ст. 5 Закона Украины «Про статус депутатов местных советов» депутат обязан определить и опубликовать информацию о времени и месте приема избирателей, а также вести регулярный прием, не реже одного раза в месяц.

Не обнародовали контактные номера 10 депутатов: **Владимир Осипов**, **Сергей Лупашко**, **Виктор Бубнов**, **Иван Стреля**, **Вадим Шкаровский** (все – «Оппозиционный блок»), **Николай Сорочан** и **Владимир Щербина** (все – БПП «Солидарность»), а также **Иван Бойченко**, **Виталий Разумов** и **Игорь Учитель** (все – «Видродження»). В результате не удалось проверить проведение приема по указанным депутатам. В трех случаях депутаты не установили график проведения приема: **Виктор Бакланов**, **Владислав Финик** и **Ирина Ковалиш**. Все трое депутатов представляют партию «Оппозиционный блок».

Также трое депутатов не определили адрес проведения приема: **Виктор Бакланов** и **Владислав Финик** от партии «Оппозиционный блок» и **Игорь Иоганов** от партии «Доверяй делам».

В результате мониторинга было подтверждено проведение приема 50 депутатами из 65 депутатов совета. Так, не удалось подтвердить проведение приема избирателей следующими 15 депутатами: **Сергеем Бибом**, **Владимиром Кривошеей** и **Павлом Наприенко** («Оппозиционный блок»), **Дмитрием Баринным**, **Олегом Бабенко** и **Григорием Бойко** («БПП «Солидарность»), **Александром Ахмеровым**, **Максимом Позвунном**, **Владимиром Сушковым**, **Вадимом Теплицким**, **Виталием Харченко** и **Ольгой Юрко** (все – «Доверяй Делаем»), а также **Афанасием Самунжи**, **Иваном Кюссе** и **Александром Кащи** (все – «Наш край»).

Таким образом, наименее ответственно к открытию приемных отнеслись депутаты от партии «БПП «Солидар-

ность» и партии «Доверяй Делаем». Так, подтверждено проведение приема только 41% и 42% депутатов соответственно. Наилучшим образом обстоит ситуация с организацией и проведением приема у партии ВО «Батькивщина», все представители которой (11 депутатов) проводят прием. Среди представителей партии «Оппозиционный блок» подтверждено проведение приема избирателей 15 депутатами из 23 (65%), «Нашего края» и «Видродження» – по 5 представителей партий из 8, что составляет 62%.

Наиболее удобный график приема избирателей, а именно ежедневно, выбрали для себя 27 депутатов. В подавляющем большинстве прием проводится в партийных общественных приемных. Такая практика позволяет избирателю обращаться к депутату в любой день работы областного совета, при условии, что такой избиратель не хочет попасть на личный прием депутата.

Еще 9 депутатов принимает от одного до четырех раз в неделю: **Андрей Ивашов** и **Александр Бондаренко** («БПП «Солидарность»), **Лилия Алексейчук**, **Алексей Кобыльничков**, **Евгений Копотиенко**, **Игорь Недозимованный** и **Александр Усинов** (все – «Видродження»), а также **Игорь Иоганов** и **Анатолий Садовник** («Доверяй Делаем»).

Два раза в месяц принимают два депутата: **Игорь Клименко** («Оппозиционный блок») и **Сергей Булыгин-Шрамко** («Доверяй Делаем»).

Реже всего принимают 10 депутатов. Так, один раз в месяц принимает **Ирина Ковалиш**, **Владимир Чумаченко** («Оппозиционный блок»), **Анатолий Урбанский**, **Валентин Волканов** («БПП «Солидарность»), **Евгения Абрамова** и **Анатолий Хмелевский** («Доверяй Делаем»), **Олег Радковский** (ВО «Батькивщина»), а также **Игнат Братинов** и **Юрий Димчогло** («Наш край»).

Еще двое депутатов не определили графики проведения приема: прием проводится по предварительной записи у **Виктора Бакланова** и **Владислава Финика** от партии «Оппозиционный блок». Также указанные депутаты принимают в сельсоветах Раздельнянского района, но в каком именно заранее неизвестно, так как не определено место приема.

Также важным является именно личный прием. Так, 35 депутатов выбрали графиком проведения приема встречи с избирателями раз в месяц. Еще 7 депутатов проводят личный прием дважды в месяц: **Александр Барский**, **Михаил Лазаренко**, **Сергей Петровский** и **Олег**

Табунщик (все – ВО «Батькивщина»), **Игорь Клименко** («Оппозиционный блок»), **Лилия Алексейчук** («Видродження») и **Сергей Булыгин-Шрамко** («Доверяй Делаем»).

Еженедельно избиратель может попасть на личный прием еще к 5 депутатам: **Андрею Ивашову** («БПП «Солидарность»), **Алексею Кобыльничкову** и **Александру Усинову** (оба – «Видродження»), а также к **Игорю Иоганову** и **Анатолию Садовнику** («Доверяй Делаем»).

Только по предварительной записи без установленного графика прием проводят депутаты **Виктор Бакланов** и **Владислав Финик** (оба – «Оппозиционный блок») и **Валентин Волканов** («БПП «Солидарность»). **Виталий Свичинский** от «Блока Петра Порошенко» проводит прием ежедневно на рабочем месте, совмещая мандат депутата с председателем Савранской РГА.

Большинство депутатов Одесского областного совета местом проведения приема граждан выбрали общественные приемные своих политических партий. Так, в партийной приемной принимают все представители ВО «Батькивщина» и партии «Наш край». В последнем случае партийные приемные совмещены с приемными народного депутата **Антон Киссе**. Также в партийной приемной принимает большинство депутатов партии «Оппозиционный блок», совмещенной с приемной народного депутата **Николая Скорика**. А также большая часть представителей партии «Видродження» принимает в партийной приемной, совмещенной с приемной нардепа **Василия Гуляева**.

Еще 6 депутатов прием проводят в помещениях органов власти, местного самоуправления или помещениях ОСМД: **Игорь Клименко** («Оппозиционный блок»), **Лилия Алексейчук** и **Александр Усинов** («Видродження»), **Анатолий Садовник**, **Евгения Абрамова** и **Анатолий Хмелевский** («Доверяй Делаем»).

Наиболее частой проблемой обращения граждан являются вопросы, связанные со сферой жилищно-коммунального хозяйства, также достаточно часто обращаются к депутатам за материальной помощью и юридической, в особенности по вопросу создания ОСМД. Не менее важным показателем активности депутата в работе областного совета является частота посещения пленарных заседаний и заседаний постоянных комиссий. Так, все пленарные заседания посетили 56 депутатов, также были и те, кто посетил менее 70% всех заседаний: **Александр Адзеленко** от партии «Оппозиционный

ОДЕССКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ					
РАБОТА ПРИЕМНЫХ	Кол-во приемных	Кол-во рабочих приемных	Данные об открытии приемных	Пока не открыты приемные	Кол-во рабочих приемных
«Оппозиционный блок»	23	15	0	5	3
«БПП "Солидарность"»	22	9	8	2	3
«Доверяй делам»	12	5	1	0	6
ВО "Батькивщина"	11	11	0	0	0
«Наш край»	8	5	0	0	3
«Видродження»	8	5	0	3	0

блок», который посетил 66% всех заседаний, **Юрий Маслов** от «БПП «Солидарность», посетил 50% заседаний, **Валентин Душейко**, **Алла Стоянова** и **Леонид Шимон** от партии ВО «Батькивщина», которые посетили 66% всех пленарных заседаний.

В Одесском областном совете было создано 15 постоянных комиссий, в которые вошли все депутаты, кроме **Анатолия Урбанского**, **Олега Радковского** и **Юрия Димчогло**.

Все заседания постоянных комиссий посетили **Виктор Андреев**, **Виктор Бакланов**, **Виктор Баранский**, **Виктор Саутенков**, **Роман Сееник**, **Князь Хачатрян** от партии «Оппозиционный блок», **Александр Бондаренко**, **Валентин Волканов**, **Аркадий Губерник**, **Николай Деревянко**, **Никита Кузькевич**, **Олег Кутателадзе** от «БПП «Солидарность», **Евгения Абрамова**, **Сергей Булыгин-Шрамко**, **Анатолий Садовник**, **Анатолий Хмелевский**, **Дмитрий Чапир**, **Ольга Юрко** от партии «Доверяй Делаем», **Олег Корженко**, **Сергей Петровский**, **Руслан Табунщик** от ВО «Батькивщина», **Иван Кюссе** и **Афанасий Самунжи** от партии «Наш край», а также **Лилия Алексейчук**, **Алексей Кобыльничков**, **Евгений Копотиенко** от партии «Видродження».

Можно выделить некоторый топ тех депутатов, которые пропустили наибольшее количество заседаний постоянных комиссий. Более половины всех заседаний пропустили **Александр Адзеленко**, **Дмитрий Барвиненко**, **Владимир Кривошея**, **Сергей Лупашко**, **Иван Стреля** от партии «Оппозиционный блок», **Владимир Щербина** от «БПП «Солидарность», а также **Михаил Лазаренко** от ВО «Батькивщина».

Позитивно то, что с начала работы областного совета никто из депутатов не пропустил все пленарные заседания, а также все заседания постоянных комиссий.

Проект «Атестація депутатів місцевих рад. Одеська область», що здійснюється ООФ ВГО КВУ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження», направлено на вдосконалення діяльності новообраних депутатів 8 місцевих рад Одеської області за допомогою проведення персонального оцінювання діяльності місцевих депутатів на предмет відповідності їх діяльності параметрам відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності протягом першого року повноважень, а також на підвищення поінформованості виборців про діяльність їх місцевих депутатів.



Четверть депутатов Одесского городского совета активно взаимодействуют с избирателями в Facebook

23% депутатов Одесского городского совета активно используют соцсети в своей работе.

На сегодняшний день социальные сети стали еще одним эффективным инструментом для непосредственной коммуникации между депутатами и жителями громады.

Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины» проанализировала аккаунты депутатов Одесского городского совета VII созыва в социальной сети Facebook. Так, из 64 депутатов Одесского городского совета 49 зарегистрированы в Facebook, что составляет 77% от общего состава совета.

Не зарегистрированы в указанной соцсети восемь депутатов партии «Доверяй Делаем»: Александр Алексан-

дрочкин, Олег Брындак, Вадим Иоргачев, Владимир Киреев, Юрий Крук, Александр Матвеев, Василий Шкрябай, Юрий Шумахер, трое – Украинской морской партии Сергея Кивалова: Алексей Кисловский, Николай Крикливый, Андрей Неугодников, по двое от «Оппозиционного блока»: Вячеслав Беженар, Дмитрий Вишняков и «БПП «Солидарность»: Олег Каминкер, Илья Мозолев.

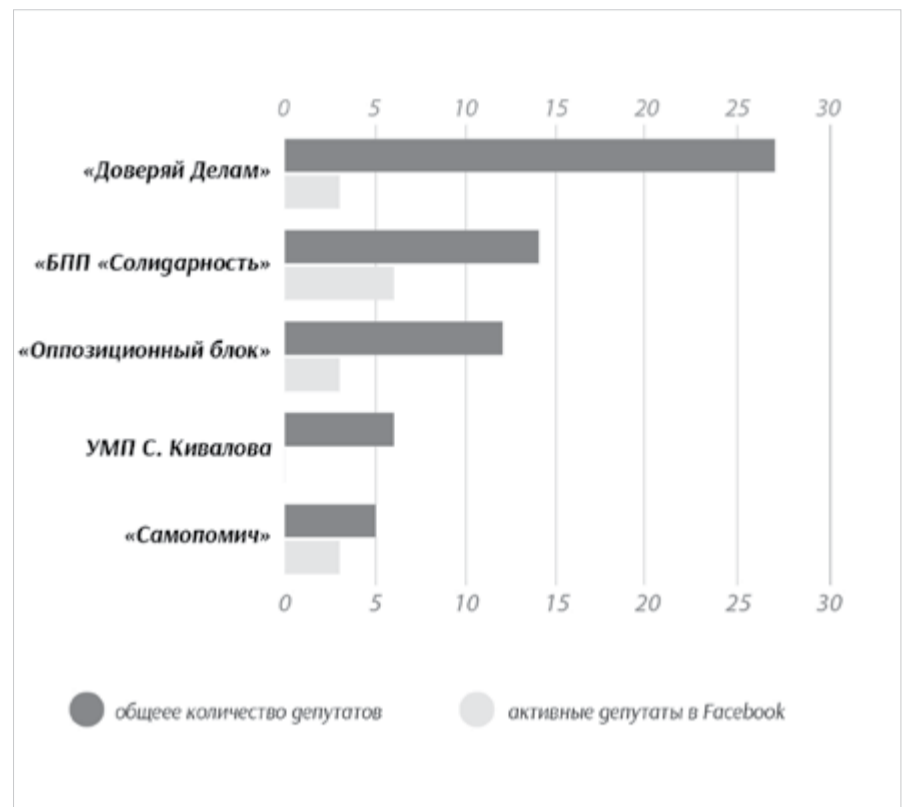
Однако из 49 зарегистрированных депутатов только 30 (47% от общего состава совета) публикуют на своих страницах информацию о депутатской деятельности или работе городского совета.

Стоит отметить, что часть депутатов самостоятельно

публикуют свою точку зрения на те или иные события, а часть репостят публикации своих партий или народных депутатов.

Важным является наличие обратной связи со стороны депутатов на комментарии пользователей соцсети.

В Одесском городском совете насчитывается 15 (23%) таких депутатов: шестеро представляют партию «БПП «Солидарность»: Александр Боровик, Владимир Варещенко, Денис Григорьев, Петр Ионов, Лилия Леонидова, Татьяна Малыгина; по трое «Доверяй Делаем»: Денис Балух, Александр Шеремет, Олег Этнорович; «Оппозиционный блок»: Богдан Гиганов, Алексей Еремица, Виктор Новак и «Самопомич»: Александр Борняков, Анна Позднякова, Вадим Терещук.



Только 40% депутатов Одесского облсовета используют Facebook для связи с избирателями

Депутаты на сегодняшний день достаточно часто используют социальные сети как дополнительный способ коммуникации со своими избирателями.

Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины» проанализировала аккаунты депутатов Одесского областного совета VII созыва. Аналитики КИУ отметили не-

сколько типов ведения страниц: некоторые депутаты ведут свои аккаунты исключительно в личных целях, кто-то только «репостит» официальные страницы партий, а некоторые вообще за-

крыли свои страницы от избирателей.

Стоит отметить, что из всех 84 депутатов Одесского областного совета только 34 активно ведут свои страницы в социальной сети, еще 20 депутатов зарегистрированы, но не являются активными, при этом у 9 депутатов на странице периодически появляются записи других пользователей, которые упоминают депутатов в своих постах. Стоит также отметить двух депутатов, которые зарегистрированы в социальной сети, но без добавления в друзья невозможно узнать что-либо об их активности – это Юрий Маслов от «Блока Петра Порошенко «Солидарность»» и Анатолий Хмелевский от партии «Доверяй Делаем». Еще 28 депутатов не зарегистрированы в Facebook.

Тех депутатов, которые зарегистрированы в Facebook и ведут свои страницы, можно условно разделить на две категории: те, кто самостоятельно ведет свою страницу и те, кто или публикуют информацию со страниц партий, либо не имеют признаков самостоятельной активности в социальной сети (шаблонные и формальные посты, что может быть основанием для предположения о том, что депутаты не самосто-

ятельно обслуживают свои публичные страницы в социальных сетях, а прибегают к услугам помощников).

Примечательно, что Алексей Кобыльничков меньше, чем за неделю «репостил» 2 записи с официальной страницы народного депутата Василия Гуляева. Одну запись Алексей Кобыльничков опубликовал 6 раз, вторую – 15.

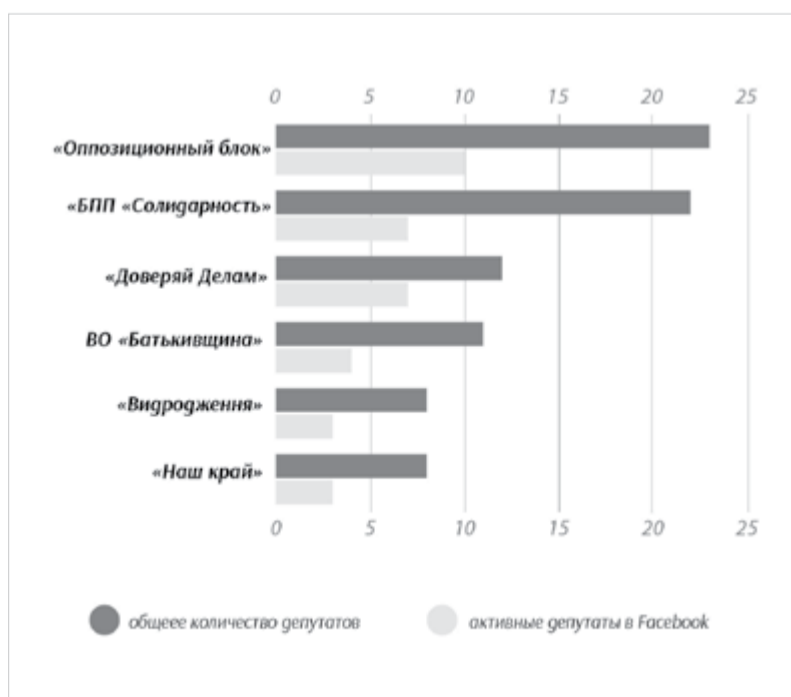
Чаще остальных депутаты от партии «Оппозиционный блок» публикуют информацию с официальной страницы народного депутата Николая Скорика.

Интересным опытом является разграничение депутатом страниц для личного пользования и для освещения своей депутатской деятельности. Такой вариант избрал для себя депутат от «Оппозиционного блока» Роман Сенник. На обеих страницах присутствует обратная связь с другими пользователями, постоянно обновляется информация, на странице, на которой в первую очередь освещается политическая деятельность депутата, также есть биография и информация о карьерном росте и общественной работе.

В партийном разрезе наибольшее количество депутатов, кото-

рые используют социальную сеть Facebook для коммуникации с избирателями, представляет «Оппозиционный блок» в областном совете – 10 депутатов: Виктор Андреев, Виктор Баранский, Сергей Биб, Игорь Клименко, Ирина Ковалиш, Виталий Саутенков, Роман Сенник, Владислав Финик, Владимир Чумаченко, Вадим Шкаровский. По 7 депутатов представляют партии «Доверяй Делаем»: Евгений Абрамова, Сергей Булыгин-Шрамко, Игорь Иоганов, Максим Повзун, Анатолий Садовник, Вадим Теплицкий, Дмитрий Чапир и «БПП «Солидарность»»: Олесь Витрянный, Мария Гайдар, Николай Деревянко, Андрей Ивашов, Сергей Парашенко, Виталий Свичинский, Анатолий Урбанский, 4 депутата – партию ВО «Батькивщина»: Александр Барский, Михаил Лазаренко, Алла Стоянова, Леонид Шимон, и по 3 – партии «Наш край»: Трифон Антонов, Юрий Димчогло, Иван Кюссе, а также «Видрождення»: Иван Бойченко, Алексей Кобыльничков, Евгений Коптиенко.

В итоге только 40% всего депутатского корпуса областного совета использует социальную сеть Facebook для дистанционной онлайн коммуникации со своими избирателями.



Проект «Атестація депутатів місцевих рад. Одеська область», що здійснюється ООФ ВГО КВУ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження», направлено на вдосконалення діяльності новообраних депутатів 8 місцевих рад Одеської області за допомогою проведення персонального оцінювання діяльності місцевих депутатів на предмет відповідності їх діяльності параметрам відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності протягом першого року повноважень, а також на підвищення поінформованості виборців про діяльність їх місцевих депутатів.

Міжнародний фонд
Відродження
 INTERNATIONAL RENAISSANCE FOUNDATION

Ренийский горсовет стал более открытым, но депутаты не спешат встречаться с избирателями

Новый городской совет Рени работает уже более полугода, "ИзбирКом" сравнил работу совета VI созыва и нынешнего.

В частности, депутаты Ренийского городского совета VI созыва в первый — 2011 год своей работы — показали 76% явку на сессии. Посещение сессий их коллегами из Ренийского городского совета VII созыва за восемь месяцев работы составила те же 76%.

В то же время явка депутатов Ренийского городского совета VI созыва из года в год ухудшалась, и опустилась до 66% в 2014 году, то есть, одна треть депутатов сессии регулярно прогуливали.

Посещаемость заседаний постоянных комиссий депутатами Ренийского городского совета VII созыва выше, чем посещаемость сессий, — 80%. Следует отметить, что если посещаемость депутатами нынешнего созыва сессий и заседаний постоянных комиссий можно оценить, ознакомившись с документами, опубликованными на официальном сайте городского совета, то в отношении их предшественников такая возможность отсутствовала.

Более того, попасть на заседание постоянной депутатской комиссии или исполкома Ренийского городского совета VI созыва было невозможно. Все попытки посетить заседания пресекались **Сергеем Колевицем**, бывшим тогда мэром города.

Вопрос посещения этих мероприятий в Ренийском городском совете VII созыва решается с председателями постоянных комиссий и секретарем исполкома, и, как правило, положительно. К нынешнему городскому голове — **Игорю Плехову**, по этим вопросам обращаться не надо. На официальном сайте городского сове-

та размещается больше информации о работе самого совета и о жизни города.

Сравнить работу депутатов двух советов по количеству поданных депутатских запросов также затруднительно. На информационный запрос о количестве запросов, поданных депутатами Ренийского городского совета VI созыва, ответ получить не удалось, а на такой же запрос, поданный в городской совет VII созыва, «ИзбирКому» сообщили, что в городской совет депутаты запросов не подавали. Тем не менее, из материалов сессий видно, что депутаты обращались с запросами в Ренийскую районную и Одесскую областную государственные администрации.

«ИзбирКому» стало известно и о других запросах, поданных депутатами в различные ведомства. Вполне возможно, что такие запросы подавали и депутаты VI созыва, но делали они это, как и их коллеги из VII созыва, очень скромно, не афишируя своей деятельности.

Что касается общения депутатов со своими избирателями, которое предусматривает и работу депутатских приемных, и встречи депутатов с избирателями, и их отчеты перед избирателями, то в вопросе приема избирателей у депутатов совета VII созыва сохраняется тенденция, существовавшая у их предшественников.

Встречи с избирателями — также редкость. Несмотря на то, что на каждой сессии городской голова Игорь Плехов призывает депутатов встретиться с жителями закрепленных за

РЕНИЙСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ		
РАБОТА ПРИЕМНЫХ	Кол-во поданных запросов	Кол-во работающих приемных
«Оппозиционный блок»	8	3
Партия пенсионеров	4	0
ВО «Батькивщина»	4	1
«Наш край»	4	0
«БПП «Солидарність»	2	1
«Відродження»	2	0
Аграрная партия Украины	2	1

ЧЬИ ПРИЕМНЫЕ НЕ РАБОТАЮТ
Сергей КАШУ «Оппозиционный блок»
Виталий НЕКУЛЬСЯН «Оппозиционный блок»
Антонина БОНДАРЕВА «Оппозиционный блок»
Анна ЛУПУ «Оппозиционный блок»
Ирина КОЛБИНОВА «Оппозиционный блок»
Игорь БУДЬКО Партия пенсионеров Украины
Александр СИРОТА Партия пенсионеров Украины
Игорь СОРОКИН Партия пенсионеров Украины
Виктор МЕТЕЛЬ Партия пенсионеров Украины
Александр КУЛЯ ВО «Батькивщина»
Ирина СЕРГЕЕВА ВО «Батькивщина»
Вячеслав ФЕТЕЛЯ ВО «Батькивщина»
Андрей МЕДВЕДИК «Наш край»
Иван СТАДНИКОВ «Наш край»
Валентина ЛУКАСЕВИЧ «Наш край»
Александр БАЛАНЕЛ «Наш край»
Екатерина ИОКИЩУ «БПП «Солидарність»
Андрей ШЛЮКОВ «Відродження»
Валентин ТОДОРОВ «Відродження»
Иван ХИОРА Аграрная партия Украины



ними округов, пока такую встречу провел только один депутат из 26. За всю каденцию Ренийского городского совета VI созыва был только один случай, когда на официальном сайте совета были опубликованы шесть депутатских отчетов. Принадлежали они пред-

седателям постоянных комиссий и секретарю городского совета.

У депутатов Ренийского городского совета VII созыва есть еще четыре месяца, чтобы отчитаться перед избирателями.

Большинство депутатов Ренийского горсовета не опубликовали декларации о доходах

Депутаты Ренийского городского совета VII созыва не спешат воспользоваться возможностью опубликовать декларации о доходах, хотя могли бы опубликовать их добровольно, показав, таким образом, открытость и прозрачность своей деятельности.

Отметим, что, согласно действующему порядку, депутаты подают свои декларации в бухгалтерию по месту работы. А те, у кого нет такой возможности, — пенсионеры, временно не работающие и некоторые частные предприниматели, подают их секретарю городского совета.

Корреспондент «ИзбирКома» направил запрос на информацию в Ренийский городской совет и получил копии деклараций городского головы **Игоря Плехова** и ряда депутатов: **Сергея Кобенко** — секретаря Ренийского городского совета, **Вячеслава Фетели**, **Анны Лупу**, **Сергея Лупу**, **Виталия Некульсяна**, **Сергея Кашу** и **Нины Злати**.

Согласно данным большинства деклараций, у пенсионеров и служащих значатся ожидаемо скромные доходы, побольше — у частных предпринимателей. Однако из этого ряда выпадают декларации двух депутатов: **Вячеслава Фетели** и **Виталия Некульсяна**. Так, согласно декларации Вячеслава Фетели, за весь прошлый год он заработал 6307 грн, то есть, по 525 гривень в месяц, а его члены семьи не заработали ничего. Декларация Виталия Некульсяна состоит из

одних прочерков, то есть, он за прошлый год не заработал ни копейки и не имеет никакой собственности — ни движимой, ни недвижимой.

В то же время из городского совета не получены декларации двух депутатов — **Александра Морозюка** и **Виктора Метеля**. В биографиях, опубликованных на официальном сайте Ренийского городского совета, указано, что оба они временно не работают, то есть, должны были подать свои декларации секретарю городского совета.

Кроме того, на официальном сайте Ренийского городского совета отсутствуют декларации даже тех, кто должен был опубликовать их по закону. Например, на официальном сайте Ренийского городского совета есть раздел «Доступ к публичной информации», а в нем — подраздел

«Декларации». В этом подразделе опубликована только декларация заместителя городского головы по вопросам обеспечения жизнедеятельности города **Андрея Лантинова**. **Андрей Лантинов** — известный в городе Рени бизнесмен, поэтому его годовой доход в размере 1 млн 603 тыс. 517 грн и автомобиль Lexus LX 570 2008 года выпуска вопросов не вызывают. Но при этом на сайте нет деклараций ни городского головы, ни секретаря городского совета.

Декларации городского головы Рени **Игоря Плехова**, а также декларация секретаря городского совета **Сергея Кобенко**, с его годовым доходом в 37 тыс. 661 грн и одной квартирой площадью 70 кв. м (у членов семьи годовой доход — 66 тыс. 114 грн и одна квартира площадью 18 кв. м) вполне рядовые. Поэтому причины, по которым эти декларации



не опубликованы, остаются неизвестными.

Для сравнения: на сайте Ренийского районного совета в разделе «Публичная информация» опубликованы декларации председателя совета **Олега Зуева** и его заместителя **Юрия Циомика**, а также декларации председателей и секретарей Долинского, Орловского, Котловинского, Плавнинского и Новосельского сельских советов, но отсутствуют декларации председателей и секретарей Лиманского и Нагорненского сельских советов.

Проект «Атестація депутатів місцевих рад. Одеська область», що здійснюється ООО ВГО КВУ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження», направлено на вдосконалення діяльності новообраних депутатів 8 місцевих рад Одеської області за допомогою проведення персонального оцінювання діяльності місцевих депутатів на предмет відповідності їх діяльності параметрам відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності протягом першого року повноважень, а також на підвищення поінформованості виборців про діяльність їх місцевих депутатів.



20 из 26 приемных депутатов Ренийского горсовета практически не работают

Ренийский городской совет VII созыва работает уже более полугода, однако функционируют далеко не все приемные депутатов.

Закон «О статусе депутатов местных советов» предписывает депутатам не реже одного раза в месяц вести прием избирателей, предварительно определив его место, дату, время и проинформировав об этом избирателей. Корреспондент «ИзбРКома» решил проверить, как депутаты Ренийского городского совета выполняют это предписание закона, и побывал в приемных.

На шестой сессии Ренийского городского совета, которая состоялась 14 января 2016 года, протокольным решением депутатов закрепили за округами. Тогда же городской совет утвердил и график ведения приема избирателей.

По месту проведения приема депутатов Ренийского городского совета можно разделить на две группы: тех, кто решил вести прием на своем рабочем месте, и тех, кто решил вести прием в кабинете секретаря городского совета.

До первых чисел июня секретарь Ренийского городского совета работал в кабинете №6 по улице Соборной (Ленина), 103. На данный момент в этом кабинете работает юрист городского совета. Но на сайте городского совета адрес остался прежним, поэтому проверялись оба кабинета секретаря горсовета - и старый, и новый. При посещении этой приемной, общей для 16 депутатов, ни

разу не удалось попасть к кому-то из них на прием.

Не удалось застать в приемной: **Валентина Тодорова, Сергея Кашу, Ирину Колбинову, Виталия Некульсяна, Ивана Стадникова, Анну Лупу, Игоря Сорокина, Ивана Хиору, Антонину Бондареву, Екатерину Иокицу, Игоря Будько, Андрея Медведика, Виктора Метеля, Ирину Сергееву, Александра Кулю, Вячеслава Фетелю.**

Также не удалось застать на месте **Валентину Лукасевич и Александра Сироту.** Валентина Лукасевич в этот день уехала в командировку, а Александра Сироту, хирурга районной больницы, срочно вызвали к пациентам. Также не оказалось на месте депутатов **Андрея Шлюкова и Александра Баланела.** Узнать

причину отсутствия депутатов не удалось.

Удалось застать в приемной депутатов **Сергея Лупу и Александра Градецкого.** Также на месте были депутаты Олег Чилакчи и Нина Злати, которые ведут прием ежедневно на рабочем месте. Еще два депутата — **Сергей Кобенко и Александр Морозюк**, — являются сотрудниками городского совета и ведут прием жителей города и в приемные дни и в обычные.

Таким образом, выяснилось, что приемная в кабинете секретаря Ренийского городского совета практически не работает, в то же время, к депутатам, принимающим горожан на рабочем месте, удается попасть гораздо чаще. Примечательно, что за все время посещения депутатских приемных корреспондент не заметил ни



одного избирателя, желающего попасть на прием к депутату.

Депутаты утверждают, что избиратели охотнее пользуются возможностью им позвонить, чем приходить на прием. Тем более, что телефоны депутатов опубликованы на сайте совета.

В Татарбунарах больше половины депутатов горсовета проводит прием чаще раза в месяц

Прием граждан не реже раза в месяц осуществляют 42,3% приемных депутатов Татарбунарского городского совета.

Об этом свидетельствуют результаты мониторинга Одесской областной организации ВОО «Комитет избирателей Украины».

Согласно объявленному графику приема граждан депутатами Татарбунарского городского совета на 2016 год, из 26 депутатов один раз в месяц прием осуществляют 11 депутатов от различных политических сил: четыре депутата от Аграрной партии Украины, один — от БПП «Солидарность», один — от партии «Наш край», один — от «Видродження», двое — от партии «Конкретных справ», двое — от партии «Сила людей».

При этом **Диана Сергиенко**, представитель «Силы людей», осуществляет свой прием в субботний день, что удобно для жителей города, которые хотят попасть на прием к депутату.

Два и более раза осуществляют прием представители практически всех политических сил. Так, 5 раз в неделю осуществляет прием представитель Аграрной партии Украины, четыре — «Оппозиционного блока», три — БПП «Солидарность», два — «Нашего края», два — партии «Видродження», два — ВО «Батьківщина».

При этом прием граждан представителем «Батьківщини» **Евгением**

Гажийским осуществляется каждую субботу в период с 9 до 13 часов, что удобно для его избирателей. Депутат от ВО «Батьківщина» **Светлана Николаенко** проводит прием своих избирателей 5 дней в неделю.

Практически ежедневно к ней на прием приходят жители города, в процессе которого депутат выслушивает проблемы избирателей, с которыми они к ней обращаются и принимает меры к разрешению поставленных ей вопросов.

Она работает в приемной своей политической силы. Во время приема представитель КИУ посетил офис партии и побывал на нем. На приеме находилась председатель ТРОО «Дети Бессарабии» **Светлана Вовченко**. Депутат выслушала предложения представителя общественной организации по вопросам подготовки и проведения Дня города и пообещала поддержать предложения по вопросам участия в нем детей.

В то же время депутат от Радикальной партии Олега Ляшко **Иван Соловьев** не ведет приема граждан, не присутствует в дни приемов в месте их проведения — городском совете.

Таким образом, прием граждан раз в месяц осуществляют 42,3% от открытых депутатских приемных.

Наибольшее количество приемов, осуществляемых на протяжении недели, осуществляют представители политической партии «Оппозиционный блок» — четыре депутата, три — БПП «Солидарность», по два — «Наш край», ВО «Батьківщина» и «Видродження».

Только три депутата (11,35% от общего количества депутатов) объявили о приеме граждан в субботу. Наилучшие показатели по этому критерию — у политической партии «Сила людей» — 50%, ВО «Батьківщина» — 50%. Немного отстает политическая партия «Видродження» — 33,3%. Остальные политические силы прием избирателей в субботние дни и в нерабочее время не проводят.

В то же время только 3 депутата проводят прием граждан в нерабочее время и выходные дни. Следует отметить, что информация об открытых общественных приемных депутатов городского совета доступна для горожан.

Напомним, что в соответствии со ст. 10 ч. 1 Закона Украины «О статусе депутатов местных советов», депутат местного совета в избирательном округе обязан: определить и объявлять дни, часы и место приема избирателей, других граждан; вести регулярный, не реже одного раза в месяц, прием избирателей, рассматривать предложения, обращения, заявления и жалобы членов территориальной громады, принимать меры по обеспечению их оперативного решения.

ТАТАРБУНАРСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ

РАБОТА ПРИЕМНЫХ

	Кол-во представителей	Кол-во работающих приемных
Аграрная партия Украины	5	5
«Оппозиционный блок»	4	4
«БПП «Солидарность»	4	4
«Наш край»	3	3
«Видродження»	3	3
«Конкретных справ»	2	2
«Сила людей»	2	2
ВО «Батьківщина»	2	2
Радикальная партия О. Ляшко	1	1



Лишь треть депутатов Раздельнянского горсовета ведет регулярный прием избирателей

По мониторинговым данным Одесской областной организации Комитета избирателей Украины, 9 из 26 депутатов Раздельнянского горсовета лично осуществляют прием избирателей.

Регулярно ведут личный прием все четыре депутата от «Батькивщины», трое из пяти депутатов от «БПП «Солидарность», один из трех депутатов от «Нашего края» и один из трех депутатов от Радикальной партии Олега Ляшко. Что касается остальных депутатов, то они хоть и проводят прием, но далеко не всегда присутствуют на нем лично.

В то же время пять раз в неделю принимают избирателей только три депутата, два раза в неделю — один депутат, а преобладающее большинство депутатов — 20 человек, — только один раз в неделю.

Интересно, что в нерабочее время принимают два депутата — один от «Нашего края» — **Александр Букреев**, вторая депутат - от «Оппозиционного блока» — **Елена Процюк**. Они ведут прием избирателей по субботам, что удобно для желающих пообщаться с избирателями.

В то же время 9 депутатов встречаются с избирателями в партийных приемных, 12 депута-

тов — в помещениях, которые им выделил для этих целей городской совет, 4 депутата принимают граждан на своих рабочих местах, а один — у себя дома. Стоит отметить, что все депутаты, которые ведут прием в помещении горсовета, делают это в кабинете секретаря горсовета, депутата от «Нашего края» **Александра Исаева**. При этом у них — одинаковый график приема, таким образом, время и место приема совпадают у него с депутатами **Анной Головки** от «Видрождення», **Юрием Куксой** от «Видрождення» и **Александром Соловьевым** от «БПП».

Отметим, что в соответствии со ст. 10 ч. 1 Закона Украины «О статусе депутатов местных советов», депутат местного совета в избирательном округе обязан: определить и обнародовать дни, часы и место приема избирателей, других граждан; вести регулярный, не реже одного раза в месяц, прием избирателей, рассматривать предложения, обращения, заявления и жалобы членов территориальной громады, принимать меры по обеспечению их оперативного решения.

Депутаты Раздельнянского горсовета пропускают заседания и не спешат отчитываться

Меньше трети раздельнянских депутатов исправно посещают пленарные заседания и заседания постоянных комиссий, — таковы данные мониторинга, проведенного Одесской областной организацией «Комитета избирателей Украины».

Только 7 депутатов из 26 не пропустили ни одного пленарного заседания. Притом только 8 депутатов присутствовали на всех заседаниях постоянных комиссий.

Наиболее дисциплинировано посещают заседания представители «Оппоблока» — у них всего 3 пропущенных заседания на шестерых. А наименее дисциплинированы представители Радикальной партии — у них на троих 14 пропусков пленарных заседаний. Но если у одного из них — **Андрея Тегляева** - причина была более чем уважительная — он принимал участие в АТО, то недисциплинированность других ничем не оправдывается.

Ни один из депутатов, кроме секретаря горсовета, который обязан был это сделать, не обнародовал декларацию о доходах.

На сайте городского совета размещены декларации за 2014 и 2015 год избранного повторно мэром **Валерия Шовкалюка**, первого заместителя **Юрия Тесникова**, который остался на этой должности с прошлой каденции мэра, ответственного секретаря **Александра Исаева**, который в прошлую каденцию был заместителем городского головы, и за 2015 год — **Виталия Писаревского**, заместителя мэра.

Никто из депутатов пока не отчитался о своей деятельности.

РАЗДЕЛЬНЯНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ		
РАБОТА ПРИЕМНЫХ	Кол-во представителей	Кол-во работающих приемных
«Оппозиционный блок»	6	6
«БПП «Солидарность»	5	5
ВО «Батькивщина»	4	4
«Видрождення»	3	3
Радикальная партия О. Ляшко	3	3
«Наш край»	3	3
Аграрная партия Украины	2	2



Напоминаем: у депутатов Раздельнянского городского совета VII созыва осталось менее трех месяцев, чтобы отчитаться перед избирателями.

Депутаты Татарбунарского горсовета не торопятся отчитываться перед избирателями

Татарбунарский городской совет VII созыва работает уже более восьми месяцев и представители Одесской областной организации «Комитета избирателей Украины» решили сравнить работу депутатов в предыдущем созыве и в нынешнем.

В результате мониторинга представители одесского КИУ, пришли к выводу, что одним из основных недостатков в работе депутатов этого созыва является отсутствие отчетов перед избирателями.

Депутаты обязаны отчитываться перед своими избирателями не реже одного раза в год, и свой отчет в письменном виде обязаны размещать в средствах массовой информации, однако пока, по данным представителей КИУ, депутаты не спешат с этим. В то же время результаты мо-

иторинга демонстрируют, что городской совет и исполнительный комитет стали более открытыми в своей работе.

Сопоставляя посещаемость депутатами нынешнего созыва сессий и заседаний постоянных комиссий, основываясь на данных, размещенных на официальном сайте Татарбунарского городского совета, аналитики пришли к выводу, что избранные стали более дисциплинированными и более активными, чем депутаты прошлого созыва.



Аналитики констатируют, что такая информация о работе совета этого созыва имеется, и к ней есть свободный доступ, а вот к подобной информации в прошлом созыве доступа не было. Кроме того, становится традицией присутствие горожан на заседаниях постоянных депутатских комиссий городского совета. Вопросы присутствия на таких мероприятиях решается и городским головой, и секретарем городского совета и предсе-

дателями постоянных депутатских комиссий.

Активизировалась работа депутатов по подаче депутатских запросов.

Так, на информационный запрос о количестве поданных депутатами запросов в период работы Татарбунарского городского совета VII созыва, представители КИУ сообщили, что депутаты городского совета этого созыва

подали 24 запроса по различным вопросам касаемых жизнедеятельности города и горожан. Наибольшее их количество подал депутат Владимир Гажийский («БПП «Солидарность»).

В городе работают приемные депутатов от ВО «Батькивщина», Аграрной партии Украины и «Оппозиционного блока». Приемная депутатов «БПП «Солидарность» политической партии «Наш край» политической партии «Воля народа».

Нередко депутаты проводят встречи со своими избирателями. Активнее всего в этом направлении работают депутаты **Оксана Жаран**, **Тамила Кошельник**, **Михаил Добров**, **Владимир Гажийский**, **Сергей Пушков**, **Денис Рацкий**, **Владислав Носаченко**.

Проект «Атестація депутатів місцевих рад. Одеська область», що здійснюється ООО ВГО КВУ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження», направлено на вдосконалення діяльності новообраних депутатів 8 місцевих рад Одеської області за допомогою проведення персонального оцінювання діяльності місцевих депутатів на предмет відповідності їх діяльності параметрам відкритості, прозорості, підвітності та доброчесності протягом першого року повноважень, а також на підвищення поінформованості виборців про діяльність їх місцевих депутатів.



Депутаты Измаильского горсовета малоактивны в общении с избирателями

Комитет избирателей Украины проанализировал депутатскую деятельность членов Измаильского городского совета на протяжении их шестимесячной работы. По результатам местных выборов в Измаильский горсовет прошли 36 депутатов. При этом уже в первой половине 2016 года свои полномочия прекратил по собственному желанию депутат от партии «Блок Петра Порошенко «Солидарность» – Станислав Чимбер, а его место занял следующий за ним по избирательному списку Андрей Ерохин.

Деятельность последнего пока не учитывается, поскольку короткий период работы не дает возможности полноценно оценить уровень активности депутата, поэтому в анализе представлена деятельность его предшественника — Станислава Чимбера.

Одним из важных направлений работы депутата является прием граждан. Так, чтобы попасть к депутату на прием, избирателю достаточно зайти на сайт городского совета в графичку приема и найти ближайшую приемную. И дальше следовать указанному адресу, в соответствии с графиком приема депутата. Согласно проведенному анализу, приемные часы в нерабочее время установили два депутата из всего состава совета: **Андрей Поляков** («Оппозиционный блок») и **Сергей Проданов** («Блок Петра Порошенко «Солидарность»»), что составило 6% от всего состава. Все адреса, заявленные в графике, реальны, но вот, ни опознавательных знаков в виде вывесок или табличек, что это приемная того или иного депутата нет. Это усложняет возможность местонахождения для избирателей своего депутата, так как некоторые приемные приходится долго искать.

Если же говорить о реальности проведения приема, то были и такие депутаты, которые в отведенное для приема время его не проводили. К этим депутатам не удалось попасть дважды, что уже говорит о системности в отсутствии приема, а это: **Иван Гайдай** (БПП), **Юрий Галушка** (БПП), **Иван Стоянов** (БПП), **Сергей Проданов** (БПП), **Андрей Поляков** (ОБ). Практически все они указали адреса приемных, на своем рабочем месте, но в приемных, где находятся сотрудники предприятия, говорят, что о ведении приема не слышали, а самого же депутата застать так и не удалось. Не проводит прием и депутат **Андрей Поляков**, в момент прихода представителя КИУ ни кабинета, ни самого депутата найти не удалось.

Немаловажным также в работе с избирателями является и частота проведения приемов. Согласно графикам, один раз в неделю принимают 4 депутата партии «Блок Петра Порошенко «Солидарность»».

Два раза в месяц прием проводят восемь депутатов: пятеро из них представляют «Блок Петра Порошенко «Солидарность»» и трое — «Оппозиционный блок». Наибольшее количество депутатов (24) принимают избирателей один раз в месяц. Из них 19 депутатов от «Блока Петра Порошенко «Солидарность»» и пять — от «Оппозиционного блока».

Как видно, большинство депутатов — 67% предпочитают принимать своих избирателей лишь раз в месяц. Лишь 11% депутатов совета принимают своих избирателей еженедельно: все они являются депутатами «Блока Петра Порошенко «Солидарность»».

Личный прием

Если говорить о приеме избирателей, то следует отметить, что в большинстве случаев депутаты прием ведут лично (из тех, к кому удалось попасть на прием). У всех депутатов также есть возможность предварительной записи, и многие отмечают, что именно этот способ пользуется особой популярностью, поскольку очень часто предварительный звонок или записка позволяют решать вопросы не только в приемные часы. При этом официальной информации о предварительной записи нет. В депутатской комнате работники аппарата говорят, что специальные депутаты для ведения приема не приходят. Не особо идут на прием и сами избиратели, а если уж приходят, то специалисты, работающие в исполкоме, дают номер телефона депутата. Такая активность также подтвердилась и при мониторинге ведения приема, поскольку заставить ни одного из депутатов в их приемные часы так и не удалось.

Расположение приемных

23 депутата Измаильского городского совета принимают на своем рабочем месте. Это и представители исполнительной власти, и руководители коммунальных предприятий города, и коммерческих частных структур: **Назим Агаев, Роман Белицкий, Виталий Белов, Иван Гайдай, Юрий Галушка, Игорь Дехтярев, Александр Иванов, Наталья Кесиора, Лариса Курис, Георгий Кинев, Игорь Коваль, Геннадий Кошевой, Наталья Бойко, Андрей Литвин, Сергей Лузанов,**

ИЗМАЙЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ

РАБОТА ПРИЕМНЫХ

	Кол-во представителей	Кол-во работающих приемных
«БПП «Солидарность»»	28	18
«Оппозиционный блок»»	7	3
Беспартийный	1	0

ЧЬИ ПРИЕМНЫЕ НЕ РАБОТАЮТ

	Алексей АНТОНЕНКО «Оппозиционный блок»
	Александр МИРОШНИЧЕНКО «Оппозиционный блок»
	Юрий ПОНОМАРЕНКО «Оппозиционный блок»
	Андрей ПОЛЯКОВ беспартийный



	Олег АФАНАСЬЕВСКИЙ «БПП «Солидарность»»
	Виталий КОЗАК «БПП «Солидарность»»
	Сергей ЛИТИНСКИЙ «БПП «Солидарность»»
	Вячеслав МАКАРОВ «БПП «Солидарность»»
	Сергей УСОВ «БПП «Солидарность»»
	Сергей ПРОДАНОВ «БПП «Солидарность»»
	Иван ГАЙДАЙ «БПП «Солидарность»»
	Юрий ГАЛУШКА «БПП «Солидарность»»
	Иван СТОЯНОВ «БПП «Солидарность»»

Сергей Лапшин, Сергей Проданов, Игорь Скоробреха, Иван Стоянов, Ольга Фролова, Станислав Чимбер, Сергей Чмыга — представители партии «Блок Петра Порошенко «Солидарность»», а также 1 представитель «Оппозиционного блока» — **Анатолий Фуфаев**.

Есть также девять депутатов, которые основным местом для приема избирателей выбрали депутатскую комнату в Измаильском горсовете, где проходят заседания профильных депутатских комиссий. Это депутаты: **Алексей Антоненко, Александр Мирошниченко, Юрий Пономаренко** («Оппозиционный блок»), а также представители «БПП» — **Олег Афанасьевский, Виталий Козак, Сергей Литинский, Вячеслав Макаров, Виктор Павленко, Сергей Усов**. Но поскольку приемная находится на третьем этаже исполнительного комитета Измаильского городского совета, это значительно затрудняет доступ пожилым избирателям, мамам с колясками, а также избирателям с особыми потребностями. При этом в некоторых случаях время приема депутатов совпадает не только с их коллега-

ми, но и с обеденным перерывом в административном здании.

Трое представителей «Оппозиционного блока» прием ведут в партийной приемной — **Алексей Власов, Сергей Кожемякин, Снежана Кравцуненко**. Еще один депутат от «Оппозиционного блока» — **Андрей Поляков** — прием ведет в здании 1-й школы, однако попасть к депутату не удалось, поскольку указанного в графике кабинета не существует, по крайней мере, никому из сотрудников учреждения он неизвестен.

При этом ни одна приемная не предусматривает мест для ожидания избирателями приема, поскольку, как правило, это непосредственно рабочий кабинет депутата (офис или предприятие).

Посещение пленарных заседаний

Если говорить о дисциплине депутатов по посещению пленарных сессий Измаильского городского совета, то следует отметить, что на первом году работы практически все депутаты справились с дисциплиной и посещали практически все заседа-

ния, хотя были и незначительные прогулы.

С ноября 2015 года по май 2016 года Измаильский городской совет провел 9 пленарных заседаний. Из 36 депутатов горсовета все заседания посетили 18 депутатов, из них 15 депутатов от партии «Блок Петра Порошенко», а именно: **Назим Агаев, Олег Афанасьевский, Роман Белицкий, Виталий Белов, Наталья Бойко, Юрий Галушка, Игорь Дехтярев, Александр Иванов, Игорь Коваль, Лариса Курис, Сергей Лапшин, Олег Литвин, Сергей Лузанов, Вячеслав Макаров, Сергей Проданов**, и трое депутатов «Оппозиционного блока» — **Снежана Кравцуненко, Андрей Поляков, Юрий Пономаренко**.

Еще 16 депутатов посетили большую часть заседаний, от 70 до 90 % — **Иван Гайдай, Наталья Кесиора, Георгий Кинев, Виталий Козак, Геннадий Кошевой, Сергей Литинский, Виктор Павленко, Игорь Скоробреха, Иван Стоянов, Сергей Чмыга, Станислав Чимбер, Ольга Фролова, Сергей Усов**, («Блок Петра Порошенко»), а также **Алексей Власов, Сергей Коже-**

мякин, Александр Мирошниченко (депутаты от партии «Оппозиционный блок»).

При этом уже на первом году намелились и прогульщики — депутаты от «Оппозиционного блока» **Анатолий Фуфаев** и **Алексей Антоненко**, которые посетили менее 70% заседаний — 66,7%.

Посещение заседаний постоянных комиссий

Определенно, есть и дисциплина по посещению депутатами заседаний своих профильных комиссий. Все 35 депутатов (за исключением **Сергея Чмыги**, так как он является секретарем горсовета и не может входить ни в одну комиссию) разделились между 5 постоянными профильными комиссиями.

Если говорить о статистике, то 100% заседаний комиссий посетили 12 депутатов: **Назим Агаев, Роман Белицкий, Олег Афанасьевский, Игорь Коваль, Лариса Курис, Сергей Лапшин, Вячеслав Макаров, Андрей Поляков, Сергей Лузанов, Сергей**

Проданов, Игорь Дехтярев, Наталья Бойко — 11 представителей партии «Блок Петра Порошенко» и один представитель партии «Оппозиционный блок».

90% заседаний посетили: **Ольга Фролова, Александр Иванов, Сергей Усов, Станислав Чимбер, Сергей Кожемякин, Андрей Литвин, Юрий Галушка, Наталья Кесиора, Геннадий Кошевой, Алексей Мирошниченко, Виталий Белов, Игорь Скоробреха, Алексей Антоненко** — 13 депутатов из которых 10 представители «БПП» и 3 представители «Оппозиционного блока».

80% и более посетили: **Иван Стоянов, Алексей Власов, Иван Гайдай, Георгий Кинев, Снежана Кравцуненко, Виталий Козак, Юрий Пономаренко**.

70% и менее — **Виктор Павленко, Анатолий Фуфаев** — 62,5%. Наименьшее количество заседаний своей профильной комиссии посетил **Сергей Литинский** («БПП») — 50% заседаний.

При этом, наиболее образцово является комиссия по вопро-

сам инфраструктуры и жизнеобеспечения города.

Что касается обнародования своих деклараций о доходах, то измаильские депутаты пока такой практики не перенимали и неохотно их обнародуют. На официальном сайте Измаильского городского совета опубликованы декларации только тех депутатов, которые занимают определенные должности в органах власти: **Ольга Фролова** — начальник Управления экономики, **Сергей Чмыга** — секретарь Измаильского городского совета, **Сергей Лузанов** — начальник Управления культуры, **Наталья Кесиора** — начальник фонда коммунального имущества. Остальные же депутаты свои декларации в Измаильский городской совет не предоставляли, а также не публиковали их на каких-либо ресурсах.

Еще одним компонентом мониторинга активности депутата, стало присутствие депутата в социальных сетях. Причем, не просто наличие аккаунта, но и активность депутата в сети, а точнее использование ее для общения со своими избирателями, реагирование на обращение и информирование о

своей депутатской деятельности. Это важно, поскольку в последнее время социальные сети стали одним из мощных инструментов для граждан, когда последние могут обратиться к депутату, не приходя в приемную. Однако, как оказалось, не смотря на то, что некоторые депутаты все же используют соцсети, все-таки больше они используются для личной жизни. Так, в социальной сети «ВКонтакте» свои странички имеют: **Бойко Наталия, Алексей Власов, Сергей Литинский, Пономаренко, Сергей Проданов, Ольга Фролова, Анатолий Фуфаев** и **Сергей Чмыга**.

Используют Facebook — **Назим Агаев, Наталья Бойко, Алексей Власов, Иван Гайдай, Андрей Литвин, Сергей Проданов, Ольга Фролова, Игорь Скоробреха, Анатолий Фуфаев, Станислав Чимбер, Вячеслав Макаров, Игорь Коваль, Сергей Кожемякин, Лариса Курис, Иван Стоянов**.

Зарегистрированы в «Одноклассниках»: **Юрий Галушка, Сергей Лапшин, Сергей Литинский, Вячеслав Макаров, Виктор Павленко** и **Иван Стоянов**.

Следует отметить, что для общения со своими избирателями и освещения депутатской деятельности свои аккаунты депутаты не используют. Как правило, они просто не активны или же используются больше для личной жизни.

О своей профессиональной деятельности как директора Дворца культуры им. Т. Г. Шевченко на странице «ВКонтакте» информирует **Наталия Бойко**. Также, пока был депутатом, активно публиковал информацию о своей депутатской деятельности на странице в Facebook **Станислав Чимбер**.

В целом, за первое полугодие работы новой, 7 каденции, депутаты выдержали дисциплину в посещениях как заседаний горсовета, так и своих профильных комиссий. А вот активности в общении со своими избирателями и решении их вопросов депутаты практически не проявили, об этом говорит отсутствие депутатов на приеме граждан, а также игнорирование такого инструмента депутатской деятельности, как депутатский запрос.

В новом созыве Подольского горсовета стало больше депутатов, которые не проводят прием избирателей

В Подольском городском совете с осени 2015 года заседают новоизбранные депутаты. Одесская областная организация КИУ проверила, проводят ли подольские депутаты прием избирателей, как их обязывает закон, хотя бы раз в месяц.

Результат, с одной стороны, оказался достаточно высоким: из 34 депутатов городского совета приема по тем или иным причинам не проводят пятеро. Хотя в предыдущем созыве совета, в состав которого входило 36 депутатов, прием не проводил только один член городского представительского органа.

Среди тех семи депутатов нынешнего созыва совета, которые не доступны для общения с избирателями на регулярном приеме, — **Петр Мельник** («Видрождення»), **Анатолий Фомин** («УКРОП»), **Наталья Власюк** и **Александр Бубнов** («Оппозиционный блок»), **Валерий Понепалюк**, **Олег Петренко** и **Наталья Якубовская** (БПП «Солидарность»).

Сами депутаты заверили представителей организации в том, что прием не проводится только временно. Например, **Наталья Власюк** уже около полугодия находится на «больничном», а **Петр Мельник, Анатолий Фомин, Александр Бубнов, Олег Петренко** и **Наталья Якубовская** связывали отсутствие возможности попасть к ним на прием по причине летне-отпускного периода. Впрочем, последняя причина однозначно

не может становиться основанием для того, чтоб вообще не проводился прием: статус местного депутата — это не место постоянной трудовой деятельности, в отличие от должностей в исполнительных органах, не предусматривает ни оплаты, ни отпусков, ни больничных. А поскольку прием избирателей депутаты, согласно закону, должны проводить хотя бы раз в месяц, отпуск по основному месту работу однозначно не может становиться причиной отсроченной на неизвестный срок для избирателя возможности обратиться к тому, кому он отдал свой голос ради представительства своих интересов в городском совете.

Однако, из тех депутатов, для которых жаркое лето не стало преградой для исполнения своих обязанностей, большинство избрало гораздо более лояльную к избирателям частоту проведения приема избирателей: хотя бы раз в неделю. Таких депутатов в совете 17. А **Александр Пешат**, представляющий партию «Наш край», готов принимать избирателей даже чаще.

Тем не менее, семеро подольских депутатов все же предпочли

стр. 10»

ПОДОЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ

РАБОТА ПРИЕМНЫХ

	Кол-во представителей	Кол-во работающих приемных
«Оппозиционный блок»	9	7
«БПП «Солидарность»	8	5
«Видрождення»	6	5
ВО «Батьківщина»	3	3
«Наш край»	3	3
Радикальная партия О. Ляшко	3	5
«УКРОП»	2	1

ЧЬИ ПРИЕМНЫЕ НЕ РАБОТАЮТ

-  **Наталья ВЛАСЮК**
«Оппозиционный блок»
-  **Александр БУБНОВ**
«Оппозиционный блок»
-  **Анатолий ФОМИН**
«УКРОП»
-  **Петр МЕЛЬНИК**
«Видрождення»
-  **Олег ПЕТРЕНКО**
«БПП «Солидарность»
-  **Валерий ПОНЕПАЛЮК**
«БПП «Солидарность»
-  **Наталья ЯКУБОВСКАЯ**
«БПП «Солидарность»



Проект «Атестація депутатів місцевих рад. Одеська область», що здійснюється ООО ВГО КВУ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження», направлено на вдосконалення діяльності новообраних депутатів в місцевих радах Одеської області за допомогою проведення персонального оцінювання діяльності місцевих депутатів на предмет відповідності їх діяльності параметрам відкритості, прозорості, підвітності та доброчесності протягом першого року повноважень, а також на підвищення поінформованості виборців про діяльність їх місцевих депутатів.





« стр. 9

выделить несколько часов своего времени для общения с подольцами всего раз в месяц. Среди таких народных избранников — **Александр Сторожук, Анатолий Поповский** и **Анатолий Топало** (все избраны от ВО «Батькивщина»), **Галина Волошина**, представляющая партию «Відродження» и **Елена Ремисник**, прошедшая в совет «под флагами» «Оппозиционного блока».

Не сложно догадаться, что с такими депутатами у избирате-

лей есть гораздо меньше возможностей для общения, чем с остальными.

Чего нельзя сказать о трети депутатов Подольского городского совета, которые готовы встретиться с подольцами даже в нерабочее время: в выходные дни, либо по завершению рабочего дня для большинства граждан в будние дни. Наверняка не нуждается в особом разъяснении тот факт, что с таким графиком проведения приема депутат становится более доступным для обращений к нему граждан, для многих из которых рабочая заня-

тость может стать основной преградой обращения к своему народному избраннику.

Следующие подольские депутаты готовы уделять обществу на приеме со своими избирателями в нерабочее время: **Олег Янчевский, Марина Гумен, Владимир Колесник, Владимир Гордус, Анатолий Топало, Татьяна Цуркан, Александр Пешат** — после 17.00 в будние дни, а **Сергей Гембалин, Борис Шаповал** — в выходные дни.

Александр Сторожук и **Елена Ремисник**, проводящие прием раз

в месяц, также готовы принимать избирателей в нерабочее время.

С точки зрения простоты коммуникации между избирателем и депутатом дополнительной преградой может также стать установление необходимости предварительной записи для того, чтоб попасть на личный прием к депутату, а также переключивание функции по проведению приема на своих помощников консультантов. В Подольском городском совете таких депутатов не много: большинство хотя бы раз в месяц все-таки проводит прием лично.

Из тех, кто только раз в месяц проводит личный прием — **Владимир Таранчук, Анатолий Топало, Анатолий Поповский, Галина Волошина, Лариса Панюшкевич, Елена Ремисник**.

Остальные депутаты лично принимают избирателей еще чаще.

Кроме того, ни один из 27 депутатов не устанавливал условий по необходимости предварительной записи для того, чтоб лично встретиться с жителем Подольска, желающим попасть на прием к своему депутату.

Отпуск депутатов Белгород-Днестровского городского совета сказался на качестве работы их приемных



Депутаты Белгород-Днестровского городского совета нового созыва работают не только в постоянных комиссиях и на пленарных заседаниях сессий, но и заявляют, что регулярно проводят прием избирателей. При этом у четверых депутатов фактические адреса приемных не совпадают с теми, которые указаны на официальном сайте, у семерых на сайте отсутствуют контактные номера, по которым с ними можно связаться.

Об этом свидетельствуют результаты мониторинга Одесской областной организации ВОО «Комитет избирателей Украины».

При этом из 34 депутатов 12 ведут приемы на своих рабочих местах, еще 8 — в приемных своих политических сил. Последний летний месяц сказался на эффективности приемных, так как некоторые депутаты уехали в отпуск.

Еще одним сюрпризом стал ремонт сессионного зала городского совета, который является местом проведения приемов для девяти депутатов. Часть из них приостановили приемы на время ремонта, о чем рассказала представителю Одесской областной организации ВОО «КИУ» секретарь Белгород-Днестровского муниципалитета **Ольга Цыпуленко**.

В частности, в свой приемный день, вторник 23 августа, на месте не оказалось депута-

та от фракции «Оппозиционный блок» **Виталия Граждана**. Также из-за ремонта свой прием отменила **Наталья Басий** («БПП «Солидарність»»).

А вот депутаты **Денис Климинчиджи** и **Юлия Федорова** (оба — «БПП «Солидарність»»), несмотря на ремонт, свои встречи с избирателями провели, воспользовавшись соседним кабинетом. Отметим, что ремонт помещения не является причиной для непроведения приема избирателей.

Во время мониторинга также было установлено, что у депутата **Олега Манитенко** («Відродження») не совпадает адрес приемной, указанный на официальном сайте, с фактическим адресом приема. **Олег Манитенко** также является директором Белгород-Днестровской исполнительной дирекции Фонда социального страхования по временной потере трудоспособности. Его рабочий кабинет находится в

здании Белгород-Днестровской районной госадминистрации, в котором он и проводит встречи с избирателями.

Кроме того, на сайте указаны неверные адреса приемных **Александра Скалозуба** («Оппозиционный блок»), **Сергея Мусеева** («Оппозиционный блок») и **Игоря Галата** («Батькивщина»).

Еще один депутат — **Виталий Кирсей** (ВО «Батькивщина») — проводит прием сразу в двух местах: и на работе, и в офисе своей политической силы. Депутат является директором Белгород-Днестровского медицинского училища, в здании которого и встречается с избирателями.

Некоторые депутаты-«старожилы», избирающиеся в муниципалитет уже не первый раз, находятся в режиме приема избирателей постоянно. К примеру, рабочее место депутата **Владимира Сороки** («Наш

БЕЛГОРОД-ДНЕСТРОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ		
РАБОТА ПРИЕМНЫХ		
	Кол-во представителей	Кол-во работающих приемных
«Оппозиционный блок»	12	12
«БПП «Солидарність»	9	9
«Доверяй делам»	4	4
«Наш край»	3	3
«Відродження»	3	3
ВО «Батькивщина»	3	3



край»), согласно официальной информации, доступно избирателям по 9 часов каждый день. Депутат утверждает, что постоянно находится на работе и в любой момент готов принять жителей города.

Семеро депутатов не указали контактные телефоны на сайте мэрии: **Виктор Быковский** («Відродження»), **Александр Ерошенко** («Відродження»),

Наталья Завгороднюк («Оппозиционный блок»), **Олег Крамар** («Доверяй Дела»), **Василий Леонтьев** («Батькивщина»), **Елена Римская** («БПП «Солидарність») и **Ольга Цыпуленко** («Оппозиционный блок»). Таким образом, избиратели лишены возможности предварительно записаться на прием или получить консультацию в телефонном режиме.

Проект «Атестація депутатів місцевих рад. Одеська область», що здійснюється ООО ВГО КВУ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження», направлено на вдосконалення діяльності новообраних депутатів 8 місцевих рад Одеської області за допомогою проведення персонального оцінювання діяльності місцевих депутатів на предмет відповідності їх діяльності параметрам відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності протягом першого року повноважень, а також на підвищення поінформованості виборців про діяльність їх місцевих депутатів.



Одесский КИУ помогает Маразлиевской громаде в разработке стратегии развития



9 июля в Маразлиевской объединенной территориальной громаде стартовала разработка стратегии развития ОТГ.

Первая рабочая встреча по формированию стратегии была организована Одесской областной организацией Комитета избирателей Украины с привлечением директора Офиса реформ по вопросам децентрализации в Одесской области Юлии Молодожен и экспертов.

Стратегия необходима громаде для того, чтобы опреде-

лить основные направления ее развития, первоочередные и долгосрочные задачи, выявить потребности громады и направления финансирования проектов.

Планируется, что стратегия будет готова уже к осени и вынесена на общественные слушания жителей объединенной громады, а позже, с учетом

мнения граждан, доработана и вынесена на сессию местного совета.

Отметим, что в Одесской области в прошлом году было создано восемь ОТГ, в этом году также есть перспективы создания новых громад. Сейчас в области дорабатывается перспективный план формирования ОТГ.

Кабмин подтвердил 41 заявку на сумму более 63 млн грн от объединенных громад Одесской области

Кабинет министров Украины одобрил ряд заявок на проекты, которые могут реализовываться за счет средств субвенции из государственного бюджета на формирование инфраструктуры объединенных территориальных громад. Согласно реестру заявок, опубликованному на сайте Минрегиона, в Одесской области уже одобрен 41 проект на общую сумму 63 млн 188,7 тыс. грн. Об этом сообщает Офис реформ в Одесской области.

Больше всего проектов одобрили в Балтской ОТГ – 15. За счет госсубвенции здесь проведут капитальный ремонт УВК «Балтская общеобразовательная школа I-III ступеней №1 имени О. Гончара – лицей» (на 999 тыс. грн); капитальный ремонт УВК «Балтская общеобразовательная школа I-III ступеней №3 – коллегіум» (на 1 млн 499 тыс. грн); капремонт Балтской амбулатории (на 1 млн 498 тыс. грн); капремонт Бендзаровской школы (на 999 тыс. грн); капремонт Гольмянской школы (на 899 тыс. грн). Также проведут капремонт детсада №11 «Журавушка» (на 1 млн 499 тыс. грн); капремонт Обжильской амбулатории (на 699, тыс. грн); капремонт Пасицелевской школы (на 876,2 тыс. грн); замену окон и дверей в Саражинской школе (на 801 тыс. грн); приобретение спецтехники для коммунального предприятия «Балтакоммунсервис» (на 4 млн грн); капремонт Гольмянской амбулатории (на 1 млн 99 тыс. грн); капремонт четырех улиц в Балте (на 4 млн 699 тыс. грн).

На втором месте по количеству принятых заявок – Великомихайловская ОТГ, которая получила право на финансирование 11 проектов. Это – замена окон и дверей в Великомихайловской музыкальной школе (на 122 тыс. грн); капремонт Великомихайловской гимназии (на 953 тыс. грн); капремонт водопровода в селе Гиржово (на 184 тыс. грн); капремонт Гребениковской школы (на 575 тыс. грн); капремонт крыши Новоселовского дома культуры (на 224 тыс. грн); замена окон и дверей в Великомихайловской ДЮСШ (на 177 тыс. грн); замена



окон и дверей в Новоселовском УВК «школа-детсад» (на 615 тыс. грн); капремонт пищеблока Стояновской школы (на 38 тыс. грн). Также среди проектов – покупка экскаватора для КП «Злагода» (на 800 тыс. грн); капремонт Великомихайловского УВК «школа – детсад» (на 1 млн 488 тыс. грн); капремонт крыши Новопетровского дома культуры (на 728 тыс. грн).

На третьем месте оказалась Тузловская громада, которая уже получила подтверждение шести заявок: реконструкция водонапорной башни в селе Веселая Балка (на 169 тыс. грн); капремонт внутренней уборной в Тузловском УВК (на 118 тыс. грн); капремонт детсада в селе Безымянка (на 178 тыс. грн); капремонт улицы в селе Тузлы (на 1,4 млн грн); капремонт внутренней уборной в Тузловском центре первичной медпомощи (на 128 тыс. грн); капремонт системы водоснабжения в Веселой Балке (на 814 тыс. грн).

В Червоноармейской ОТГ одобрены три заявки: на капремонт дороги между селами Червоноармейское и Семихатки (на

1 млн 497 тыс. грн), капремонт уличного освещения в шести селах громады на 628 тыс. грн и ремонт водонапорной системы в селе Травнево (на 180 тыс. грн).

По две заявки пока получили подтверждение в Беляевской, Маразлиевской и Розквитовской ОТГ.

Так, в Беляевской ОТГ на 3,1 млн грн обновят технику для коммунального хозяйства и 510 тыс. грн направят на капремонт водопроводной насосной станции «Майоры».

В Розквитовской ОТГ одобрены заявки на капремонт улицы в селе Розквит на 1,4 млн грн и капремонт улицы в селе Ставковое – на 1,3 млн грн.

В Маразлиевской ОТГ подтверждены заявки на капремонт системы водоснабжения в трех селах на общую сумму 1 млн 17 тыс. грн, а также реконструкция дорог громады на общую сумму 5 млн 832 тыс. грн.

Красносельская ОТГ пока направила свои заявки в облгосадминистрацию.



Великомихайловская объединенная громада в этом году реализует более 40 крупных проектов

Великомихайловская объединенная территориальная громада намерена в этом году реализовать более 40 проектов.

Как сообщила председатель громады Татьяна Жарская во время встречи с консультантами проекта ПУЛЬС, пока громада уже подала в Кабинет министров и областную государственную администрацию 19 проектов на финансирование за счет субвенции.

Из них 12 уже получили подтверждение и их начали реализовывать. Это, в частности, ремонт общеобразовательных школ, детсадов, домов культуры в селах общины, ФАПов, водопроводов и дорог.

Кроме того, 29 проектов реализуется за счет бюджета громады. Сейчас уже осуществлен ремонт административного здания в селе Великокомаровка за 400 тысяч гривен, установили забор на кладбище того же села за 100 тысяч гривен, сделали капитальный ремонт водопровода в этом же селе за 165 тысяч гривен. Кроме того, сделали капитальный ремонт водопровода и водомерной башни в селе Гребеники за 100 тыс. грн, оснащение уличного освещения села Новопетровка за 500 тыс. грн, капитальный ремонт водомерной башни в селе Горном – 42 тыс. грн, капитальный ремонт улицы Мо-

лодежной в селе Новоселовка – 350 тыс. грн, ремонт водомерной башни в с. Водяное – 37 тыс. грн, ремонт улиц в пгт Великая Михайловка – 260 тыс. грн, благоустройство двора детского сада «Солнышко» в Великой Михайловке – 30 тыс. грн, капитальный ремонт отопительной системы этого же детсада «Солнышко» – 600 тыс. грн, капитальный ремонт тротуарной дорожки по ул. Центральная пгт Великая Михайловка – 450 тыс. грн.

Также на ряде объектов уже начаты работы или продолжается изготовление проектно-сметной документации.

Напомним, Великомихайловский ОТГ с центром в пгт Великая Михайловка создана в прошлом году. На прямые бюджетные отношения с Минфином община вышла с 1 января этого года.

По состоянию на 1 июля исполнение доходной части бюджета за I полугодие 2016 составил 120,04% при плане в 7 млн 895 тыс. 940 грн, фактически поступило 9 млн 478 тыс. 343 грн. Перевыполнение осуществлено за счет налогов на доходы и земельного налога.

Более 80% госсубвенции уже распределены между объединенными громадами

Более 80% средств государственной субвенции уже распределены между проектами развития инфраструктуры объединенных территориальных громад. Об этом сообщил первый заместитель Министра регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины Вячеслав Негода, — передает пресс-служба Минрегионстроя.

«Во многих селах и городах объединенных громад уже идет реализация инфраструктурных проектов при поддержке государства. Там ремонтируют детсады, школы, водопроводы, покупают коммунальную технику, открывают Центры предоставления административных услуг и тому подобное. Там люди видят, что не зря приняли решение об объединении. Но, к сожалению, есть и такие громады, которые из-за недостатка опыта, специалистов, или по другим причинам все еще не торопятся с подачей заявок на инфраструктурные проекты. Они должны понимать, что времени на использование средств субвенции все меньше. Каждая неиспользованная гривня — это потеря возможностей для развития, это неоправданные ожидания из-

бирателей, жителей громады», — отметил Вячеслав Негода.

По состоянию на 1 августа в целом в Минрегион поступило уже 936 проектных заявок от 151 объединенной территориальной громады на инфраструктурные проекты, которые будут реализованы за счет государственной субвенции. Общая сумма реализации представленных проектов составляет около 805 млн грн (порядка 80% размера субвенции).

Большая часть средств субвенции все еще остается без проектных заявок в Ровенской области (не использованы 13,5 млн грн из 25,3 млн грн.), Вообще не поступало заявок от Киевской области. Значительный остаток неиспользованной субвенции в

Хмельницкой (86 млн грн), Полтавской (почти 20 млн грн), Тернопольской (16,7 млн грн), Черниговской и Львовской (почти по 12 млн грн), Черновицкой (8,1 млн грн) и Волынской (7,6 млн грн) областях.

Напомним, в 2016 году из государственного бюджета объединенным территориальным громадам на развитие инфраструктуры предусмотрена субвенция в размере 1 млрд грн. Средства субвенции будут распределяться между 159 объединенными громадами по четкой формуле: в зависимости от количества сельского населения и площади громады. Это от 960 тыс. грн для самой маленькой объединенной громады и 23 млн грн — для самой крупной.

Объединенные громады Одесской области отчитались о выполнении бюджетов: в лидерах — Красноселка

Восемь объединенных громад Одесской области отчитались о результатах выполнения бюджетов за первое полугодие 2016 года. Об этом со ссылкой на данные облгосадминистрации сообщает Офис реформ в Одесской области.

Согласно данным, лучше всех бюджет пополняется в Красносельской ОТГ: при годовом плане доходов 23 млн 652,4 тыс. грн в бюджет уже поступило 20 млн 494 тыс. грн, или 86,6% от годового плана. На втором месте — Беляевская ОТГ, в бюджет которой при годовом плане 26 млн 506,3 тыс. грн поступило 19 млн 456,5 тыс. грн, или 73,4% от плана.

Третье место занимает Балтская ОТГ: при годовом плане доходов 38 млн 513,1 тыс. грн здесь уже собрали 26 млн 450,1 тыс. грн, или 68,7% от плана.



Заработала первая в области опорная школа, созданная в объединенной громаде

Заработала первая в Одесской области опорная школа, созданная в объединенной громаде. В четверг, 1 сентября, первый звонок прозвучал для более 220 учеников первой в Одесской области опорной школы, созданной в объединенной территориальной громаде, — Широковском УВК Маразлиевской громады.

Накануне в громаде не утихали споры: часть учителей из школ, которые стали филиалами опорной, выступили против реформирования системы образования и заявили, что сделают все, чтобы не допустить уменьшения ступеней в своих школах. Впрочем, это решение было принято абсолютным большинством депутатов еще в июле. Опорной школой стал Широковский УВК «Общеобразовательная школа I-III ступеней — детский сад». Директором назначен ее нынешний руководитель Александр Загородный, он же будет руководить школами, которые теперь стали ее филиалами.

Филиалами опорной школы являются Маразлиевская школа, которая реорганизована в школу I ступени — детсад, Великомарьяновская школа I ступени — детсад, Долиновская школа I ступени — детсад и Алексеевская школа I-II ступеней.

Эти изменения были вызваны необходимостью улучшить систему образования в селах громады:

«Мы проанализировали результаты обучения в наших школах, посоветовались с депутатами и родителями. Все понимают: без качественного образования у нас нет будущего. А результаты анали-

за очень красноречивы. Например, в этом году из девяти выпускников Широковской школы успешно сдали ВНО — семеро. В Маразлиевской школе — один. В остальных — ни один», — пояснил «Избиркому» глава ОТГ Александр Чумак.

В связи с этим было решено реорганизовать ряд школ и сделать их начальными либо второй ступени, а старших детей тремя автобусами будут возить в Широковскую школу.

«Мы просчитали, как это лучше делать. Решили, что эта школа у нас — лучшая, значит, будем возить детей туда. У нас есть один автобус, нужно еще два. Средства на них есть в бюджете, на время проведения тендеров мы заключили договора с предпринимателями, которые пока предоставляют нам два автобуса, пока не проведем закупку новых», — пояснил глава громады. По его словам, в маленьких школах существенно превышены нормативы финансирования учеников:

«Норма у нас — 9100 гривень на ученика. Например, в Долиновской школе ученик обходится в 17 тысяч гривень, а в Великомарьяновской — в 29 тысяч. Мы заходим в школы, а там сидят по 3 ученика в классе, а учителя сводят по два



разных класса вместе и так ведут уроки. И мы удивляемся, что наши дети не поступают в вузы? В одной из наших школ один учитель читает шесть предметов, не будучи специалистом по ним. О каких результатах такого обучения можно говорить?» — рассказал А. Чумак.

Однако в селах не утихали волнения, причем родителей уверяли, что дети вообще перестанут учиться, школы закроют на замки, а села и вовсе вымрут. Кроме того, противники реформы угрожали перекрыть трассу Одесса-Рени в День знаний.

Впрочем, Широковская школа открыла свои двери ученикам и

их родителям утром 1 сентября, согласно расписанию. Детей, их родителей, бабушек и дедушек из Алексеевки, Долиновки и Маразлиевки доставили комфортабельные автобусы, с собственником которых руководство громады заключило соответствующий договор. Во время торжественной линейки руководство школы поздравило новых учеников и пообещало, что они станут частью большой и дружной семьи. После линейки детям и их родным провели экскурсию по школе, показали кабинеты, в которых они будут учиться, познакомили с учителями.

Кроме того, незадолго до начала учебного года, в Великома-

рьяновке состоялся недельный детский обучающий лагерь, в котором отдохнули дети из сел Маразлиевской громады.

«Дети подружились, потом мы повезли их на экскурсию в Широковскую школу, им очень понравилось. Отношение сразу изменилось, а страх — исчез, так как родители и дети поняли, что никто ничего не собирается закрывать, но оставлять все так, как было, — нельзя», — рассказал глава громады Александр Чумак.

Отметим, что три автобуса ежедневно доставляют в опорную школу порядка 100 детей.

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ. ІСТОРІЯ УСПІХУ

Працювати на результат. Дунаєвецька ОТГ

Після утворення територіальних громад минуло ще зовсім небагато часу. Проте цього періоду достатньо, щоб чітко визначитися з пріоритетами та активно розпочати благоустрій у населених пунктах.

Дунаєвецька селищна об'єднана територіальна громада – не виняток. Тут кожного дня щось відбувається, десь кипить робота, а ще десь – лише зароджується бачення вирішення того чи іншого питання.

– Інакше і не може бути, це наші обов'язки – стверджує селищний голова Антон Камінський. – Можна говорити про деякі підсумки роботи за перше півріччя. Бюджет за цей період ми виконали на 160%. Хвалитись такими цифрами не можна, на це вплинули фактори планування бюджету та його наповнення. Бюджетна децентралізація, яка була розпочата в 2015 році, позитивно вплинула і на результати першого півріччя. І саме це дає можливість використовувати кошти на конкретні програми та запити наших людей.

Основними критеріями для об'єднання територіальних громад було створення спроможних громад та наближення надання адміністративних послуг. Тут ще багато роботи, але конкретні результати вже є.

У віданні селищної ради в населених пунктах знаходиться

майже 214 км доріг. Для їхнього ремонту завезено близько 7000 тонн відсіву з щебенем. Селищною радою прийнято «Програму по ремонту та утриманню під'їзних доріг», яких в громаді нараховується близько 83 км. Районним ДЕУ Хмельницького облавтодору проведено ямковий ремонт у селах Маліївці, Ставищі, Томашівці, селищі Дунаївці, на що витрачено 238 тис. грн.

За рахунок місцевого бюджету вдалося відремонтувати місток у Тернові через річку Тернавка, тривають роботи й у Лошківцях. Там здійснюється розчищення річки Студениця, з села виведено меліоративні труби, буде побудовано місток та з'явиться водозбірник, завдяки чому територія набуде гарного вигляду і стане прекрасним місцем для відпочинку. Цей проект фінансується з обласного бюджету, втілення його розпочато в минулому році.

Створено багатофункціональне комунальне підприємство «Господар-ОТГ», яке обслуговує усі населені пункти громади. Підприємством організовано збір та вивіз сміття із Томашівки, Міцівець, Підлісного Мукарова,

Лошківцевої та селища Дунаївці. Зусиллями працівників «Господар - ОТГ» в Маліївцях проведено 540 м, а в смт. Дунаївці здійснено реконструкцію 1200 м водопроводу. Організовано благоустрій усіх кладовищ.

Розроблено декілька проектів, на які виділяються кошти з державного фонду регіонального розвитку. Це – утеплення садочка в селищі Дунаївці, закупівля спецтехніки «Господар-ОТГ», капітальний ремонт вуличного освітлення у Підлісному Мукарові та Томашівці. Виділено гроші на перекриття Лошківцевої школи та об'їзної дороги в селищі Дунаївці. Розроблено проекти на водопостачання та вуличне освітлення сіл, які будуть подаватись на конкурс в фонд державного регіонального розвитку у наступному році.

Особлива увага приділяється енергозбереженню зокрема, в дитячому садку в Лошківцях газовий котел переобладнано на твердопаливний, у Томашівській школі встановлено металопластикові вікна, у перспективі – перехід освітніх закладів на встановлення енергозберігаючих лампочок та утеплення фасаду Дунаєвецької ЗОШ.



Вагомим досягненням у сфері освіти є той факт, що більше як 50% дітей в школах харчуються безкоштовно. Виділено близько 195 тис. грн. на оздоровлення дітей. Це дозволило 90 дітей оздоровити на морі та в таборах відпочинку. В школи та дитячі садочки придбано холодильники та морозильні камери, проведено ремонтні класних кімнат.

Не можна оминати і тему соціального захисту. З місцевого бюджету надано різних допомог на суму понад 300 тис. грн, з яких по 90 тис. грн пораненим воїнам АТО – Олександрю Дарморосу та Володимирі Соловейку. Виділено кошти в сумі 300

тис. грн на ремонт Дунаєвецької амбулаторії, де завершується ремонт першого поверху.

Завжди гострою проблемою в селищі Дунаївці була організація дозвілля молоді. За кошти місцевого бюджету облаштовано покриття для танцювального майданчика на стадіоні, який знаходиться на завершальній стадії свого будівництва. На підтримку ДЮСШ рішенням селищної ради виділено 150 тис. грн. Організовано ФК «Громада», який виступає в Прем'єрлізі Хмельницької області з футболу і вже став переможцем турніру пам'яті Михайла Костянтиновича Чекмана.

Спільними зусиллями влади і жителів побудовано сільський водогін

Війтовецька селищна об'єднана громада була створена у 2015 році. У 2016 році ОТГ отримала змогу перейти на прямі міжбюджетні відносини з державним бюджетом та розширити джерела формування доходів. Іншими словами, створення громади сприяло збільшенню надходжень до бюджету.

Завдяки цьому громада змогла акумулювати достатні фінансові ресурси для реалізації найважливіших завдань свого плану соціально-економічного розвитку. Однією проблем, що потребувала негайного вирішення, в селі Видава було забезпечення належного водопостачання мешканців села Видава (яке увійшло до ОТГ). Війтовецька селищна рада прийняла рішення виділити кошти на розв'язання цієї проблеми. Відчувши небайдужість влади ОТГ до своїх проблем, жителі села також вирішили долучитись до спільної справи.

14 липня в селі Видава відбулось урочисте введення в дію водогону, що стало для його

жителів дійсно важливою та визначною подією.

Завдяки активній співпраці Війтовецької селищної ради, інвестора та жителів села Видава було прокладено водогін протяжністю близько 2 км (1,5 км за кошти місцевого бюджету та 0,5 км за власні кошти селян), до централізованого водопостачання підключено 29 споживачів. Таким чином значно поліпшено побутові та господарські умови місцевих жителів.

Будівництво водогону в селі Видава стало прикладом об'єднання зусиль територіальної громади задля вирішення нагальних соціально-побутових питань.

Рятувальники допомагають територіальним громадам у створенні добровільних пожежних команд



Рятувальники поспілкувались із керівництвом Бабинської, Воле-Баранецької та Чукв'янської територіальних громад. У цих громадах стартує пілотний проект по створенню місцевих пожежних команд у сільських і селищних громадах.

Актуальність створення таких формувань полягає у тому, що можна уникнути травмувань людей під час пожеж, значних матеріальних збитків, якщо б ліквідація пожеж розпочиналась на початковій стадії їх виникнення. А підвищити рівень пожежної безпеки на селі можуть тільки самі територіальні громади шляхом створення добровільних протипожежних формувань, як це робиться в розвинених європейських країнах, Канаді та Сполучених Штатах Америки.

Представники Головного управління ДСНС України у Львівській області відвідали Самбірський район в рамках реалізації положень Меморандуму про співпрацю між Львівською ОДА та ДСНС України. Меморандумом започатковано Пілотний проект щодо організації заходів цивільного захисту населення спроможних територіальних громад, що створюються відповідно до Закону України "Про добровільне об'єднання територіальних громад" та Концепції реформування місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні.

Головне управління ДСНС України у Львівській області готове підтримати ініціативу формування таких команд. На даний момент, львівські рятувальники готують спеціальну пожежну техніку, пожежно-рятувальне обладнання, бойовий одяг, каски, які будуть передані в регіони добровольцям.

Зокрема, у разі успішного створення на базі Самбірського району місцевих пожежних команд, ГУ ДСНС України у Львівській області передасть цим формуванням пожежні автомобілі та інше необхідне обладнання, для реагування на

небезпечні події. Окрім цього, зараз проводиться масштабна робота по консультуванню представників територіальних громад у галузі напрацювання нормативно-правової складової.

Така співпраця запроваджена з метою здійснення соціально-економічних перетворень у Львівській області, утвердження громадянських цінностей, формування спроможних територіальних громад і розбудови ефективної системи цивільного захисту на Львівщині.

Джерело: <http://www.lviv.mns.gov.ua/>

КОНСУЛЬТАНТ ОЛЕСЯ ГОЛЫНСКАЯ: «Адаптационный период для объединенных громад непрост, однако результаты бюджетной децентрализации уже есть»

Объединенные территориальные громады Одесской области с начала этого года живут в условиях новой бюджетной политики. О том, как бюджетная децентрализация сказывается на жизнедеятельности громад и городов областного значения, «ИзбирКом» узнал у Олеси Голынской, кандидата наук государственного управления, доцента кафедры экономической и финансовой политики ОРИГУ НАГУ при Президенте Украины, регионального консультанта Ассоциации городов Украины по бюджетным вопросам в Одесской области.

В Одесской области уже созданы 8 громад. Есть ли уже успехи в процессе наполнения бюджетов? Кто справляется с этим лучше, кто — хуже, каковы причины?

Да, действительно, после выборов в октябре 2015 года в 2016-й бюджетный год полноценно вошли 6 сельских — Маразлиевская, Червоноармейская, Красносельская, Тузовская, Великомихайловская, Розквитовская и две городских — Балтская и Беляевская громады. Сегодня мы можем с уверенностью говорить о том, что по итогам первого полугодия практически все они полностью выполняют план своих доходов.

Наиболее положительную динамику по выполнению бюджетов мы видим в Красносельской ОТГ — в первом полугодии она достигла 86,6% годового показателя, немногим меньше — Беляевская ОТГ (73,4%) и Балтская (68,7%).

Ситуация с привлечением доходов по ОТГ Одесской области достаточно разная. Тут нужно учитывать и малый опыт ОТГ в финансовом планировании, и сложный переходный период в части передачи объектов местной инфраструктуры.

Но так или иначе, в 2016 году доходы бюджетов Одесской области, которые выполнялись в формате ОТГ (по сравнению с суммарными бюджетами административно-территориальных единиц, которые вошли в их состав) выросли почти в 5 раз, а собственные ресурсы — в 2 раза.

Также ОТГ получили субвенцию из государственного бюджета на формирование инфраструктуры объединенных территориальных громад в сумме 63,2 млн грн, что составляет 6,3% от общего объема субвенции по Украине. Наибольший объем субвенции — 19,6 млн грн — получила Балтская ОТГ, наименьший — 2,8 млн грн — Тузовская ОТГ.

По опыту восьми громад: насколько сложен и долг процесс перехода новой громады на прямые финансовые отношения с Минфином? В чем преимущества таких отношений?

Раньше бюджетная гривня, выделенная Минфином, прежде чем попасть к ученику, «зависала» сначала в области, потом в районе, и только потом попадала в село, и без гарантий, что после ее скитаний ученик получит эту гривню в размере 100 копеек и вовремя. Вспомним лишь распространенные ранее ситуации, когда 29 декабря на местные бюджеты заходили огромные субвенции, а крайний казначейский день наступал 30 декабря. Средства не успевали освоить, они благополучно возвращались в доходы Госбюджета. Вроде бы и план финансирования Госбюджет выполнил, но люди-то оставались при своих интересах... Сейчас этот путь минимизирован. Кроме того, мы подошли к действительной са-

ложности такого перехода и то, что они неминуемо возникают. Но свет в конце туннеля виден, и он есть — в этом я ни минуты не сомневаюсь.

Довелось слышать от главы одной из ОТГ, что благодаря получению контроля за финансовыми потоками существенно улучшилась материально-техническая база местной амбулатории. Деньги примерно одни и те же выделялись всегда, но только в этом году они «дошли» в полном объеме. Благодаря чему это стало возможным?

В этой связи я хотела бы остановиться на вопросе эффективности и результативности использования ограниченного

В чем суть методологии? Если раньше мы планировали в бюджете только денежный ресурс, то сейчас мы будем планировать и результативные показатели, которые покажут, насколько эффективно мы тратим бюджет. Не секрет, что из одних и тех же продуктов разные хозяйки способны приготовить еду с разными вкусовыми качествами. При одинаковом количестве денег разные громады могут добиться разного результата. Цитируя известного персонажа, «разруха не в карманах — разруха в головах...». Программно-целевой метод как никакая иная бюджетная технология способен дать инструменты повышения эффективности каждой бюджетной копейки. Естественно, все полномочия по контролю выполнения результативных показателей будет осуществлять громада в лице главных распорядителей бюджетных средств. Вот и получается, что деньги те же, а результат лучше.

В стране происходит финансовая децентрализация, которая коснулась не только ОТГ, но и местных советов, и городов областного значения. Ощутили ли это на местах или это — только неподтвержденная теория?

Истина заключается в том, что бюджетная децентрализация (так следует ее правильно называть) — опередила процесс добровольного объединения громад. Первый начался с принятием госбюджета-2015, когда всем без исключения бюджетам предоставлены дополнительные источники доходов: 5% акциза с розницы, установлен налог на недвижимость, плата за землю отнесена к местным налогам (их регулирует местный совет), 25% экологического налога. Города областного значения сразу же получили 60% подоходного налога. Затраты по финансированию образования и медицины взяло на себя государство и многое другое. Таким образом, уже к концу 2015 года мы наблюдали рост доходов местных бюджетов на 42,1%, почти вдвое выросли их собственные ресурсы. За годы независимости Украины это — беспрецедентная динамика.

Например, по состоянию на 1 августа 2016 года в бюджет города Одессы (без учета поступлений



из госбюджета и поступлений от платных услуг от благотворительности для бюджетных учреждений) поступило 2,4 млрд грн. Даже в сравнении с соответствующим периодом благополучного относительно предыдущих лет 2015 года, поступления увеличились в 1,5 раза. Одесса стала городом-донором, то есть, доходы на душу населения здесь больше, чем в среднем по стране.

Конечно же, сам факт бюджетной децентрализации и ее темпы не могут не радовать. Но закрадывается «крамольная» мысль: первый этап бюджетной децентрализации по сути «затормозил» процесс добровольного объединения громад. Сельские головы задумываются о целесообразности объединения — ведь они и так в 2015 году получили неплохие доходы, и их руководство прекрасно себя чувствует, будучи единовластным хозяином этих ресурсов. Зачем ловить журавля в небе, если уже есть неплохо оперившийся воробей в руках? Именно эти рассуждения я слышу от большинства сельских голов, которым предлагается концепция добровольного объединения.

Из чего делаю вывод: может быть, сегодня есть смысл еще больше «простимулировать» объединенные громады, обеспечить большую дифференциацию их финансовых возможностей в сравнении с «единичными», необъединенными.

Если же говорить об ожиданиях громад на следующий год, то они ждут простого соблюдения принципов, задекларированных ст. 7 Бюджетного кодекса: сбалансированности, полноты, самостоятельности, справедливости и непредвзятости. Но и от них требуется выполнение принципов эффективности и результативности, обоснованности, целевого использования бюджетных средств и единства.

Беседовала Евгения Генова

РАЗМЕР ДОХОДОВ ИЗ РАСЧЕТА НА ОДНОГО ЖИТЕЛЯ ПО КАЖДОЙ ОТГ ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ



мостоятельности бюджетов ОТГ — ни область, ни район не в силах повлиять на их управленческие решения в этой сфере. Преимущество самой идеи налицо.

Говоря о длительности адаптационного для ОТГ периода, мы должны понимать объективные

бюджетного ресурса. Сегодня Бюджетный кодекс предписывает всем бюджетам, которые находятся на прямых взаимоотношениях с государственным (в том числе и ОТГ), с 2017 бюджетного года перейти на так называемый программно-целевой метод их формирования и исполнения.

Одесские мажоритарщики синхронно голосуют с представителями парламентской коалиции

Несмотря на то, что из одиннадцати одесских мажоритарщиков только трое нардепов (Геннадий Чекита, Дмитрий Голубов и Александр Урбанский) входят в парламентскую коалицию, значительная часть все равно голосует похожим образом с парламентским большинством. Такой вывод становится возможным благодаря установлению «друзей» по голосованию одесских мажоритарщиков.

С помощью проекта Гражданской сети «ОПОРА» «Они голосуют для тебя» можно выяснить, кто является «друзьями» по голосованию каждого из народных депутатов, то есть выявить определенные закономерности и наглядно подтвердить предположение о том, с какими народными избранниками тот или другой народный депутат принимает максимально похожие решения о голосовании по тому или иному вопросу.

В подсчете учитываются только те голосования, когда присутствовали оба народных депутата, между голосованиями которых осуществляются сравнения, а если совпадение в голосовании нардепов составляет 100% — это означает, что они всегда голосуют одинаково.

Так, внефракционный нардеп из Одессы **Эдуард Матвийчук** (И.О. 133) наибольший процент подобных голосований имеет с членами фракции «Блок Петра Порошенко» Сергеем Березенком и Давидом Макарьяном — 98% и 97% соответственно. 88% подобных голосований у Эдуарда Матвийчука с заместителем Председателя Верховной Рады Оксаной Сыроид, 86% — с членом фракции «Объединение «Самопомощь» Тарасом Пастухом и 83% — с членом фракции «Оппозиционный блок» Евгением Балицким.



С мажоритарщиками из Одесской области у Эдуарда Матвийчука такие подобные голосования: 66% — Александром Урбанским, по 63% — Геннадием Чекитой и Дмитрием Голубовым, 59% — Василием Гуляевым, 58% — Иваном Фурсиным, 57% — Антоном Киссе, 55% — Виталием Барвиненко, по 52% — Сергеем Киваловым и Александром Пресманом, 51% — Леонидом Климовым.

Геннадий Чекита (И.О. 134), который является членом фракции «Блок Петра Порошенко», имеет 100% похожих голосований с Сергеем Березенком и Давидом Макарьяном (оба — «Блок Петра Порошенко»), Юрием Бабием и Вадимом Подберезняком (оба — «Народный фронт») и заместителем Председателя Верховной Рады Оксаной Сыроид.

Среди одесских мажоритарщиков у Геннадия Чекита больше подобных голосований с коллегами по фракции Александром Урбанским (86%) и Дмитрием Голубов (83%). С Василием Гуляевым нардеп имеет 81% подобных голосований, Антоном Киссе — 77%, Виталием Барвиненко — 68%, Эдуардом Матвийчуком — 63%, Леонидом



Климовым и Александром Пресманом — 62%, Иван Фурсин — 61%, Сергеем Киваловым — 55%.

У представителя фракции «Оппозиционный блок» **Сергея Кивалова** (И.О. 135) больше всего подобных голосований с членами фракции «Блок Петра Порошенко» Олегом Великиным (87%), Оксаной Билозир (74%), Максимом Саврасовым (73%), Владиславом Голубом (70%) и внефракционным депутатом Олегом Мусием (71%).

С одесскими мажоритарщиками нардеп



имеет не высокий уровень подобных голосований: по 62% с Василием Гуляевым, Антоном Киссе и Александром Урбанским, по 56% — Дмитрием Голубовым и Иваном Фурсиным, 55% — Геннадием Чекитой, 53% — Виталием Барвиненко, 52% — Эдуардом Матвийчуком, по 51% — Леонидом Климовым и Александром Пресманом.

Член фракции «Блок Петра Порошенко» **Дмитрий Голубов** (И.О. 136) имеет 100% подобных голосований с коллегами



по фракции Сергеем Березенком, Давидом Макарьяном, Оксаной Билозир, представителями фракций «Народный фронт» и «Батьківщина» Юрием Бабием и Александром Дубилем соответственно, а также заместителем Председателя Верховной Рады Оксаной Сыроид.

Больше всего подобных голосований у Дмитрия Голубова с Александром Урбанским (87%), Василием Гуляевым (86%) и Геннадием Чекитой (83%). С Антоном Киссе у нардепа 81% подобных голосований, с Виталием Барвиненко — 71%, с Леонидом Климовым — 65%, с Эдуардом Матвийчуком и Александром Пресманом — по 63%, с Иваном Фурсиным — 62%, с Сергеем Киваловым — 56%.



Член депутатской группы «Возрождение» **Леонид Климов** (И.О. 137) имеет 98% подобных голосований с Олегом Великиным («Блок Петра Порошенко»), 97% — Вадимом Подберезняком («Народный фронт»), 92% — Максимом Саврасовым («Блок Петра Порошенко»), 87% — Олегом Барной («Блок Петра Порошенко»), по 86% — Владиславом Севрюковым, Оксаной Билозир и Дмитрием Билоцеркоцем (все — «Блок Петра Порошенко»).

80% подобных голосований у Леонида Климова с Василием Гуляевым, по 77% — Виталием Барвиненко и Александром Урбанским, 73% — Антоном Киссе, 69% — Александром Пресманом, 65% — Дмитрием Голубов, 62% — Геннадием Чекитой, 59% — Иваном Фурсиным, по 51% — Эдуардом Матвийчуком и Сергеем Киваловым.

Иван Фурсин (И.О. 138), который входит в депутатскую группу «Воля народа», имеет 100% подобных голосований с членом фракции «Блок Петра Порошенко» Федором Негоем, а 99% — с Оксаной Билозир, которая также является представителем пропрезидентской фракции. 94% подобных голосований у нардепа с еще одним представителем «Блока Петра Порошенко» Олегом Великиным, 92% — Ярославом Едаковым («Народный фронт») и 92% — Евгением Балицким («Оппозиционный блок»).

Иван Фурсин имеет не высокий уровень подобных голосований со своими коллегами из Одесской области: 72% с Александром Урбанским, 67% — Василием Гуляевым, 65% — Антоном Киссе, по



62% — Дмитрием Голубовым и Виталием Барвиненко, 61% — Геннадием Чекитой, 59% — Леонидом Климовым, по 58% — Эдуардом Матвийчуком и Александром Пресманом, 56% — Сергеем Киваловым.

Член группы «Возрождение» **Александр Пресман** (И.О. 139) имеет наибольшее количество подобных голосований с членом «Народного фронта» Вадимом Подберезняком (97%), коллегой по депутатской группе Виталием Барвиненко (88%), членом «Блока Петра Порошенко» Оксаной Билозир (81%), еще одним коллегой по депгруппе Виктором Бондарем (80%) и еще одним представителем «Народного фронта» Дмитрием Сторожуком (79%).



Кроме упомянутого выше Виталия Барвиненко, у Александра Пресмана такие подобные голосования с мажоритарщиками из Одесской области: 77% с Василием Гуляевым, 73% — Антоном Киссе, 72% — Александром Урбанским, 69% — Леонидом Климовым, 63% — Дмитрием Голубовым, 62% — Геннадием Чекитой, 58% — Иваном Фурсиным, 52% — Эдуардом Матвийчуком, 51% — Сергеем Киваловым.

Василий Гуляев (И.О. 140), который также представляет группу «Возрождение»



« стр. 15

ние», имеет 100% подобных голосований с Сергеем Березенком, 99% — Максимом Саврасовым, 98% — Оксаной Билозир. Все упомянутые депутаты являются членами фракции «Блок Петра Порошенко».

97% подобных голосований у Василия Гуляева с Антоном Киссе, 91% — Александром Урбанским, 86% — Дмитрием Голубовым, 84% — Виталием Барвиненко, 81% — Геннадием Чекитой, 80% — Леонидом Климовым, 77% — Александром Пресманом, 67% — Иваном Фурсиным, 62% — Сергеем Киваловым, 59% — Эдуардом Матвийчуком.



У еще одного представителя группы «Возрождение» **Виталия Барвиненко** (И.О. 141) наибольшее количество подобных голосований с членом фракции «Народный фронт» **Вадимом Подберезником** (97%). Коллега по группе Александр Пресман имеет 88% подобных голосований с Виталием Барвиненко, Григорий Шверк («Блок Петра Порошенко») — 87%, Валерий Ищенко и Владислав Севрюков (оба — «Блок Петра Порошенко») — по 86%.

Кроме Александра Пресмана, у Виталия Барвиненко такие результаты подобных голосований с другими мажоритарщиками из Одесской области: 84% с Василием Гуляевым, 81% — Антоном Киссе, 79% — Александром Урбанским, 77% — Леонидом Климовым, 71% — Дмитрием Голубовым, 68% — Геннадием Чекитой, 62% — Иваном Фурсиным, 55% — Эдуардом Матвийчуком и 53% — Сергеем Киваловым.

Последний из представителей группы «Возрождение» **Антон Киссе** (И.О. 142) имеет 100% подобных голосований с Сергеем Березенком («Блок Петра Порошенко»), по 97% с коллегой по депутатской группе Василием Гуляевым и Максимом Саврасовым («Блок Петра Порошенко»), 96% — Оксаной Билозир («Блок Петра Порошенко») и 95% — Вадимом Подберезником (Народный фронт).



С одесскими мажоритарщиками, кроме выше упомянутого Василия Гуляева, Антон Киссе имеет следующее количество подобных голосований: 88% с Александром Урбанским, по 81% — Дмитрием Голубовым и Виталием Барвиненко, 77% — Геннадием Чекитой, по 73% — Леонидом Климовым и Александром Пресманом, 65% — Иваном

Фурсиным, 62% — Сергеем Киваловым и 57% — Эдуардом Матвийчуком.



Член фракции «Блок Петра Порошенко» **Александр Урбанский** (И.О. 143) имеет 100% подобных голосований с пятью коллегами по фракции Давидом Макаряном, Федором Негоем, Александром Ревега, Оксаной Билозир, Максимом Саврасовым и двумя из «Народного фронта» — Юрием Бабием и Вадимом Подберезником.

С нардепами из Одесской области Александр Урбанский имеет наибольший процент подобных голосований имеет с Василием Гуляевым (91%). С Антоном Киссе нардеп имеет 88% подобных голосований, 87% — Дмитрием Голубовым, 86% — Геннадием Чекитой, 79% — Виталием Барвиненко, 77% — Леонидом Климовым, по 72% — Иваном Фурсиным и Александром Пресманом, 66% — Эдуардом Матвийчуком и 62% — Сергеем Киваловым.

Несмотря на то, что большинство одесских мажоритарщиков члены группы «Возрождение», голосование большинства из них более схожи с голосованиями членами парламентской коалиции. В то же время, из одиннадцати мажоритарщиков области только трое являются членами фракции «Блок Петра Порошенко».

Только у Александра Пресмана, Василия Гуляева, Виталия Барвиненко и Антона Киссе в первой пятёрке подобных голосований есть по одному представителю Одесской области (все группа «Партия возрождения»). А Сергей Кивалов, Леонид Климов и Иван Фурсин, наоборот, в первой пятёрке не имеют подобных голосований со своими коллегами по фракции или депутатской группе.

В 2016 году по всей Украине — в 24 областях и г. Киеве Гражданская сеть ОПОРА реализует информационно-просветительский и мониторинговый проект, который осуществляется в рамках Программы USAID РАДА: Подотчетность, ответственность, демократическое парламентское представительство, которая выполняется Фондом Восточная Европа.

Проект направлен на привлечение граждан к парламентскому процессу, повышение их осведомленности о деятельности Верховной Рады Украины, парламентских партий и народных депутатов Украины. Отбор депутатов, о деятельности которых осуществляется мониторинг, происходил по критериям пропорционального представительства всех парламентских сил, гендерного представительства, предыдущих показателей активности в округе.

**Общественный консультант
Гражданской сети ОПОРА
в Одесской области —
Анастасия Матвиенко,
руководитель аналитического
отдела Одесского КИУ.**

Одесские «бунтари»: кто из нардепов голосует против линии фракции

Все пять народных депутатов Украины, которые прошли в парламент по спискам партий и представляют при этом интересы Одессы и области, вошли во фракции партий, от которых были избраны в 2014 году. При этом они далеко не всегда голосуют так, как большинство представителей их фракций. С помощью проекта Гражданской сети «ОПОРА» «Они голосуют для тебя» ИзбирКом выяснил, кто из одесских нардепов-«списочников» является наибольшим «бунтарем».

Нардеп **Алексей Гончаренко**, который входит во фракцию «Блок Петра Порошенко», за время работы с осени 2014 года проголосовал вразрез со своей фракцией в 28% случаев (имеется в виду, что депутат голосует не так, как большинство фракции, в которую входит, в том числе воздержался или не голосовал). Правда, при этом во многих случаях он не голосовал вообще, что не обязательно означает, что нардеп действительно не согласен с линией фракции.

В то же время Алексей Гончаренко максимально голосовал за такие резонансные решения, как лишение неприкосновенности депутата Александр Онищенко, бюджет-2016, отставку Кабинета министров Арсения Яценюка, государственное финансирование партий и предоставление права гражданину без высшего юридического образования быть назначенным генпрокурором Украины. Также он в основном поддерживал законы об электромобилях, о волонтерстве, о так называемой «узурпации» президентом мест-

ной власти, о медиареформе и открытости работы парламента. Однако он не поддерживал решение об аресте нардепа Мартыненко.

Нардеп **Евгений Дейдей** от фракции «Народный фронт» проголосовал против фракции в 34% случаев. При этом он максимально поддерживал бюджет-2016, закон об «узурпации» местной власти президентом, законопроект о генпрокуратуре без юридического образования, декоммунизацию и отзыв партиями депутатов местных советов. В то же время он никогда не голосовал за законы об электромобилях, за арест нардепа Онищенко, за прозрачность собственности на СМИ, за реформу ЖКХ.

Еще один нардеп от «Народного фронта» **Сергей Фаермарк** проголосовал против фракции в 23% случаев. Он оказал максимальную поддержку решениям о добровольном объединении громад, о бюджете-2016, о Кабмине под руководством Гоюсмана, об аресте нардепа Онищенко, о реформе

ЖКХ. Также он не поддерживал решения об электромобилях и аресте нардепа Мартыненко.

Третий нардеп от «Народного фронта» **Павел Унгурян** не поддерживал фракцию в 24% случаев. Он максимально поддерживал решения об аресте нардепа Онищенко, о декоммунизации, о госфинансировании партий, о судебной реформе, об отзыве партиями депутатов местных советов, а также голосовал за Кабмин Гройсмана. В то же время он никогда не голосовал за решения о доступе к публичной информации, об усилении защиты журналистской деятельности, о публичных закупках.

Нардеп от «Оппозиционного блока» **Николай Скорик** проголосовал против своей фракции в 29% случаев. Он максимально голосовал за законы об «узурпации» местной власти президентом, о добровольном объединении громад, о медиареформе, об усиленном контроле партиями депутатов всех уровней. Однако



он никогда не голосовал за арест нардепа Онищенко, за открытость и прозрачность работы парламента, декоммунизацию, внутренние биометрические паспорта, за Кабмин Гройсмана, за усиление защиты журналистской деятельности, за прозрачность собственности на СМИ и за реформу ЖКХ.

Отметим, что позиции по голосованиям нардепов рассчитываются как взвешенное среднее, где важнейшие голосования получают 50 баллов, менее важные — 10 баллов, а еще менее важные голосования, во время которых депутат отсутствовал, получают 2 балла. Во время важных голосований депутат получает полные 50 баллов за голосование в под-

держку политики, 0 баллов — за голосование против и 25 баллов — за неголосование. При менее важных голосованиях депутат получает 10 баллов за голосование в соответствии с политикой, 0 баллов — за голосование против и 1 (из 2) балл, если отсутствует. После этого, цифры конвертируются в простые фразы на основе диапазона значений, в который попадают голосования депутата, и высчитывается соответствующее количество баллов, которые затем делятся на количество возможных баллов за голосование.

Напомним, что одесские мажоритарщики синхронно голосуют с представителями парламентской коалиции.

Более 150 участников прошли тренинги Одесского КИУ для местных депутатов



В период с 5 по 12 июля Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины» провела серию тренингов для местных депутатов в Раздельной, Подольске, Белгороде-Днестровском, Татарбунарах, Рени, Измаиле и Одессе.

нер и автор многих работ по вопросам деятельности органов местного самоуправления, избирательного законодательства, доцента кафедры правовых дисциплин Экономико-юридического института г. Черновцы Борис Руснак.

Кроме того, вместе с экспертом Одесский КИУ издал информационно-справочное пособие по организационно-правовым основам работы местных советов, их чиновников, а также депутатов. Пособие, объемом более чем 700 страниц, содержит в себе как теоретическую, нормативно-правовую информацию, а также практические советы депутатам по эффективной реализации своего статуса.

Пособие распространялось среди участников обозначенных семинаров, чиновников и депутатов местных советов Одесской области. Также экземпляры пособия будут переданы в районные и городские библиотеки Одесской области

Финальный семинар состоялся 12 июля в Одессе.

В общей сложности в обучении приняло участие более 150 представителей органов местных советов в Одесской области, среди которых и главы городских и сельских советов, представители аппаратов районных советов, депутаты местных советов и их помощники.

Так, в Раздельной в тренинге принимал участие городской голова Валерий Шовкалюк, сотрудники аппарата Раздельнянского райсовета, в Измаиле участие в семинаре приняла председатель

РГА Валентина Стойкова, в Рени – зампредела райсовета Юрий Циомик, секретарь Ренийского городского совета Сергей Кобенко, в Татарбунарах – председатель райсовета Виктор Донюгов, а также его заместитель Юрий Лапа, мэр Татарбунар Андрей Глущенко и секретарь городского совета Оксана Жаран. В Белгороде-Днестровском в семинаре также приняла участие секретарь городского совета Ольга Ципуленко. В Подольске – заместитель председателя районного совета Александр Карауш. В Одессе в семинаре участвовали депутаты Одесского горсовета Анна Позднякова, Алексей Ере-

мица и Антонина Наконечная, а также депутаты областного совета Андрей Ивашев и Сергей Булыгин-Шрамко.

Семинары были организованы, в первую очередь, для местных депутатов, которые получили мандат впервые. Однако они были полезны и для уже опытных депутатов, поскольку тематика семинаров включала новшества законодательства. Кроме того, во время мероприятий их участники обсуждали проблемы, с которыми столкнулись депутаты в своей работе, а также проработали практические упражнения.

Программа обучения включала такие темы, как конституционно-правовые основы местного самоуправления в Украине и перспективы его развития, статус местных советов и депутатов местных советов (полномочия и формы работы), принципы эффективной организации работы депутатов и их помощников в совете и вне его, формы привлечения граждан к участию в местном самоуправлении, а также особенности реализации антикоррупционной политики в местном совете.

Для проведения семинаров был приглашен опытный тре-





Місцева влада не задовольняє більшості критеріїв прозорості, участі та доброчесності бюджетного процесу - дослідження



Вперше в Україні проведена комплексна оцінка місцевої соціально-економічної та бюджетної політики за критеріями Індексу прозорості-участі-доброчесності (ПУД), який свідчить про незадовільний стан за більшістю з показників. Про це йшлося на прес-конференції у Києві, під час якої були представлені результати експертного дослідження місцевої бюджетної політики. (Дослідження тривало рік, в рамках партнерства «За прозорі місцеві бюджети!», яке об'єднує 40 експертів та журналістів).

Оцінювання здійснювалося за 173 критеріями, які взяті за 100%. Проект охопив 17 міст України. За результатами дослідження, тільки в трьох із 17 міст: Чернівцях, Вознесенську та Сумах забезпечується виконання понад 40% критеріїв – це на сьогодні найвищий, так званий «обмежений» рівень відповідності вимогам серед усіх досліджуваних міст України. Києву та Одесі не вистачило 3 та 3,5 бала відповідно, щоб потрапити до цієї категорії. Шість міст (Миколаїв, Львів, Чугуїв, Здобувне, Дніпро, Білозерка) не подолали 20% бар'єр, що свідчить про незадовільні показники. Переважна більшість міст отримала мінімальну та недостатню кількість балів за усіма показниками. Це означає, що місцева політика не задовольняє більшості критеріїв прозорості, участі та доброчесності бюджетного процесу, суспільство залишається недостатньо поінформованим, на що витрачаються бюджетні кошти. І навіть три лідери рейтингу – Чернівці, Вознесенськ та Суми – забезпечують досить обмежений рівень ПРОЗОРОСТІ.

Найбільш непрозорими є документи, які впливають на зміст бюджетної політики. Жодне місто (окрім Чернівців) не оприлюднює плани діяльності головних розпорядників бюджетних коштів. Фінансові плани та звіти комунальних підприємств також переважно недоступні. Лише в Черкасах всі фінплани комунальних підприємств оприлюднені на сайті, понад половина – доступні у Чернівцях та Ковелі. Попри те, що річний та квартальний звіти про виконання бюджету доступні у 16 із 17 міст, процедура внесення змін до бюджету за результатами квартальної звітності залишається корупційно чутливою – влада не консультується з громадянами, кошти розподіляються у ручному режимі.

За критерієм УЧАСТІ громадян лідерами є Суми та Вознесенськ, де показники складають 51% та 54% відповідно, що відповідає «обмеженому» рівню. Найнижчі показники у цьому блоці мають міста Дніпро (13,8%), Миколаїв(15%) та Львів (18,8%). Переважно грома-

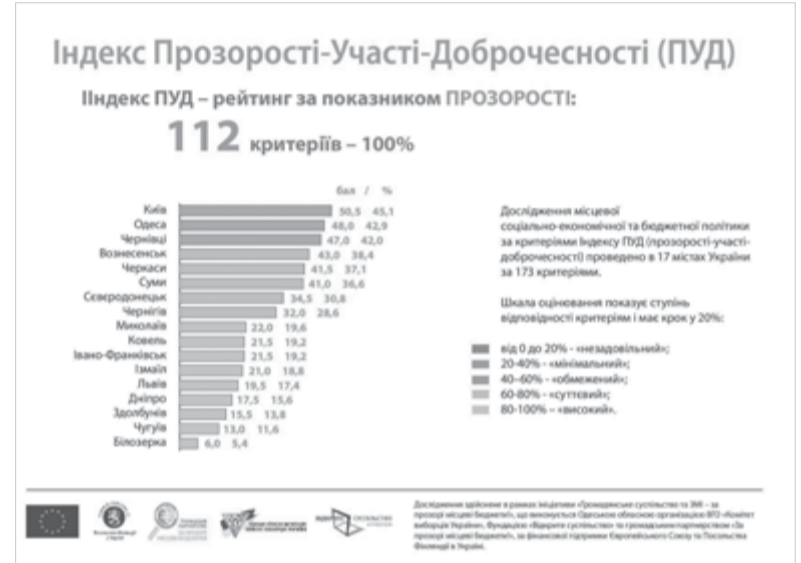
дяни мають змогу лише відвідувати засідання профільних комісії та сесії місцевої ради, висловлювати пропозиції. Але громада залишається непоінформованою, що є передумовою затвердження структури видатків, чому відхилені ті чи інші ініціативи активістів, місцевих депутатів.

За показником ДОБРОЧЕСНОСТІ влади (він оцінює переважно реалізацію принципу співпраці влади із громадянами) результати найгірші – жодне місто не сягнуло навіть «обмеженого рівня» відповідності критеріям. Найменш доброчесною є практика оприлюднення проектів рішень про бюджет (лише 6 міст забезпечили виконання цієї законодавчої норми). Місцевій владі перш за все бракує доброчесності у процедурах, які регламентують бюджетний процес. Немає даних про результати проведених внутрішніх та зовнішніх аудитів та ревізій, інформації про результати громадських експертиз бюджетної політики.

Розробник методики, експерт Фондації «Відкрите суспільство» Іван Сікора зазначив, що на сьогодні ми спостерігаємо переважно «фасадну прозорість» та формальну участь громадян у бюджетному процесі на місцевому рівні.

Громадське партнерство «За прозорі місцеві бюджети!» розробило низку рекомендацій з метою внести зміни до законодавства щодо бюджетної політики.

Зокрема, у Бюджетному кодексі треба чітко прописати процедури регламентування



бюджетного процесу, оприлюднення планів діяльності головних розпорядників бюджетних коштів, визначення соціально-економічних та бюджетних пріоритетів, що мають знайти логічне відображення у проектах рішень про бюджет. Необхідно запровадити відповідальність посадових осіб за порушення порядку оприлюднення документів, що лежать в основі соціально-економічної та бюджетної політики, порядку проведення консультацій та оприлюднення їх результатів, внесення чи відхилення кожної пропозиції з зазначенням причини. Такий підхід мінімізує корупційні ризики, зокрема, при визначенні

видатків на статті та об'єкти, які не відповідають пріоритетам місцевого розвитку.

Практика оприлюднення усіх проектів документів, залучення до обговорення депутатів та громади – вкрай важлива при формуванні місцевих бюджетів на 2017 рік. Це особливо актуально, адже внаслідок фінансової децентралізації місцева влада отримала право самостійно формувати видатки та доходи місцевих бюджетів. І якщо найближчим часом не зробити відкритими ці процеси, кількість зловживань та корупційно мотивованих рішень може зрости в рази.

Це парадоксально, але факт – безконтрольність, яка існує в умовах більшої фінансово-бюджетної свободи місцевого самоврядування, призводить до корупції та безкарності з одного боку, та браку довіри до місцевої влади – з іншого. І навпаки, чим вище рівень громадського контролю на усіх етапах бюджетного процесу, тим менше можливостей для таких зловживань.

Методику Індексу ПУД можна назвати одним з дієвих антикорупційних інструментів, що має превентивний характер, і впровадження його в рамках партнерства, яке поповнюється новими учасниками, дасть поштовх кардинальним змінам на місцевому рівні, переконаний Анатолій Бойко, координатор партнерства «За прозорі місцеві бюджети!», голова Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України».

Довідкова інформація:

Індекс прозорості-участі-добросовісності (ПУД) – це оцінка рівня прозорості, участі та добросовісності органів місцевого самоврядування в процесі складання, розгляду, затвердження, виконання та звітування стосовно соціально-економічної та бюджетної політики. Сама методика унікальна – вона розроблена експертами Фондації «Відкрите суспільство».

При розробці Індексу ПУД взято до уваги загальноєвропейську тенденцію поступового переходу від систем управління громадами до системи «доброго врядування» ("good governance") та забезпечення можливостей безпосередньої участі громадян у вирішенні питань місцевого значення відповідно до принципу субсидіарності.

Кожен із 3-х груп критеріїв (прозорість, участь та добросовісність) дозволяє оцінити наближення існуючого порядку оприлюднення соціально-економічних та бюджетних документів, залучення громадян та депутатів місцевої ради до бюджетного процесу та можливості впливу на соціально-економічну та бюджетну політику до найвищого значення визначеного у балах та відповідно – у відсотках.

ПРОЗОРИСТЬ: оцінює ступінь відкритості та доступності соціально-економічних та бюджетних документів на всіх стадіях бюджетного процесу.

УЧАСТЬ: оцінює стан та можливість участі громадян у бюджетному процесі, практиці проведення консультацій із громадськістю на всіх стадіях бюджетного процесу, наявність зручного доступу до релевантної та всебічної інформації про результати таких консультацій, про прийняття або відхилення пропозицій громади та депутатів місцевих рад.

ДОБРОСОВІСНІСТЬ: оцінює забезпечення права громадян на передбачуваність кроків органів влади на різних стадіях бюджетного процесу, належне, своєчасне та завчасне інформування та наявність можливостей для легкого сприяння інформації.

Акція "Впливай на бюджет свого міста!" зібрала понад 300 пропозицій до місцевих бюджетів

Останнього тижня липня в 14 містах України відбулася вулична акція «Впливай на бюджет свого міста!», ініціатором якої виступило громадське партнерство «За прозорі місцеві бюджети!».

За задумом організаторів, акція була спрямована на підвищення обізнаності та привернення уваги жителів до проблем місцевих бюджетів, а також спонукання місцевої влади до збільшення рівня прозорості бюджетного процесу та участі громадськості в ньому.

В рамках акції вперше в масштабах всієї України був апробований інноваційний інструмент участі громадян в бюджетному процесі шляхом подачі в органи місцевого самоврядування своїх пропозицій щодо пріоритетних напрямів витрачання коштів місцевого бюджету в наступному році. Цей інструмент був раніше розроблений і успішно випробуваний на локальному рівні Здолбунівською громадською організацією «Аналітичний центр розвитку міста ЗЕОН».

Унікальність даного підходу полягає в тому, що в рамках нього в бюджетному процесі може взяти участь будь-який громадянин і для його застосування не потрібно попереднього прийняття будь-яких спеціальних локальних нормативно-правових актів органом влади. Просто склав свою пропозицію до бюджету міста, подав до міської ради, а громадські активісти простежили за її належним розглядом органом влади.

Всього за час акції в ній взяли участь близько 3000 осіб. Багато учасників охоче погоджувалися вносити свої пропозиції в майбутні місцеві бюджети і за підсумками акції було зібрано понад 300 пропозицій громадян. В основному пропозиції стосуються вирішення актуальних міських проблем – вуличного освітлення, ліквідації сміттєзвалищ, ремонту будинків і вулиць.

Водночас у деяких містах акція вийшла за межі лише збору пропозицій. Так, у Чугуєві Харківської області жителі міста вийшли підтримати ініціативу Чугуївської правозахисної групи щодо впроваджен-



ня прозорого місцевого бюджету шляхом прийняття міськрадою Положення про проведення закупівель через систему Prozorro. В Івано-Франківську і Дніпрі місцевих жителів підкорили тортами – чудові десерти, які символізують бюджети, що із задоволенням обмінювалися на конкретні пропозиції.

Окрім цього, активісти громадського партнерства «За прозорі місцеві бюджети!» поширювали серед громадян буклети «Де твої гроші в місцевому бюджеті?» і пам'ятку «Як контролювати свої гроші в місцевому бюджеті: 10 порад для активних жителів», а також надавали особисті консультації та роз'яснення з питань публічних фінансів на місцевому рівні.

Паралельно вуличній акції бюджетні пропозиції приймалися від громадян і в режимі онлайн за допомогою спеціальної гугл форми.

Всі пропозиції громадян, зібрані в рамках акції «Впливай на бюджет свого міста!», будуть систематизовані і спрямовані до місцевих рад від імені організацій – членів партнерства «За прозорі місцеві бюджети!», які проводили акцію в тому чи іншому місті. Далі громадські

активісти будуть контролювати процес їх розгляду, домагатися максимального їх задоволення і інформувати громаду про досягнуті результати.

У громадському партнерстві «За прозорі місцеві бюджети!» підкреслили, що акція «Впливай на бюджет свого міста!» не разовий захід, а важливий елемент широкого комплексу ініціатив, реалізованих партнерством і спрямованих на системне підвищення рівня прозорості та ефективності формування та витрачання коштів місцевих бюджетів та участі громадян в цьому процесі.

Акція «Впливай на бюджет твого міста!» проводиться одночасно учасниками партнерства «За прозорі місцеві бюджети!» в 17 містах різних регіонів України, в рамках ініціативи «Громадянське суспільство та ЗМІ – за прозорі місцеві бюджети!». Ініціатива виконується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України», Фондацією «Відкрите суспільство» та громадським партнерством «За прозорі місцеві бюджети!», за фінансової підтримки Європейського Союзу та Посольства Фінляндії в Україні.



Підготовлена памятка для громадян о том, как контролировать местные бюджеты

Учасники общественно-громадянського партнерства «За прозорі місцеві бюджети» підготували памятку для активних громадян о найбільш важливих аспектах місцевих бюджетів і активізації їх контролю в цій сфері – «Как контролировать свои деньги в местном бюджете?».

В течение 2015 – 2016 годов участниками общественно-громадянського партнерства «За прозорі місцеві бюджети» впервые в Украине была комплексно оценена местная социально-экономическая и бюджетная политика 17 украинских городов.

Использованная методика (Индекс ПУД) насчитывает 173 критерия, которые разделены на три группы: ПРОЗРАЧНОСТЬ, УЧАСТИЕ, ДОБРОПОРЯДОЧНОСТЬ.

Подготовленная памятка содержит 10 практических советов для активистов о том, как наиболее эффективно контролировать деньги громады в местном бюджете.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА ТА ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ

Переселенець виборює пільгову пенсію в судах

Христина КАБАКОВА
юрист ООО ВГО "Комітет виборців України"

3 лютого 2016 року по нинішній час юристи Одеської обласної організації Комітету виборців України допомагають Юрію Кирдяшкіну, переселенцю з Донбасу, добитись пенсії на пільгових умовах. В травні Суворовський районний суд міста Одеси став на сторону переселенця, однак через скаргу органів пенсійного фонду наразі справа знаходиться в апеляційній інстанції.

Заявник свого часу більше чотирьох років працював на Горлівському ремонтно-механічному заводі в якості дефектоскопіста рентгенографування (така робота надає право на пенсію за віком на пільгових умовах). Згідно з пунктом «а» статті 13 Закону України "Про пенсійне забезпечення", за таких умов Юрій Кирдяшкін мав право на пільгові умови виходу на пенсію. Однак, в листопаді 2013 року, органи пенсійного забезпечення в м. Горлівка, незважаючи на наявні підтвердуючі документи, не зарахували йому вказаний пільговий стаж за Списком №1. Заявник пішов до суду і його право на отримання пенсії на пільгових умовах було підтверджено Постановою Центрально-Міського районного суду м. Горлівки Донецької

області від 17 квітня 2014 року, згодом Донецьким апеляційним адміністративним судом та Вищим адміністративним судом України. Таким чином, суди усіх трьох інстанцій стали на сторону заявника та зобов'язали відповідний орган Пенсійного фонду України в м. Горлівка призначити пенсію на пільгових умовах.

У зв'язку із проведенням антитерористичної операції, протягом 2014 року Управління Пенсійного фонду України в Центрально-Міському районі м. Горлівки не виконало вказані рішення суду. В листопаді 2014 року Юрій Кирдяшкін разом із родиною був змушений покинути м. Горлівку (тимчасово невідконтрольну територію

України) та переїхав до Одеської області. Починаючи з листопада 2014 року він неодноразово звертався до органів Пенсійного фонду України в м. Одесі щодо виконання рішень суду та призначення пенсії за віком на пільгових умовах, проте отримував відмову.

В лютому 2016 року переселенець з Донецької області Юрій Кирдяшкін звернувся за правовою допомогою до громадської приймальні УГСПЛ в м. Одесі, яка працює на базі Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України». Юристами приймальні було підготовлено позов до Суворовського районного суду м. Одеси про визнання дій УПФУ в Суворовському районі м. Одеси протиправними та зобов'язання призначити пенсію за віком на пільгових умовах. Основним обґрунтуванням позову стало те, що у відповідності до ч.1 ст. 72 КАС України, обставини, встановлені судовим рішенням в адміністративній, цивільній або господарській справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини. Оскільки Центрально-Міським районним судом м. Горлівки та Донецьким апеляційним адміністративним судом вже з'ясувались обста-

вини щодо наявності у Юрія Кирдяшкіна необхідного пільгового стажу для призначення пенсії за віком на пільгових умовах, то рішеннями зазначених судів було встановлено його право на призначення пенсії за віком на пільгових умовах згідно пункту «а» статті 13 Закону України «Про пенсійне забезпечення».

10 травня 2016 р. Суворовський районний суд м. Одеси частково задовольнив вимоги переселенця та зобов'язав Суворовське об'єднане управління Пенсійного фонду України в м. Одесі зарахувати період його роботи дефектоскопістом рентгенографування на Горлівському ремонтно-механічному заводі до пільгового стажу та призначити пенсію за віком на пільгових умовах згідно пункту «а» статті 13 Закону України «Про пенсійне забезпечення» з 18 жовтня 2015 року. Наразі рішення не набрало законної сили, оскільки УПФУ в Суворовському районі м. Одеси його оскаржило до Апеляційного суду в Одеській області.

Боротьба внутрішнього переселенця Юрія Кирдяшкіна за призначення пільгової пенсії, яку він заслужив своєю сумлінною працею, триває надалі, за допомогою юристів Одеської організації Комітету виборців України. На жаль, органи



Пенсійного Фонду України вкотре відмовляються стати на бік заявників та усілякими діями намагаються відтермінувати призначення та виплату пенсії, яка є вкрай важливою для такої вразливої категорії населення як внутрішньо переміщені особи.

Діяльність приймальні здійснюється в рамках ініціативи Української Гельсінської спілки з прав людини за фінансової підтримки Уряду Швеції через Шведське агентство міжнародного розвитку (SIDA).

Щодо ролі новостворених бюро правової допомоги у житті громад

АНДРІЙ ВИШНЕВСЬКИЙ,
директор Координаційного центру
з надання правової допомоги

Бюро правової допомоги є мережею точок активного поширення правової інформації та доступу до правових консультацій на рівні територіальних громад та соціально вразливих суспільних груп.

Діяльність бюро правової допомоги буде спрямована на досягнення декількох цілей:

- підвищення правової грамотності мешканців сільської місцевості та малих міст;
- сприяння досудовому врегулюванню цивільних та адміністративних спорів і зменшення навантаження на судову систему;
- зменшення ризику обмеження доступу до права і правосуддя для найбільш соціально вразливих суспільних верств внаслідок запровадження виключного права адвокатів на представництво в суді та браком адвокатів у сільській місцевості та малих містах;
- зменшення домашнього насильства, дискримінації та попередження злочинності, насамперед, серед неповнолітніх;
- посилення правової спроможності та правових мож-

ливостей територіальних громад;

- сприяння більшій залученості територіальних громад до роботи сформованих ними органів місцевого самоврядування;
- оперативна синхронна комунікація змісту реформ, які проводяться Урядом у сфері освіти, охорони здоров'я, соціальної та інших сферах, на рівень територіальних громад;
- запобігання побутовій корупції на базовому рівні.

За своїм статусом бюро правової допомоги не є окремими новоствореними установами, не мають статусу юридичної особи, не мають адміністративного персоналу і не потребують додаткових витрат на адміністрування. Вони є структурними підрозділами 100 місцевих центрів з надання

безоплатної вторинної правової допомоги, що вже функціонують. У цьому зв'язку їх мережа є гнучкою і може оперативно коригуватися з відповідним перерозподілом ресурсів у залежності від потреб територіальних громад.

Повне ресурсне забезпечення бюро здійснюється за рахунок частини ресурсів зєкономлених в результаті ліквідації управлінь юстиції районного та міського рівня без необхідності виділення додаткових ресурсів з державного бюджету.

За своїм складом бюро є децентралізованим пулом юристів-практиків, які надають безкоштовні правові консультації, користуючись при цьому єдиною базою таких консультацій, яку вони ж самі формують і підтримують в актуальному стані («хмарна технологія» WikiLegalAdvice).



У разі потреби ці юристи також здійснюватимуть представництво в суді за окремими видами спорів для окремих вразливих категорій за рішенням місцевих центрів з надання безоплатної правової допомоги.

Побічним наслідком діяльності бюро правової допомоги у середньостроковій перспективі буде приплив "нової крові" до адвокатури на рівні сільських районів та малих міст, стимулювання конкуренції

на ринку юридичних послуг та підвищення їх якості.

Станом на 09.08.2016 запущено діяльність 308 бюро правової допомоги, протягом найближчих тижнів буде запущено діяльність ще близько 100 бюро. Всі вони розпочнуть надання послуг з 01.09.2016.

Джерело: <http://legalaid.gov.ua/ua/holovna/135-serpen-2016/1809-shchodo-rolinovostvorenykh-biuro-pravovoi-dopomohy-u-zhytti-hromad>

ПРАВОВІ КОНСУЛЬТАЦІЇ
ТА РОЗ'ЯСНЕННЯЩо варто знати, якщо у вашому банку
введена тимчасова адміністрація?

Де можна дізнатися про запровадження у банку тимчасової адміністрації?

Така інформація публікується в офіційних газетах «Голос України» або «Урядовий кур'єр», розміщується на сайті банку, веб-сайті Фонду www.fg.gov.ua та доступна за телефоном «гарячої лінії»: 0-800-308-108.

Хто і в якому розмірі може отримати компенсацію під час дії тимчасової адміністрації?

Якщо в банку введена тимчасова адміністрація, отримати компенсацію за вкладом можуть лише ті, у кого спливає термін дії депозитного договору або відкрито поточний рахунок, у тому числі картковий. Розмір компенсації визначає Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, і на сьогодні максимальна сума, яку можна отримати, становить 200 тис. грн. Компенсацію під час дії тимчасової адміністрації виплачують з урахуванням відсотків, нарахованих за вкладом на дату ухвалення рішення НБУ про неплатоспроможність установи і початку процедури виведення Фондом гарантування вкладів банку з ринку.

Якщо ваш вклад в іноземній валюті, то компенсують його вам в гривні за офіційним курсом НБУ на день ухвалення банком рішення про те, що він неплатоспроможний і вводить ТА.

Який перелік документів потрібен щоб отримати кошти?

Оголошення про найменування банку, через який здійснюватимуться виплати, і про час та порядок виплат розміщується на сайті: www.fg.gov.ua, на сайті і в головному офісі банку, в якому запроваджена тимчасова адміністрація.

Для отримання виплат з собою необхідно мати паспорт, ідентифікаційний код і заяву про перерахування коштів.

Чи потрібно подавати до Фонду гарантування вкладів заяву для отримання коштів під час тимчасової адміністрації?

Подавати до Фонду заяву на отримання коштів в межах гарантованої суми під час тимчасової адміністрації не потрібно.

До оголошення початку виплат не потрібно нічого робити: за законом, упов-



новажена особа Фонду в банку з тимчасовою адміністрацією формує списки вкладників і передає їх у банк-агент. А якщо вкладника в списку, переданому банку-агенту, не буде, потрібно звернутися в банк, у якому лежав депозит (як правило, у головний офіс установи).

Чи нараховуються під час дії тимчасової адміністрації відсотки на мій вклад?

Ні. Нарахування відсотків за вкладами припиняється в останній день перед початком процедури виведення Фондом банку з ринку.

Як отримати кошти, якщо термін дії договору закінчується після тимчасової адміністрації?

Якщо термін вашого вкладу спливає після дії тимчасової адміністрації, то щоб отримати компенсацію, вам доведеться дочекатися ухвалення Фондом гарантування вкладів рішення про подальшу долю банку.

Де можна отримати додаткову і більш детальну інформацію?

<http://www.fg.gov.ua/dlia-vkladnykiv/vidpovidi-na-naibilsh-poshyreni-pytannia-vkladnykiv>

Набуло чинності збільшення штрафу
для п'яних водіїв

Закон про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за керування транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції опубліковано в газеті «Голос України» 26 липня 2016 року. Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, тобто 27 липня. Законодавчим актом внесено зміни до статті 25

та статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Відтепер за вказані дії на осіб будуть накладатися наступні стягнення:

Керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом

27 липня 2016 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за керування транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції». Вказаним Законом Верховна Рада істотно збільшила штрафи за керування транспортним засобом в стані алкогольного, наркотичного сп'яніння або під впливом лікарських препаратів.

особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння тягнуть за собою накладення штрафу:

- на водіїв у розмірі 600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (10200 грн) з позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік і на інших осіб в розмірі 600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (10200 грн).

За повторне протягом року вчинення будь-якого порушення вказаних вище накладення штрафу: на водіїв у розмірі 1200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (20400 грн) з позбавленням права керування транспортними засобами на строк три роки; на інших осіб - у розмірі 1200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (20400 грн) з оплатним вилученням транспортного засобу чи без такого.

За вживання водієм алкоголю або наркотиків після ДТП або після того, як транспортний засіб був зупинений на вимогу поліцейського, до проведення медогляду, передбачається штраф у розмірі 1200 неоподатковуваних

мінімумів доходів громадян (20400 грн) і позбавлення права водіння на три роки або адміністративний арешт на 15 діб.

Якщо ж водій протягом року двічі притягався до адміністративної відповідальності за керування в стані алкогольного сп'яніння, то наступне аналогічне порушення тягне за собою накладення штрафу: на водіїв у розмірі 2400 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (40800 грн) з позбавленням права керування транспортними засобами на строк десять років; на інших осіб - у розмірі 2400 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (40800 грн) з оплатним вилученням транспортного засобу чи без тако-го.

Більше 350 жителів півночі Одеської області отримали правовий захист щодо земельних питань

ПРЕС-СЛУЖБА
ООО ВГО «Комітет виборців України»

В період з лютого по серпень 2016 року 362 жителя північних районів Одеської області отримали безоплатну правову допомогу щодо земельних питань (у більше ніж 20 випадках це була адвокатська допомога – підготовка судових процесуальних документів та представництво в судах). Аби зробити таку допомогу більш доступною, проведено 23 виїзних прийоми в сільських населених пунктах. Найбільш поширені питання пов'язані з орендними відносинами (розірвання договору оренди земельної ділянки, визнання його недійсним чи неукладеним, визначення/продовження строку оренди землі).

Ініціатива під назвою «Подолання селянської земельної цивільно-правової прірви» почала впроваджуватися з лютого 2016 року Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» спільно з Котовським місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги. Метою ініціативи є посилення спроможності та налагодження системної взаємодії та комунікації між органами державної влади, місцевим самоврядуванням, неурядовими організаціями з питань

оформлення права власності на землю.

Одним з напрямків ініціативи є надання безоплатної правової допомоги в сфері земельних питань в 9-ти північних районах Одеської області. Юристи, які залучені до надання безоплатної правової допомоги, відзначають значну потребу надання правової інформації та консультацій саме в сфері земельних відносин, оскільки через незнання законодавства люди не користуються багатьма своїми правами як

землевласника чи не можуть їх ефективно захистити.

Надання безоплатної первинної та вторинної правової допомоги з усього спектру земельних питань організовано на базі Котовського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги. Правова допомога надається в стаціонарному режимі в місті Подольськ Одеської області, а також на виїзних прийомах. Також інформацію та консультації можна отримати за телефоном та електронною поштою.

Котовський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги:

Адреса: вул. Соборна, 194-а, м. Подольськ, Одеська область, Україна, 66300

Телефон: (04862) 3-07-34, (04862) 3-06-56

Електронна адреса: kotovsk.odesa@legalaid.gov.ua

Проект «Подолання селянської земельної цивільно-правової прірви» виконується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет



виборців України» спільно з Котовським місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги в рамках Проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні», який впроваджується Канадським бюро міжнародної освіти за підтримки Уряду Канади та Програмної ініціативи «Права людини та правосуддя» Міжнародного фонду «Відродження»»

Проект «Доступна та якісна правова допомога в Україні» – проект міжнародної технічної допомоги, що впроваджується протягом 2014–2018 рр. Проект фінансується Міністерством закордонних справ Канади, впроваджується Канадським бюро міжнародної освіти у партнерстві з Координаційним центром з надання правової допомоги.

Проект має на меті покращення рівного доступу до пра-

восуддя для населення України (особливо представників вразливих верств) шляхом підтримки впровадження системи безоплатної правової допомоги та підвищення рівня обізнаності населення щодо прав на отримання безоплатної правової допомоги.

Міжнародний фонд «Відродження» – є однією з найбільших благодійних фондаций в Україні.

Фонд засновано фінансистом і філантропом Джорджем Соросом. Програмна ініціатива фонду «Права людини та правосуддя» – має на меті запобігти порушенням прав людини, сприяти впровадженню в Україні ефективного антидискримінаційного законодавства та практики, сприяти доступу малозабезпечених і вразливих груп до правосуддя та правової допомоги.



Як учасникам АТО отримати земельні ділянки?

В ході надання безоплатної правової допомоги з земельних питань, що надається в північних районах Одещини фахівцями Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України» та Котовського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, багато звернень було від учасників АТО стосовно порядку отримання земельних ділянок.

Дійсно, чинним законодавством України передбачено систему пільг для учасників бойових дій та осіб, прирівняних до них, зокрема, це стосується і надання земельних ділянок. Відповідно до статті 12 (пункт 14) Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» учасникам бойових дій надаються, серед інших, такі пільги: першочергове відведення земельних ділянок для індивідуального житлового будівництва, садівництва і городництва.

Надання у власність земельних ділянок здійснюється у порядку, визначеному статтею 118 Земельного кодексу України, за умови, що учасник бойових дій не скористався своїм правом на безоплатне отримання у власність земельної ділянки та надав відповідний документ, що посвідчує його участь в антитерористичній операції (посвідчення, довідка, наказ тощо).

Земельні ділянки можуть бути надані військовослужбовцям у власність у межах норм

безоплатної приватизації, визначених статтею 121 Земельного кодексу України, а саме у таких розмірах: - для ведення садівництва — не більше 0,12 га; - для ведення особистого селянського господарства — не більше 2,0 га; - для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) у селах — не більше 0,25 га, в селищах — не більше 0,15 га, в містах — не більше 0,10 га; - для індивідуального дачного будівництва — не більше 0,10 гектара.

У разі, якщо військовослужбовець-учасник АТО обрав земельну ділянку сільськогосподарського призначення за межами населеного пункту, то йому потрібно звернутись до Головного управління

Держгеокадастру в Одеській області. Якщо ж земельна ділянка знаходиться в межах населеного пункту, потрібно звертатись до органу місцевого самоврядування за місцем розташування земельної ділянки.

Учасники АТО, які вирішили отримати землю на території будь-якої області України, можуть ознайомитися з переліком вільних ділянок на сайтах територіальних органів Держгеокадастру.

Зокрема, про зарезервовані земельні ділянки для передачі у власність учасникам

антитерористичної операції по окремих масивах/земельних ділянках Одеської області в розрізі сільських рад можна дізнатись на сайті Головного управління Держгеокадастру у Одеській області за посиланням <http://odeska.land.gov.ua/info/detalna-informatsiia/>

Проект «Подолання селянської земельної цивільно-правової прірви» виконується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» спільно з Котовським місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги в рамках Проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні», який впроваджується Канадським бюро міжнародної освіти за підтримки Уряду Канади та Програмної ініціативи «Права людини та правосуддя» Міжнародного фонду «Відродження»»

ПРИВОДИ ДЛЯ ГОРДОСТИ. Що вдалось за 25 років Незалежності

25 за 25. Такою мала бути назва цього проекту про досягнення України за 25 років незалежності. Але обрані нами експерти перетворили це опитування у більш ніж простий перелік досягнень.

Зрештою, 25 років суверенності та росту країни не так просто вписати в певний топ-25, відділити соціальне від культурного і наукового, хоча ми просили експертів виділити свою "тріюку досягнень" саме у певній сфері. Відтак перед вами – думки й аналіз філософів, науковців, соціальних і культурних інноваторів і візіонерів про минуле і потенціал для майбутнього. А ми продовжуємо осмислювати шлях країни у проекті "Незалежність 25". І як подарунок усім нам до Дня незалежності пропонуємо почути (прочитати) справедливу похвалу і побажання у відповідь на запитання "Чим Україна може пишатися у науковій/соціальній/культурній сфері?"

Майже як на святкуванні дня народження у колі справжніх друзів, які вміють казати правду. Зі святом нас усіх!

Ольга БАЛАШОВА
мистецтвознавець



Наші найголовніші досягнення в культурі за останні 25 років не пов'язані з конкретними іменами чи подіями. Культура – як повітря, яким ми дихаємо: від нього залежить якість нашого життя, але якщо з ним все добре, ми про нього навіть не замислюємось. Так і з культурою: очевидно, що якість нашого культурного життя значно змінилася протягом цих років. Але завдяки чому ці зміни відбулися, питання значно цікавіше.

Тож три запропонованих мною досягнення стосуватимуться саме тих факторів, котрі, як мені здається, уможливають наш культурний поступ.

1. Представництво культури в медіа. Тебе не існує, якщо тебе не існує в інформаційному просторі. За 25 років незалежності культура ніколи не була в пріоритеті у медіа. Радянський залишковий принцип в'ївся у свідомість не лише усіх міністрів, що розподіляють ресурси, але ним довгий час керувалися й усі

редактори великих та впливових ЗМІ. Нині ця ситуація поступово змінюється, формуючи в суспільстві запит на якісну культурну аналітику та журналістику, а отже й розуміння власної культури.

2. Архівація минулого. З'явилося нове покоління дослідників української культури, яких цікавить достовірне, а не міфологізоване минуле. Ці дослідники усвідомлюють важливість архівації, збереження, ретельного опису та аналізу усіх подробиць художнього процесу, необхідних для відтворення адекватної історії українського мистецтва, написання якої ще попереду. Відкритий архів українського медіамистецтва, архівний проект ПінчукАртЦентру, робота Центру Довженко з власним кіноархівом – це надзвичайно вчасна, кропітка та важлива для майбутнього робота.

3. Національний художній музей

За роки незалежності Національний художній музей став чи не єдиним державним закладом культури, який зміг, попри усі фінансові та юридичні обмеження, стати взірцем для інших інституцій в багатьох питаннях розвитку: починаючи від інноваційних виставкових проєктів і закінчуючи вмінням консолідувати навколо себе спільноту. На сьогоднішній день це єдина державна культурна інституція, без якої неможливо уявити як сучасний художній процес, так і музейне життя країни.

Євген ГЛІБОВИЦЬКИЙ
учасник "Нестерівської групи", консалтингова компанія "Pro.Mova"



Найбільші досягнення у соціальній сфері:

1) Формування громадянського суспільства. З появою громадянського суспільства стало зрозуміло, що Україна має чітку перспективу і з цього моменту не все буде просто, залишається багато викликів, але вони – здоланні. Важливо розуміти,

що громадянське суспільство не є цінністю саме по собі. Це інструмент побудови інститутів. Такий собі setup.exe

2) Пробудження підприємництва. Підприємливі люди – це ті, хто за влучним виразом Оксани Форостини, "на питання: вам більше всіх треба? твердо відповідають – так!" Пострадянська система дикого капіталізму спонукала цих людей йти скоріше в систему корупції, ніж в бізнес. Але у значній частині свобода перемогла прагнення "печеньок", і вони стали першими самодостатніми українцями. Вони самі приймають рішення, самі несуть відповідальність. В українському контексті це – осиновий кілок в серце тоталітаризму.

3) Модернізація українськості. Доки українськість трималась в основному на традиції – вона була приречена стати жертвою суспільних перетворень. Але культура виявилася живою як ртуть – швидко знайшла нові форми, швидко прийняла нові умови існування. Сучасна українська культура – це свіжість і спраглисть одночасно. В ній немає втоми від сталості, нема одноманітного укладу. Вона вміє формувати нові сенси й говорити різними мовами. Це наша заявка на спроможність у XXI столітті.

Борис ГРИНЕВ
учений-фізик, директор Фонда фундаментальних досліджень, член НАНУ, професор, повноважний представник уряду України в Об'єдиненому інституті ядерних досліджень



В культурній і науковій сфері появляється **ідентифікація України як самостійного державства.** Ученые інтегруються в мирову науку, цьому сприяє змінена законодавча база. Страна старається говорити на трьох мовах. Но мы еще в начале пути.

Техніка. Україна – одно із десяти мирових космічних державств. За годы незалежності забезпечило 148 пусків ракет-носітелей, шість типів котрих цілком розроблені і зроблені в нашій країні.

Фундаментальна наука. Прикладні дослідження. Україн-

скими матеріаловедами створено новий сцинтилятор – вольфрамат свинця, котрий став основним матеріалом для калориметра на Большому Адронному Коллайдері (ЦЕРН, Швейцарія), де був в 2012 році відкрит бозон Хіггса (Нобелівський результат). Ще – фундаментальний фізичний результат по створенню нового трьохмерного матеріалу на основі углероду. Это новая модифікація углеродного волокна в виде "углеродных сот".

В военній техніці можна додати танк "Оплот". Это полностью украинская разработка, создаваемая с 1994 года. На сегодня – самый лучший танк из выпускаемых в мире. Главное его преимущество – боевая мощь при высокой маневренности. Достигается это сочетанием следующих факторов: уникальная многослойная динамическая броня, это самое главное при лобовом столкновении; режим рабочих температур от минус 40 до плюс 55; скорость при массе 48 тонн до 65 км/час. Самый высокий в мире коэффициент технологической сложности среди новых танков в мире – 80%!

Лілія ГРИНЕВИЧ,
міністр освіти і науки України



Враховуючи те, як, на жаль, недооцінена державою і хронічно недофінансована українська наука, її трьома найбільшими досягненнями, всупереч усьому, за 25 років Незалежності можна назвати:

1. Сам факт того, що наука в Україні залишилася, бо за такої фінансової підтримки вона давно мала б зникнути;

2. Збереження потенціалу до провадження фундаментальних досліджень на високому світовому рівні;

3. Унікальний феномен надшвидкого переформатування наукових потужностей для потреб оборони та розширення обороноздатності країни.

Важливо зауважити, що десятки видатних наукових проривів та досягнень належать українцям, які зараз живуть та працюють за кордоном. На жаль, їх робота тепер входить в актив інших країн, але ми також маємо ними пишатися. Сьогодні

в Україні здійснюється дуже багато розробок і дуже важко обрати лише три. Наприклад, у медичній науці успішно розробляють ліки від раку, наноконтейнери для точкової доставки ліків, а також провадять блискучі дослідження та застосовують їх на практиці з хірургії та трансплантології (науково-дослідні інститути імені М.М. Амосова та О.О. Шалімова).

Так само у сфері ІТ технологій, фізики, математики, хімії, біології – дуже багато досліджень, які хочеться назвати. Якщо ж дуже лаконічно, то можна згадати.

1. Електрозварювання м'яких тканин. Запропоновано Інститутом електрозварювання імені Є.О. Патона НАН України ще в 90-х роках ХХ століття. Ідея розробки належить академіку Борису Патону, під керівництвом якого колектив фахівців інженерного і медичного профілю провів ряд експериментів та отримав відповідні свідоцтва та визнання.

2. Участь українських науковців у відкритті бозона Хіггса та створенні детекторів для великого адронного колайдера (CERN). У роботах над ним брали участь українські науковці з Харківського фізико-технічного інституту та НТК "Інститут монокристалів". У Науково-дослідному технологічному інституті приладобудування (Харків) під керівництвом професора В'ячеслава Борщова було налагоджено відповідне виробництво для CERN, (Європейської організації з ядерних досліджень).

3. Теоретичні відкриття з фізики графену. Співробітники Інституту теоретичної фізики імені М.М. Боголюбова НАН України Валерій Гусинін і Сергій Шарапов у 2005 році передбачили незвичайний цілочисельний квантовий ефект Холла в графені, а також теоретично передбачили ще цілий ряд властивостей цього матеріалу, за винайдення якого інші науковці (Андрій Гейм та Костянтин Новосьолов) отримали Нобелівську премію з фізики у 2010 році.

4. Технологія розпізнавання осіб та об'єктів мобільними пристроями. Проєкт "Viewdle" киянина Єгора Анчішкіна із розробки унікальних алгоритмів виявлення та розпізнання обличчя та об'єктів був розпочатий у 2006 році. Вже у 2012 році компанія та розробки проєкту купила корпорація Google, що одразу було названо угодою року у світі ІТ. Сьогодні алгоритми та рішення, запропоновані компанією "Viewdle", широко використовують у пошукових технологіях. Наприклад, у 2011 році "Google" запустила на основі цієї технології сервіс з пошуку за зображеннями, коли для запити використовуються файли, завантажені у пошуковий рядок.



Володимир ЄРМОЛЕНКО
філософ



1. Розвиток усупереч. Головне досягнення української культури за ці 25 років – це розвиток усупереч. Всупереч старим радянським інституціям, "спілкам", "домам культури", колонізованості культурного простору, радянським традиціям зрощення культури і влади. За ці роки українська культура розвивалася скоріше як альтернатива пострадянській інерції, такий собі "андеґраунд". Ніби якась альтернативна країна. Можливо, це така українська риса: вижити там, де всі інші померли б.

2. Книжкова культура. За ці 25 років сильно змінилася книжкова культура. З'являються нові видавництва, нові автори, нові підходи до видання книжок. Сьогодні в Україні дуже сильна художня література. У нас є кілька десятків авторів, які творять щось дуже цікаве, оригінальне, навіть геніальне. І це добре. У нас також поступово розвиваються humanities – гуманітарні науки, а радше гуманітарне мистецтво, мистецтво есеїстики та публіцистики. Це теж добре. Нарешті, у нас є потужні книжкові події – Форум видавців у Львові, Книжковий арсенал у Києві, і декілька вже новіших. Головне – не зупинятися, рухатися далі. Читання – це завжди вихід в трохи інший світ, у якому значно більше простору для самовдосконалення. І для уяви.

3. Інтелектуальні простори. За останній час з'явилося більше просторів вільної думки. Є університети нового типу – Києво-Могилянська академія чи Український католицький університет, – які вже працюють по-іншому, ніж пострадянські університети. Народжується безліч креативних просторів – фактично, це своєрідні альтернативні університети, де ти можеш отримати більш неза-

лежне та розкуте знання. Поява цих просторів свідчить, що є великий попит у знаннях – можливо, навіть більший, ніж пропозиція цих знань.

Ольга ЖУК
начальниця відділу культурної дипломатії МЗС, колишня кураторка "Книжкового Арсеналу"



Найважливішими трьома досягненнями у культурній сфері я б назвала:

1) **Відродження Києво-Могилянської академії.** Перші роки її становлення були визначними для формування культурології в Україні, саме як наукової дисципліни, наближеної до світових освітніх практик. Дуже багато студентів, з якими я вчилася у той час, відчутно вплинули на культурний процес. Не обов'язково як науковці, але й як культурні менеджери, арткуратори, журналісти і медіаексперти.

2) **Перетворення** Національного Центру Олександра Довженка на **перспективний дослідницький кіноцентр**, відродження архіву, поява видавничої програми. Рідкісний приклад реформування старого державного підприємства доводить, що це – можливо й обнадіює. Це хороший приклад тонкої, компетентної роботи з історією; цю практику потрібно переймати інститутам, які просувають ідеї "декомунізації". Крім того, такі проекти Центру, як "Коло Дзиги", покази німого кіно у сучасному музичному супроводі зробили забуте кіно популярним серед молоді. Тому вірю у нову ініціативу Центру – майбутній Музей кіно.

3) **Книжковий Арсенал.** Це нескромно, оскільки я була 5 років куратором цього проекту. Але для мене цінність цього книжкового фестивалю у тому, що він дав поштовх дуже ба-

гатьом видавничим, а також міждисциплінарним проектам. Він притягує людей, які роблять дуже інноваційні речі, і сподіваюся, що так буде й надалі. Наприклад, я пишаюся тою співпрацею, яка у нас була з агенцією "Ухо", яка робить авангардні концерти надзвичайно високого рівня й збудила інтерес до української нової музики не лише в Україні.

Аксинья КУРИНА
общественный деятель, киновед



Самое главное достижение в социальной сфере – **вступление Украины в Совет Европы** и, как следствие, принятие Европейской Конвенции о правах человека. Одним из результатов этого решения стала отмена смертной казни. До настоящей имплементации нам по-прежнему далеко, за соблюдение прав и свобод нужно бороться каждый день – однако это то многое из по-настоящему важного, что было сделано за 25 лет.

Еще одно достижение – **возрождение Киево-Могилянской Академии**. Конечно, это не идеальное учебное заведение, и многое из того, что там происходило и происходит, заслуживает самой жесткой критики. Однако создание большого университета на новых принципах привело к появлению поколения людей, способных мыслить глобальными процессами.

Еще одно достижение – **принятие законопроекта о "Доступе к публичной информации"**, который пусть медленно, но последовательно меняет культуру отношений между гражданами и органами власти. Это и один из антикоррупционных механизмов, и, что еще важнее, закон работает на превращение населения в граждан – то есть, способствует становлению субъектности. Для сравнения добавлю, что первый закон о праве на информацию был принят в Швеции еще 250 лет назад.

Олеся ОСТРОВСЬКА-ЛЮТА
директорка Мистецького Арсеналу, колишня заступниця Міністра культури України



Якщо спробувати виділити культурні явища, які сформувалися саме в Україні, а не в ЄСРП, спираючись на інтелектуальний клімат та інституційний ландшафт уже після проголошення незалежності, то центральними мені видаються:

1) **Сергій Жадан і україномовна література** міського, навіть індустріального Сходу. Роман "Ворошиловград", який уособлює світовідчуття закинутих 1990-х, але промовляє і до 20-літніх, і до 30-літніх, до їх досвіду запліжених кніжок гарячих маленьких містечок, пошуку нового модусу існування в світі, що не так формується, як розпадається, поезії поглинання вчорашнього трибу життя водами історії. Прийняття Жадана майже як рок-зірки, повні зали відданих читачів, серед яких студенти і їх професори – свідчить про те, що це літературне явище потрапляє в самий нерв свого часу, відбиває його, описує і формує.

2) Художнє явище, яке я б назвала **Холодною хвилею**, на відміну від бурхливої Нової української хвилі, сформованої ще за ЄСРП. До цієї Холодної хвилі я б зарахувала коло групи РЕП, Миколу Рідного, Алевтину Кахідзе, Мельничука/Бурлаку, Євгенію Білорусець – художників, чия робота спирається не на вибух вітальної енергії, не на гостре відчуття, а радше на інтелект, на художнє дослідження й осмислення. Уперше за довгий час мистецтво в Україні настільки інтелектуальне і значно ближче до академічного середовища, ніж, наприклад, до веселої рекламної тусовки, як це було в 1990-х.

3) Поява і розвиток Києво-Могилянської Академії. Явище, поза сумнівами, формотворче для українського інтелектуального клімату і навіть більше – модель ліберальної освіти в Україні. Мені видається, що й поява УКУ значно пізніше зумовлена успіхом могилянського проекту. Нині Могилянська саме переходить на той етап, коли можна починати оцінювати її так званий імпрас, вплив на суспільне життя в цілому, оскільки її випускники досягають віку, коли тягар відповідальності за країну починає лягати на їх плечі. Ще за 5 років ми, мабуть, зможемо сказати, як цей проект вплинув не лише на інтелектуальне життя, але й вужче – на політичні практики в Україні.

Валерій ПЕКАР
співзасновник Громадянської Платформи "Нова Країна", член Національної ради реформ, викладач, підприємець



Найбільшим досягненням у соціальній сфері я вважаю **створення вітчизняної індустрії ІТ**.

Ви скажете, це сфера економіки – а я відповім, що неможливо применшити вплив індустрії ІТ на український соціум, самосвідомість українців, імідж країни у світі, поширення сучасних цінностей.

Другим досягненням я вважаю **створення україномовного книжкового ринку** у фактично русифікованій країні. Як про факт життя, про це можна говорити лише останніми роками. Слава тим людям, які доклали до того своїх зусиль, – авторам, видавцям та іншим.

До цього ж я б іще додав **дубляж фільмів українською мовою**.

За матеріалами:
<http://life.pravda.com.ua/>

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА «ИЗБИРКОМ»

Основатель – Одесская областная организация
Всеукраинской общественной организации
«Комитет избирателей Украины»

Свидетельство № ОД 1413-284-Р

Главный редактор: Болган В.С.
Выпускающий редактор: Дроздова Е.А.

Адрес редакции:
65091, г. Одесса, ул. Садиловская, 25
Телефоны: (048) 716-40-18
Электронная почта: odesakvu@ukr.net
www.cvu.od.ua, www.izbirkom.org.ua, www.dep.od.ua

Отпечатано в ПП «Евро друк»,
заказ №

Тираж - 8 000 экз.

**ХОТИТЕ УЗНАТЬ
БОЛЬШЕ?**

Заходите
на наш сайт:

www.izbirkom.org.ua

Уважаемые читатели!
Если Вы хотите оказать добровольную
материальную помощь газете
«ИзбирКом», то можете перечислять
средства по указанным реквизитам:

Одесская областная организация Всеукраинской
громадської організації
"Комітет виборців України"
65091, м.Одеса, вул. Садиловська, 25
р/р 26009054401290
в ЮГРУ ПриватБанк м. Одеса
МФО 328704, код ЄДРПОУ 33139450
Тел.: 8048 716-18-40

Назначение платежа:
Добровольное пожертвование без НДС



Проект «Атестація депутатів місцевих рад. Одеська область», що здійснюється ООО ВГО КВУ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження», направлено на вдосконалення діяльності новообраних депутатів 8 місцевих рад Одеської області за допомогою проведення персонального оцінювання діяльності місцевих депутатів на предмет відповідності їх діяльності параметрам відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності протягом першого року повноважень, а також на підвищення поінформованості виборців про діяльність їх місцевих депутатів