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**РЕЗЮМЕ**

За даними ОПОРИ, отриманими протягом липня – жовтня 2016 р., на чергових місцевих виборах в Україні було розпочато **422** кримінальних провадження за статтями 157-160 Кримінального кодексу України.

На чергових місцевих виборах в Україні 2015 р. кількість розпочатих кримінальних проваджень стала найбільшою, у порівнянні із позачерговими виборами Президента та Верховної Ради України.

Якщо на місцевих виборах 2015 р. було розпочато **422** досудові розслідування, то на позачергових виборах народних депутатів України 2014 р.  ця кількість була меншою на 73 розслідування **(349).** Натомість на позачергових виборах Президента України було розпочато **150** розслідувань.

Зростання кількості досудових розслідувань на чергових місцевих виборах 2015 р. пояснюється як великою кількістю кандидатів на локальних виборах різних рівнів, так і певною активізацією правоохоронних органів у аспекті реагування на повідомлення різних суб’єктів виборчого процесу.

Найбільше досудових розслідувань стосувалися підкупу виборців – **159**, розслідувань за статтею 160 Кодексу та випадків перешкоджання виборчому праву громадян, роботі виборчої комісії та офіційного спостерігача – **97** розслідувань (стаття 157).

Достатньо масовими були розслідування за статтею 158-1 **(78)** та  статтею 158 **(71).**

Нечисленними були розслідування за статтями Кримінального кодексу 158-2 (*незаконне знищення виборчої документації*) – **9**, 159-1 (Порушення порядку фінансування політичної партії, передвиборної агітації, агітації з всеукраїнського або місцевого референдуму) – **7**.

Лише одне досудове розслідування проводилося за статтею 159 Кримінального кодексу України (порушення таємниці голосування).

Станом на 21 жовтня 2016 року слідчими було прийнято рішення закрити майже **74%** кримінальних проваджень, розпочатих на чергових місцевих виборах в Україні. З **442** кримінальних проваджень **311** було закрито, **66** завершилися направленням до суду обвинувальних актів, таким чином **45** досі розслідуються.

**СУДОВІ РІШЕННЯ ЩОДО ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВИБОРЧИХ ПРАВ ГРОМАДЯН**

Станом на 01.10.2016 судами Украйни було винесено **63** рішення щодо кримінальних проваджень, розпочатих правоохоронними органами на чергових місцевих виборах 2015 року.

Винними у вчиненні злочинів проти виборчих прав громадян було визнано **69** осіб.

Моніторинг ОПОРИ засвідчує, що **44** з **69** (майже 64%) визнаних винними осіб отримали покарання за злочини, передбачені статтею 158-1 Кримінального кодексу України. Цією статтею встановлено відповідальність за незаконне використання виборчого бюлетеня, голосування виборцем більше ніж один раз.

За фактичними обставинами, встановленими у рішеннях судів, найчастіше за статтею 158-1 засуджувалися виборці, які незаконно отримували виборчі бюлетені й голосували за інших осіб (**13** з **44** осіб). Здебільшого «додатковим» голосом себе наділяли родичі громадян, які не перебували у територіальній громаді в день голосування. У той же час **8** членів ДВК було засуджено за отримання виборчого бюлетеня замість інших осіб. Ці громадяни незаконно отримували для себе бюлетені інших виборців, одночасно виконуючи повноваження із організації голосування на дільниці.

**12** з **44** осіб були визнанні винними за статтею 158-1 Кримінального кодексу внаслідок вчинення дій із незаконного приховування виборчих бюлетенів, спроб винести їх за межі виборчої дільниці.

**8** членів ДВК було засуджено за незаконну видачу бюлетенів особам, які не мали права голосувати. У цьому випадку йдеться як про видачу бюлетенів родичам виборців, так і про протиправні дії із ознаками організованих технологій фальсифікації результатів голосування на дільниці.

Судом також встановлено вину офіційного спостерігача, який отримав бюлетені і проголосував за іншу особу. В одному з рішень суду йдеться про голосування на місцевих виборах особи, яка не належала до територіальної громади, а також засуджено одного громадянина за припинену правоохоронцями спробу проголосувати без законних підстав.

Якщо стаття 158-1 Кримінального кодексу зайняла перше місце у **63** рішеннях судів, то другою найпоширенішою стала стаття 160 (підкуп виборця). За даними Єдиного реєстру судових рішень покарання за підкуп виборців отримали усього **19** осіб.

**13** осіб вчинили злочин, погодившись на отримання грошей взамін на голос, **5** осіб було засуджено за пропозицію неправомірної вигоди виборцям. Натомість лише один кандидат на місцевих виборах був притягнений за підготовку чи здійснення підкупу виборців.

Варто зауважити, що п’ять засуджених осіб діяли в інтересах кандидатів, але претенденти на виборні посади досі не були притягнуті до відповідальності.

Поодинокими були рішення судів щодо злочинів, відповідальність за які встановлена статтями 157, 158, 158-2 Кримінального кодексу України.

За статтею 158 Кримінального кодексу було засуджено двох осіб, які входили до складу дільничної виборчої комісії. У цьому випадку голова і секретар ДВК визнані винними у незаконному підписанні протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці до його заповнення, складання та підписання не на засіданні виборчої комісії, на якому здійснюється підрахунок голосів виборців.

Двоє виборців отримали покарання за незаконне знищення виборчих бюлетенів відповідно до статті 158-2 Кримінального кодексу. Особи отримали бюлетені, але їх розірвали на виборчій дільниці, не скориставшись правом проголосувати.

За статтею 157 Кодексу (перешкоджання виборчому праву громадян) було засуджено заступника голови Біленківської селищної територіальної виборчої комісії м. Краматорськ. У цьому випадку заступника голови ТВК визнано винною у внесенні неправдивих даних до документів, поданих одним із кандидатів.

**Застосовані судами міри покарання**

Враховуючи різні обставини вчинення злочинів проти виборчих прав громадян, наявність статусу виборця, члена виборчої комісії чи кандидата, пом’якшуючих обставин, неоднакову тяжкість протиправних дій, для **69** осіб було встановлено різноманітні міри покарання.

Якщо узагальнити винесені вироки без поправки на положення статей 157 – 160 ККУ та конкретні обставини кримінальних проваджень, то міри покарання можна розподілити наступним чином.

**36** з **69** особам було призначено покарання у виді штрафу. Натомість 18 громадян було засуджено до позбавлення волі строком на 5 років, аналогічне покарання, але строком на 3 роки, було застосовано до **6** осіб. **9** з **69** осіб було засуджено до обмеження волі строком від 1 до 3 років.

З **36** визнаних винними, яким було призначено покарання у виді штрафу, **31** особа заплатила від 510 до 2 000 гривень. Для 3 громадян штраф складав від 2 000 до 3 400 гривень. У той же час **2** особи були покарані штрафом у розмірі 8 500 гривень. У останньому випадку мова йде про членів ДВК у Білій Церкві Київської області, які видали виборчі бюлетені неналежним особам.

Усіх громадян, засуджених до позбавлення або обмеження волі, було звільнено від відбування основного покарання з випробуванням на певний іспитовий строк. Випробування із іспитовим строком на 1 рік було призначено 24 особам, 9 осіб отримали іспитовий строк більше року і до 3 років. Таким чином, жодна особа не відбуває основне покарання (позбавлення або обмеження волі).

Суди активно застосовували як додаткове покарання позбавлення права займати посади у виборчих комісіях або займатися діяльністю, пов’язаною із виборчим процесом (від 1 до 3 років).

**РЕГІОНАЛЬНИЙ ВИМІР РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВИБОРЧИХ ПРАВ ГРОМАДЯН**

 Одеська область характеризується однією з найбільших серед областей України кількістю зареєстрованих проваджень за статтями 157-160 КК у період з 2014 по 2016 роки. Так, розпочато 73 провадження:

 4 на позачергових виборах Президента 2014 році (2 закрито, 2 триває);

28 на позачергових виборах народних депутатів (26 закрито, 1 передано до суду, 1 триває)

40 на чергові місцевих виборах 2015 року (24 закрито, 14 передано до суду, 2 триває);

1 на проміжні вибори 2016 року ( провадження 1 триває).



Відповідно до інформації Прокуратури Одеської області від 30 серпня 2016 року № 19-2791вих16 розслідування у Одеській області здійснювалося за наступними провадженнями:

За статтею 157 КК України (перешкоджання здійсненню виборчого права) 6 проваджень:

* *кримінальне провадження № 12015160240003044, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 25.10.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160160001334, розпочато Чорноморським ВП від 20.01.2016;*
* *кримінальне провадження № 12015160320000603, розпочато Кодимським ВП від 30.09.2015, провадження закрито 29.10. 2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160470006559, розпочато Малиновським ВП від 20.10.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160500001483, розпочато Малиновським ВП від 23.02.2015;*
* *кримінальне провадження №42015160000000708, розпочато Малиновським ВП від 15.10.2015, провадження закрито 30.12.2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*

За статтею 158 КК України (фальсифікація виборчих документів) 11 проваджень:

* *кримінальне провадження № 42015160240000105, розпочато Білгород-Дністровським ВП від 09.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 42015160000000101, розпочато Біляївським ВП від 18.02.2015, провадження закрито 07.09.2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160470006694, розпочато Малиновським ВП від 27.10.2015, провадження закрито 23.12..2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160380002805, розпочато Овідіопольським ВП від 31.10.2015, провадження закрито 10.08.2016 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення;*
* *кримінальне провадження № 12015160480005589 (у вказане кримінальне провадження об’єднано 6 кримінальних проваджень), розпочато Приморським ВП в м. Одесі від 27.10.2015;*

За сукупністю статей 158 та 158-1 КК України (незаконна видача виборчого бюлетеня, підробка виборчої документації):

* *кримінальне провадження № 12015160420000576, розпочато Саратським ВП і від 26.12.2015, , направлено до суду 29.12.2015;*

За статтею 159-1 КК України (Порушення порядку фінансування політичної партії, передвиборної агітації):

* *кримінальне провадження № 12015160160001334, розпочато Чорноморським ВП від 20.01.2015;*

За статтею 160 КК України (підкуп виборців) 26 проваджень:

* *кримінальне провадження № 12015160240003415, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 07.12.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 28.12.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240003573, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 21.12.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 28.12.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240003585, розпочато Блігород-Дністровським ВП за ч. 1 статті 160 КК України від 22.12.2015, направлено до суду 29.12.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240003235, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 20.11.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240003281, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 24.11.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240003294, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 25.11.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240003295, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 25.11.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240002956, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 14.10.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240002963, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 15.10.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240002965, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 15.10.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240003208, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 17.11.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240003209, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 17.11.2015 за ч. 1 статті 160 КК України, направлено до суду 30.11.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240002941, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 13.10.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160240002814, розпочато Блігород-Дністровським ВП від 29.09.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160470006501, розпочато Малиновським ВП в м. Одеса від 17.10.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160500009084, розпочато Приморсбким ВП в м. Одеса від 07.10.2015;*
* *кримінальне провадження № 12015160210000679, розпочато Ананьївським ВП від 24.10.2015, провадження закрито року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160230001016, розпочато Балтським ВП від 22.10.2015, провадження закрито 30.10.2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160320000647, розпочато Кодимським ВП, провадження закрито 17.05.2016 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160350000498, розпочато Красноокнянським ВП від 25.10.2015, провадження закрито 04.12.2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160370000298, розпочато Миколаївським ВП від 22.10.2015, провадження закрито 30.06.2016 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160380002742, розпочато Овідіопольським ВП від 24.10.2015, провадження закрито 10.08.2016 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160380002757, розпочато Овідіопольським ВП від 26.10.2015, провадження закрито 08.08.2016 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160400000596, розпочато Ренійським ВП від 25.10.2015, провадження закрито 30.11.2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160490006267, розпочато Суворовським ВП в м. Одеса від 25.10.2015, провадження закрито 29.10.2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*
* *кримінальне провадження № 12015160460000631, розпочато Ширяївським ВП від 15.10.2015, провадження закрито 20.10.2015 року за п. 2 ч. 1 статті 284 КПК України, встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення ;*



*Інформація Прокуратури Одеської області від 30 серпня 2016 року № 19-2791вих16на інформаційний запит Громадянської мережі ОПОРА.*

Таким чином розпочатих у Одеській області кримінальних проваджень з обвинувальними актами до суду скеровано 14, на даний час винесено 12 вироків за ч. 1 статті 160 КК України – підкуп виборців (прийняття пропозиції, обіцянки або одержання виборцем неправомірної вигоди за голосування), 1 вирок сукупністю ч. 4 статті 158 та ч. 2 статті 158-1 КК України – незаконне надання членом виборчої комісії виборчого бюлетеня та фальсифікація виборчих документів.



**Підкуп виборців (прийняття пропозиції, обіцянки або одержання виборцем неправомірної вигоди за голосування):**

* У кримінальних провадженнях у справах № 495/9629/15-к[[1]](#footnote-1), № 495/8728/15-к[[2]](#footnote-2) , № 495/9628/15-к[[3]](#footnote-3) та № 495/8726/15-к[[4]](#footnote-4) судом встановлено, що до обвинувачених (два подружжя, зареєстровані за однією адресою проживання) звернувся їхній знайомий (особа, встановлена слідством) та запропонував проголосувати на виборах до місцевих і селищних рад за окремого кандидата в депутати до Приморської селищної ради. За це він пообіцяв обвинуваченим винагороду в розмірі 300 гривень. Виборців не попереджено про те, що їх місце реєстрації буде змінено. Обвинувачені, достовірно розуміючи, що їх голос може вплинути на результати виборів, погодилися на пропозицію та передали свої паспорти. У середині жовтня 2015 року обвинувачений у справі № 495/8726/15-к[[5]](#footnote-5) отримав по 50 гривень для нього та його дружини, а також для іншого подружжя. Загальна сума неправомірної винагороди склала 200 гривень.
* У кримінальних провадженнях у справах № 495/8727/15-к[[6]](#footnote-6) та № 495/9634/15-к[[7]](#footnote-7) судом встановлено, що до обвинувачених звернулась знайома (особа, встановлена слідством) та запропонувала останнім за винагороду в розмірі 250 гривень змінити місце реєстрації свого проживання та зареєструвати його за іншою адресою з метою подальшого голосування за кандидата в депутати 25 жовтня 2015 року на виборах до селищної ради. Ім’я та прізвище кандидата повинні були повідомити лише в день виборів. Знайома пообіцяла обвинуваченим, що після зміни реєстрації місця проживання та голосування за необхідного кандидата вона сплатить їм ще 100 гривень, таким чином загальна сума обіцяної винагороди становила 350 гривень. Погодившись на пропозицію, обвинувачені передали свої паспорти громадян України для зміни місця своєї реєстрації. У середині жовтня 2015 року встановлена слідством особа віддала обвинуваченим їхні паспорти громадян України, але обіцяну винагороду обвинувачені не отримали.
* У кримінальних провадженнях у справах № 495/8010/15-к[[8]](#footnote-8) та № 495/8009/15-к[[9]](#footnote-9) судом встановлено, що до обвинувачених звернувся кандидат у депутати по виборчому округу № 4 з виборів до Затоківської селищної ради Білгород-Дністровського району та запропонував їм за винагороду в розмірі 500 грн змінити місце реєстрації свого проживання та зареєструвати їх за іншою адресою, з метою подальшого голосування за нього на виборах до вказаної селищної ради. Крім того, кандидат пообіцяв обвинуваченим, що після зміни реєстрації місця свого проживання та голосування за його кандидатуру на виборах він сплатить їм ще 500 грн, таким чином загальна сума обіцяної винагороди склала 1 000 грн. Обвинувачені, достовірно розуміючи, що їх голос може вплинути на результати виборів, погодилися на пропозицію кандидата та передали йому свої паспорти громадян України для зміни реєстрації їх проживання. Після завершення процедури зміни реєстрації місця проживання, якою займався кандидат, наприкінці вересня 2015 року обвинувачені отримали від кандидата неправомірну винагороду в розмірі 500 грн.
* У кримінальному провадженні у справі № 495/8013/15-к судом встановлено, що у серпні – вересні 2015 року до обвинуваченої звернулась її донька та кандидат в депутати по виборчому округу №4 з виборів до Затоківської селищної ради, запропонував останній за винагороду у розмірі 500 гривень змінити місце реєстрації свого проживання та зареєструвати його за адресою: Одеська область, Білгород-Дністровський район, смт Затока, вул. Приморська, 63а/3, з метою подальшого голосування за його кандидатуру на виборах. Окрім того, кандидат пообіцяв обвинуваченій, що після зміни реєстрації місця свого проживання та голосування за його кандидатуру на виборах він сплатить їй ще 500 гривень. Тобто загальна сума обіцяної винагороди становила 1 000 гривень. Обвинувачена погодилась на ці умови та передала кандидату свій паспорт громадянина України для зміни місця реєстрації свого проживання. Після завершення процедури зміни реєстрації місця проживання, якою займався безпосередньо кандидат, наприкінці вересня 2015 року він передав через дочку обвинуваченої 500 гривень для обвинуваченої, які вона отримала[[10]](#footnote-10).
* У кримінальному провадженні у справі № 495/8730/15-к та № 495/8729/15-к судом встановлено, що до обвинуваченої[[11]](#footnote-11) та обвинуваченого[[12]](#footnote-12) звернувся встановлений слідством чоловік та запропонував віддати свій голос на виборах до селищної ради за окремого кандидата в депутати з виборів до Затоківської селищної ради, але за якого саме – чоловік не повідомив, сказавши лише, що присутність обвинуваченої на виборах не обов'язкова. За це він пообіцяв обвинуваченій та обвинуваченому винагороду в розмірі 700 гривень. Про те, що обвинувачену та обвинуваченого перереєструють із попереднього місця проживання на інше, їм не повідомлено. Обвинувачена та обвинувачений погодились на пропозицію, після чого передали свої паспорти громадян України встановленому слідством чоловікові для подальшого голосування за необхідного кандидата. Лише за втручання правоохоронних органів злочинний умисел не було доведено до кінця.
* У кримінальному провадженні у справі № 495/8731/15-к судом встановлено, що обвинувачений прийшов до знайомої жительки села Бритівка, яка під час розмови запропонувала отримати грошові кошти за те, що він надасть свій паспорт громадянина України для перереєстрації місця проживання та в подальшому проголосує під час проведення місцевих виборів за кандидата, прізвище якого обвинуваченому буде повідомлено пізніше. За те, що обвинувачений змінить місце реєстрації, він отримає винагороду в розмірі 100 гривень, а після голосування отримає ще 200 гривень, тобто загальна сума неправомірної вигоди складе 300 гривень. Обвинувачений погодився на пропозицію та передав свій паспорт громадянина України для зміни місця реєстрації свого проживання. Знайома пояснила обвинуваченому, що йому буде необхідно в день виборів приїхати до селищної ради смт Сергіївка, м. Білгород-Дністровський Одеської області, де йому повідомлять за якого кандидата буде потрібно проголосувати[[13]](#footnote-13).

**Незаконне надання членом виборчої комісії виборчого бюлетеня та фальсифікація виборчих документів:**

* У провадженні у справі № 513/1507/15-к, що розглядалася Саратським районним судом Одеської області, встановлено, що обвинувачена, маючи як член дільничної виборчої комісії доступ до списків виборців та виборчих бюлетенів, достовірно знаючи, що її чоловік, включений до списку виборців, не бажає брати участь у голосуванні, тим самим не скористається своїм виборчим правом, вилучила з числа раніше отриманих нею як членом дільничної виборчої комісії виборчих бюлетенів і підписалася замість нього в контрольних талонах виборчих бюлетенів та списку виборців. Після цього обвинувачена вкинула бюлетені до виборчої скриньки, яка знаходилась у приміщенні виборчої дільниці, тим самим особисто проголосувала замість свого чоловіка, використавши підроблені виборчі документи[[14]](#footnote-14).

**ПРОМІЖНІ ВИСНОВКИ**

Враховуючи 422 розпочаті на чергових місцевих виборах та зафіксовані офіційними спостерігачами проблеми виборчого процесу, загальна кількість притягнених до відповідальності осіб (69) є незначною. Це демонструє як недоліки в діяльності правоохоронних органів, так і недостатньо якісне законодавче регулювання окремих аспектів виборчого процесу, складність доведення окремих видів злочинів проти виборчих прав громадян.

Кандидати на виборні посади фактично відсутні у переліку притягнених до відповідальності осіб, що засвідчує недостатній потенціал правоохоронців розслідувати централізовані та гарно організовані технології фальсифікації результатів волевиявлення громадян.

У малочисельній сукупності вироків домінують факти, пов’язані із отриманням бюлетенів одними виборцями замість інших, незаконною видачою членами ДВК бюлетенів, отриманням виборцем за власний голос неправомірної вигоди. На поточний момент немає підстав вважати, що результати діяльності правоохоронної та судової систем забезпечують принцип невідворотності покарання для кандидатів, які під час виборчих кампаній вдаються до достатньо масових порушень законодавства, особливо в аспекті підкупу виборців.

Члени виборчих комісій, як правило, притягалися до відповідальності за незаконну видачу виборчих бюлетенів. Натомість широко відомою та доведеною спостерігачами практикою є так зване переписування протоколів про підрахунок голосів виборців не на засіданні ДВК. Цю проблему на поточний момент майже не відображено у рішеннях судів.

**36** з **69** засуджених осіб отримали покарання у виді штрафу, натомість усі громадяни, засуджені до позбавлення або обмеження волі, були звільненні від основного покарання. Суди зобов’язані врахувати усі законодавчі та фактологічні обставини, але масове укладення угод про визнання винуватості між слідством та обвинуваченим із подальшим звільненням останнього від відбування покарання не сприяє попередженню виборчих злочинів.

Факти, відображені у судових рішеннях, засвідчують необхідність проведення широкої інформаційної кампанії серед виборців щодо неприпустимості здійснення спроб отримати бюлетені замість своїх родичів, голосуючи більше ніж один раз.

Викликає стурбованість робота правоохоронних органів області з запитами про публічну інформацію, суперечливість статистичних даних у відповідях Національної поліції України та ГУ НП у Одеській області, прокуратури Одесбкої області на інформаційні запити Громадянської мережі ОПОРА.

*Цей звіт було розроблено за фінансової підтримки Ради Європи. Висловлені тут думки жодним чином не відображають офіційну позицію Ради Європи.*
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