

№ 12 (81)

декабрь 2016



ВЛАСТЬ ПОД КОНТРОЛЕМ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

ИзбирКом



Независимая газета избирателей в Одесской области



**Главой Одесской ОГА
стал директор
полиграфкомбината**

стр. 32»

Также в номере:

**В Одессе прошел
экологический
"Думайдан-2016"**



стр. 22»

**Що не так з їхніми
деклараціями**



стр. 15-18»



аттестация

ДЕПУТАТОВ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ

**Аттестация депутатов
местных советов**

стр. 2-9»

**Два года работы Верховной
Рады Украины VIII созыва:
итоги деятельности
одесских нардепов**

Одесскую область в Верховной Раде Украины представляют 16 народных депутатов, 11 из них были избраны в соответствующих одномандатных избирательных округах области: Эдуард Матвийчук, Геннадий Чекита, Сергей Кивалов, Дмитрий Голубов, Леонид Климов, Иван Фурсин, Александр Пресман, Василий Гуляев, Виталий Барвиненко, Антон Киссе, Александр Урбанский. Еще 5 парламентариев были избраны по спискам политических партий: Алексей Гончаренко, Павел Унгурия, Евгений Дейдей, Сергей Фаермарк, Николай Скорик.

стр. 14»

АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ

Зачем и как мы оценивали местных депутатов

АНАСТАСИЯ МАТВИЕНКО, руководитель аналитического отдела ООО ВОО Комитета избирателей Украины

25 октября 2015 года мы избрали новые созывы местных советов. Многие советы обновились, как минимум, наполовину, т.е. в их составе появились представители, которые раньше никогда не были депутатами. Можно много спорить о том, хорошо это или плохо. С одной стороны, предыдущий опыт действительно важен. С другой стороны, мы уже третье десятилетие прилагаем титанические усилия по продвижению реформ, и, возможно, в таком контексте, предыдущий опыт играет злую шутку. Тем не менее, неоспоримым остается тот факт, что в последние годы запрос на качественные изменения серьезно возрос.

Местное самоуправление, похоже, начинает становиться действительно самоуправлением и на местных представителей ложится огромная ответственность за развитие своих громад. В этом ключе и местные депутаты должны соответствовать высоким запросам и требованиям общества. Тем не менее, наши наблюдения за работой предыдущих каденций местных советов засвидетельствовали тренд: избиратели не знают большинства депутатов, которые входят в состав их местных советов, и по логике, вообще-то должны заниматься представительством интересов своих избирателей. Сами депутаты не прилагают особых усилий для реализации всех своих обязанностей и функций по отношению к избирателям и ограничиваются посещением сессий совета, причем без особой инициативности в обсуждении выносимых на них проектов решений, а ограничиваясь лишь молчаливым поднятием руки. Проведение приема избирателей было скорее формальностью, которую приходилось соблюдать. Только отдельные идейные депутаты достигали высокого уровня выполнения своих обязанностей и проводили какие-то мероприятия, отдаленно напоминающие отчет.

Тем не менее, спектр деятельности местного депутата и его взаимодействия со своими избирателями как основы для работы в составе совета гораздо шире. Надо понимать что проблема, во-первых, не нова, а во-вторых двусторонняя. То есть

и депутаты со своей стороны не особо стремятся, с другой стороны и избиратели не особо проявляют интерес.

Но, учитывая тот факт, что все-таки люди зачем-то пошли избираться в местный совет, в нелегкой борьбе обогнали своих конкурентов, а значит, проявили какую-то инициативу, мы большую долю ответственности за эффективное представительство интересов граждан и взаимодействие с ними, возлагаем на уже избранных депутатов.

Именно так и родилась у нас идея, познакомить избирателей поближе с результатами работы персонально каждого местного депутата 8 местных советов Одесской области: Одесского областного совета и Одесского, Подольского, Белгород-Днестровского, Измаильского, Ренийского, Татарбунарского, Раздельнянского городских советов.

Мы целый год собирали информацию о том, как персонально каждый депутат каждого из указанных советов выполняет свои обязанности. Результаты наблюдений систематизировали и для простоты понимания решили представить в виде простой шкалы оценок, очень напоминающих школьные: каждый депутат мог получить максимум 5 баллов за свою работу в текущем году. Давая такую оценку депутату, мы признаем его однозначно достойным и далее представлять интересы граждан в местном совете. Депутатов,

получивших в итоге 4 балла – «хорошистов», мы относим к таким, которым осталось сделать совсем немного для того, чтобы стать отличником. Депутаты, которые дотянулись до «тройки», для нас – загадка, поскольку в их деятельности нет ничего примечательного ни с позитивной, ни с негативной стороны. Нельзя сказать, что они совсем ничего не делают, но и нельзя сказать, что они надлежащим образом выполняют свои обязанности.

Пожалуй, таким депутатам предстоит наибольшая работа по самосовершенствованию. Тем, кто получил «1» или «2», мы предлагаем в срочном порядке, во-первых, открыть законы и выучить свои обязанности, во-вторых, вспомнить, зачем они все-таки избирались. И если только ответ отличается от «решения городских проблем», которые донесли до них их избиратели (а именно это и является представительством интересов) – попробовать переосмыслить свое дальнейшее пребывание в совете.

При подборе критериев мы исключили исключительно из положений законов, эмоциональные оценки мы оставляли за скобками, так же, как и не смогли охватить этическую сторону депутатства, поскольку не увидели возможным подобрать объективные параметры для оценки вопросов морали в работе депутатов. Также мы объективно не смогли включить в свою оценку проведение встреч с избирателями, факты подачи депутатских обращений и вопросов, т.к. эти

аспекты деятельности местных депутатов пока что остаются еще менее открытыми для сторонних наблюдателей, чем те, которые были охвачены нашим мониторингом.

Тем не менее, свою оценку мы попытались сделать максимально комплексной, то есть охватывающей наибольшее количество аспектов депутатской деятельности.

В оценке открытости и прозрачности работы каждого депутата максимальные оценки были возможны в случае размещения полной информации о депутате на официальном сайте совета: актуальной биографии, включающей информацию об опыте работы, партийной принадлежности, семейном положении и судимости; свежей фотографии, дающей возможность узнать, как вообще депутат выглядит; размещении актуальной информации об адресе и времени проведения приема избирателей, а также контактного номера телефона.

Параметром добропорядочности мы охватили вопросы дисциплины посещения пленарных заседаний сессий и постоянных депутатских комиссий, добровольное обнародование декларации о своих доходах, как лица принимающего решения о распоряжении средствами местного бюджета, коммунальной собственности и землей громады, подачу депутатских запросов, как возможность поднять перед всем советом тем вопросы, которые важны для большого числа избирателей, а также отсутствие фактов голосования за решения, в которых у депутатов возник конфликт интересов (противоречие между личным интересом и интересом громады). В оценке одесских депутатов мы также обратились к анализу голосования депутатов за проект решения, которые вызвал крайне неоднозначные оценки со стороны горожан: решении об утверждении плана зонирования города.

Наконец, в оценке подотчетности мы оценили вообще нали-



аттестация
ДЕПУТАТОВ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ

чие хоть каких-то свидетельств того, что депутат в какой-то форме отчитался, отдельно оценили факт проведения публичного отчета на встрече с избирателями, проверили – был ли опубликован отчет СМИ на сайте совета, в социальных сетях в целях расширения круга лиц, которые узнали о том, чем занимался депутат.

Наконец, не оставили мы без внимания и содержание отчета, которое оценивалось исключительно в рамках тех требований, которые к отчету выдвигает закон. Единственной оговоркой в оценке уровня подотчетности депутатов избирателям может быть тот факт, что в этом газетном номере не учтены те, кто отчитывался в декабре 2016 года и позже.

Впрочем, в наших планах — проинформировать персонально каждого депутата о том, какие меры ему необходимо предпринять для того, чтоб приблизиться к цели надлежащего уровня выполнения своих обязанностей. Эти обращения к депутатам будут включать информацию и о тех, кто отчитался уже несколько позже. А пока мы предлагаем нашим читателям ознакомиться с результатами персонального оценивания деятельности местных депутатов 8 местных советов Одесской области за целый год. Именно этой теме и посвящен этот выпуск нашей газеты.

В материалах рубрики "Аттестация депутатов местных советов" информация об отчетных кампаниях депутатов представлена по состоянию на конец ноября 2016 года

Результаты аттестации депутатов Одесского городского совета

ИГОРЬ ЛУГОВСКОЙ

Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины» оценила деятельность персонально каждого депутата Одесского городского совета VII созыва в рамках мониторинга «Аттестация депутатов местных советов» за первый год работы. Деятельность каждого отдельного депутата оценивалась по 15 показателям. В результате оценки каждый депутат получал общий балл от 1 до 5. Ниже представлены результаты мониторинга.

Двое депутатов получили максимальные оценки в 5 баллов: представители «Объединение Самопомощь» Анна Позднякова и Вадим Терещук. Однако и у перечисленных депутатов есть незначительные недостатки, согласно избранным параметрам оценивания: у Анны Поздняковой отсутствует

фотография на сайте совета и посещено 86% заседаний своей постоянной депутатской комиссии, а Вадим Терещук за год ни разу не воспользовался правом подачи депутатского запроса.

стр. 3»

« стр. 2

Еще три депутата Одесского горсовета набрали по 4 балла - представитель "БПП "Солидарность" **Олег Каминкер** и "Объединения "Самопомощь" **Александр Амици** и **Александр Борняков**.

Значительное число депутатов получило крайне низкие оценки. 21 депутат совета получил оценку в "2" балла и еще шестеро - вообще "1" балл (представители партии "Доверяй Делама" **Александр Матвеев**, **Василий Шкрябай**, **Юрий Шумахер**, **Андрей Кисловский**, "БПП "Солидарность" **Александр Боровик** и УМП Сергея Кивалова **Алексей Кисловский**). Такие оценки свидетельствуют о том, что депутаты крайне неудовлетворительно выполняли свои функции в течение первого года работы в Одесском городском совете VII созыва.

Ровно половина депутатов совета - 32 представителя, получили оценки в 3 балла, что означает, что в их деятельности за первый год работы есть значительное число недостатков.

Открытость и прозрачность

Открытость и прозрачность работы каждого конкретного депутата оценивалась по следующим параметрам: полнота информации о депутате на сайте Одесского городского совета, публикация полной информации о работе депутатской приемной, проведение приема избирателей и использование социальных сетей для коммуникации с избирателями.

Лидерами, которые соответствуют всем критериям оценивания, являются **Марина Лозовенко**, **Александр Шеремет** ("Доверяй Делама"), **Денис Григорьев**, **Татьяна Малыгина** ("БПП "Солидарность"), **Богдан Гиганов**, **Оксана Гончарук**, **Алексей Еремица**, **Виктор Новак** ("Оппозиционный блок"), **Владимир Корниенко** (УМП Сергея Кивалова), **Александр Борняков** и **Вадим Терещук** ("Объединение "Самопомощь").

К сожалению, есть депутаты, которые имеют низкие показатели соответствия критерию открытости. Так, минимально соответствуют критерию **Андрей Кисловский**, **Юрий Шумахер**, **Василий Шкрябай** ("Доверяй Делама"), **Александр Боровик** ("БПП "Солидарность") и **Алексей Кисловский** (УМП Сергея Кивалова). У перечисленных народных избранников на сайте совета указана лишь информация о партии, от которой они были избраны. Однако, скорее всего, это заслуга не самих депутатов: такая информация является шаблоном для дальнейшего наполнения страницы депутата и автоматически указывается на сайте ответственным отделом горсовета.

Еще у шестерых депутатов также низкие показатели по критериям открытости и прозрачности своей деятельности, но в отличие от вышеупомянутых коллег, их оценки, несмотря на незаполненные страницы на сайте совета, несколько выше за счет соответствия отдельным критериям оценивания. Так, **Левон Никогосян** ("Доверяй Делама") в соц-

сетях публикует информацию о своей депутатской деятельности, **Александр Матвеев**, **Людмила Варавва**, **Владимир Киреев** ("Доверяй Делама"), **Олег Звягин** ("БПП "Солидарность") и **Ольга Кулакевич** ("Оппозиционный блок"), регулярно проводят прием избирателей.

В рамках оценивания открытости и прозрачности деятельности депутатов учитывалось 4 отдельных показателя. Обнародование биографической информации о депутате на сайте совета, обнародование актуальной информации о месте и времени проведения приема избирателей, собственно, подтвержденное мониторинговыми визитами регулярное проведение приема избирателей и использование социальных сетей для коммуникации со своими избирателями.

Полная информация, опубликованная на сайте горсовета, есть относительно 45 (70%) депутатов, а у 12 (19%) депутатов есть информация лишь о партии, от которой они были избраны.

В ходе проведения мониторинга не удалось подтвердить проведение приема избирателей восемью депутатами: **Андреем Кисловским**, **Левонем Никогосяном**, **Василием Шкрябаем**, **Юрием Шумахером** ("Доверяй Делама"), **Александром Боровиком**, **Еленой Фокиной** ("БПП "Солидарность"), **Алексеем Кисловским** и **Николаем Крикливым** (УМП Сергея Кивалова), а **Александр Александрочкин** ("Доверяй Делама") и **Павел Гайдай** ("Объединение "Самопомощь") не регулярно присутствуют во время, заявленное для проведения личного приема.

В открытых источниках не удалось найти информацию о работе приемных **Людмилы Вараввы**, **Владимира Киреева**, **Андрея Кисловского**, **Александра Матвеева**, **Левона Никогосяна**, **Василия Шкрябая** и **Юрия Шумахера** ("Доверяй Делама"), **Александра Боровика**, **Олега Звягина** ("БПП "Солидарность"), **Ольги Кулакевич** ("Оппозиционный блок"), **Алексея Кисловского** (УМП Сергея Кивалова). Полную же информацию о работе своих приемных опубликовали 49 (77%) депутатов горсовета.

Многие депутаты Одесского городского совета зарегистрированы в социальных сетях, но не все используют их для информирования избирателей о своей деятельности и, тем более, активно коммуницируют с избирателями. Так, лишь 15 (23%) депутатов используют социальные сети для коммуникации с избирателями, т.е., не только информируют о своей деятельности, но и отвечают на комментарии пользователей. Среди таких депутатов **Марина Лозовенко**, **Александр Шеремет**, **Олег Этарнович** ("Доверяй Делама"), **Денис Григорьев**, **Лилия Леонидова**, **Татьяна Малыгина**, **Илья Мозолев** ("БПП "Солидарность"), **Богдан Гиганов**, **Оксана Гончарук**, **Алексей**

Еремица, **Виктор Новак** ("Оппозиционный блок"), **Владимир Корниенко** (УМП Сергея Кивалова), **Александр Борняков**, **Анна Позднякова** и **Вадим Терещук** ("Объединение "Самопомощь"). Не используют же соцсети для взаимодействия с избирателями 35 (55%) депутатов Одесского городского совета.

Добропорядочность

Добропорядочность работы депутатов Одесского горсовета оценивалась по дисциплине посещений пленарных заседаний и заседаний депутатских комиссий, добровольной подаче деклараций о доходах, отсутствию фактов голосования за спорные проекты решений, подаче депутатских запросов, поведению в условиях конфликта интересов и наличию либо отсутствию фактов "кнопкодавства". Соответственно максимальное количество баллов по всем семи показателям составляет 35.

Как показывают результаты мониторинга, ни один депутат горсовета не соответствует всем параметрам оценки в этом блоке. Наиболее близкой к соответствию является **Анна Позднякова** ("Объединение "Самопомощь"). Как уже отмечалось выше, депутат посетила 86% заседаний депутатской комиссии, в которую она входит. Высокие показатели по параметру "добропорядочности" демонстрируют **Александр Александрочкин** ("Доверяй Делама"), **Лилия Леонидова** ("БПП "Солидарность"), **Богдан Гиганов**, **Виктор Новак** ("Оппозиционный блок") и **Вадим Терещук** ("Объединение Самопомощь").

Наименее соответствуют критерию добропорядочности **Вадим Иоргачев**, **Олег Сочик** и **Александр Матвеев** ("Доверяй Делама").

В рамках параметра, по критерию посещения пленарных заседаний совета наиболее низкие оценки получили пропустившие более половины заседаний **Александр Боровик** ("БПП "Солидарность") и **Павел Гайдай** ("Объединение "Самопомощь"). В то же время как, 90% и более пленарных заседаний совета посетили 51 из 64 депутатов совета.

Павел Гайдай ("Объединение "Самопомощь") также среди тех депутатов, которые пропустили более половины заседаний своих постоянных депутатских комиссий. Еще одним таким депутатом является **Юрий Крук** ("Доверяй Делама"). В то же время более половины депутатского состава (34 из 64) посетили более 90% заседаний своих депутатских комиссий.

Важно, что дисциплина посещения пленарных заседаний и постоянных депутатских комиссий является одним из показателей депутатской деятельности, который может стать основанием для его отзыва. Закон предполагает для совета

АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ Одесского городского совета





« стр. 3

позиционный блок»), **Алексей Кисловский**, **Андрей Неугодников**, **Вадим Подгородинский** (УМП Сергея Кивалова) и **Анна Позднякова** ("Объединение "Самопомощь").

В целом депутатами была предпринята 21 попытка подачи депутатского запроса, однако шесть из них не были поддержаны городским советом.

Негативным и незаконным в депутатской работе является неперсональное голосование, т.е. "кнопкодавство". Закон четко предусматривает наличие у каждого депутата по каждому рассматриваемому вопросу только одного никому не передаваемого голоса. Тем не менее, в Одесском городском совете "кнопкодавство" является распространенной практикой, где за своих коллег в течение года голосовали 10 депутатов совета: **Валентин Гапунич**, **Марина Лозовенко**, **Александр Матвеев**, **Людмила Себова**, **Олег Совик** ("Доверяй Делам"), **Владимир Варещенко**, **Елена Фокина** ("БПП "Солидарность"), **Николай Крикливый**, **Андрей Неугодников**, **Вадим Подгородинский** (УМП Сергея Кивалова).

С недавних пор в своей деятельности депутаты, согласно антикоррупционному законодательству, должны публично информировать о наличии у них конфликта интересов и не принимать участия в голосовании по соответствующим вопросам. Тем не менее, трое депутатов городского не соблюли требование законодательства, пребывая в условиях реального конфликта интересов. Так, **Вадим Иоргачев** ("Доверяй Делам") дважды голосовал при принятии решений, в которых он имел частный интерес, не заявив о нем. А **Алексей Кисловский** (УМП Сергея Кивалова) и **Андрей Кисловский** ("Доверяй Делам") несмотря на публичное заявление о наличии у них конфликта интересов, приняли участие в голосовании, что запрещено антикоррупционным законодательством.

На протяжении 2016 года в обществе вызывал жаркие дискуссии проект Плана зонирования территории (зонинга) города Одессы, который несколько раз снимался с повестки дня сессий горсовета. В конечном итоге, этот проект был принят на внеочередной сессии, повестка дня которой стала известна накануне вечером. Несмотря на принятие необходимого для развития города документа, План зонирования был принят без учета всех замечаний общественности и в не совсем прозрачных условиях.

Исходя из изложенного, голосование по данному проекту решения было отнесено к критерию оценивания

"Голосование за спорные проекты решений". Голосование "ЗА" проект Плана зонирования территории города Одессы оценивалась как не добропорядочное поведение депутата. Высокие баллы по данному критерию получили депутаты, голосовавшие против, воздержавшиеся, вообще не голосовавшие и отсутствующие.

Против принятия «зонинга» голосовали **Лилия Леонидова** ("БПП "Солидарность"), **Богдан Гиганов** ("Оппозиционный блок"), **Александр Амици**, **Анна Позднякова** и **Вадим Терещук** ("Объединение "Самопомощь"). **Алексей Горин** ("Оппозиционный блок") воздержался, а **Оксана Гончарук**, **Денис Коваль**, **Ольга Кулакевич**, **Виктор Новак**, **Александр Орлов** ("Оппозиционный блок") – не голосовали.

Отсутствовали во время голосования **Валентин Гапунич**, **Дмитрий Пеструев**, **Сергей Страшный**, **Андрей Терновский** ("Доверяй Делам"), **Александр Боровик**, **Владимир Варещенко**, **Олег Каминкер**, **Виктор Наумчак**, **Эдуард Стась** ("БПП "Солидарность"), **Алексей Еремица** ("Оппозиционный блок"), **Александр Борняков** и **Павел Гайдай** ("Объединение "Самопомощь").

Тем не менее, 41 депутат Одесского городского совета проголосовал за утверждение Плана зонирования территории (зонинга) города Одессы.

Отчетность

В этом блоке оценивалось наличие собственно депутатского отчета, его соответствие всем требованиям законодательства, обнаружение и публичное представление перед громадой.

За первый год своей депутатской деятельности отчеты опубликовали шесть депутатов Одесского городского совета: **Олег Каминкер** ("БПП "Солидарность"), **Александр Амици**, **Александр Борняков**, **Павел Гайдай**, **Анна Позднякова** и **Вадим Терещук** ("Объединение "Самопомощь").

Закон предусматривает пять содержательных элементов, которые должны быть отражены в депутатском отчете. Всем пяти требованиям к отчету депутата местного совета, указанным в законодательстве, соответствуют отчеты **Александра Борнякова**, **Анны Поздняковой** и **Вадима Терещука**. Отчет **Олега Каминкера** соответствует четырем требованиям закона, **Александра Амици** – трем, **Павла Гайдая** – двум.

Также известно, что отчетные мероприятия перед избирателями провели **Олег Каминкер**, **Анна Позднякова** и **Вадим Терещук**, за что получили дополнительные баллы по параметру подотчетности своим избирателям.

Аттестация местных советов: Итоги работы Одесского областного совета VII созыва

СОФИЯ САМКОВА

В рамках инициативы Одесской областной организации ВОО «Комитет избирателей Украины» по «Аттестации местных советов» 84 депутата Одесского областного совета VII созыва были оценены по параметрам открытости и прозрачности, добропорядочности и подотчетности.

АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ Одесского областного совета



достоинственный представитель граждан... скорее достойный представитель... никогда не отличился... скорее недостойный представитель... недостойный представитель

Общая тенденция относительно результатов оценки деятельности депутатов Одесского областного совета VII созыва заключается в достаточно невысоких показателях.

Так, после оценивания деятельности депутатов только трое получили оценку «4»: **Александр Барский**, **Юрий Димчогло** и **Андрей Ивашов**. Еще 17 депутатов получили «3», 54 депутата – «2». А 10 депутатов получили оценку всего в 1, что ставит массу вопросов о качестве представительства интересов своих избирателей этими депутатами. «Единицы» получили: **Иван Бойченко**, **Марина Зинченко**, **Никита Кузькевич**, **Владимир Осипов**, **Владимир Кривошея**, **Сергей Лулашко**, **Николай Авилов**, **Иван Стреля**, **Олег Кутателадзе**, **Юрий Маслов**.

Максимальную оценку никто из депутатов не получил по итогам первого года своей деятельности в областном совете нового созыва.

Такие баллы обусловлены оцениванием деятельности каждого депутата в составе депутатского корпуса областного совета, работы с избирателями и непосредственно на округе, в том числе и работа приемной депутата, добровольного обнаружения декларации об имуществе, доходах, обязательствах финансового характера, а также наличия отчета депутата.

На официальном сайте областного совета отсутствует полная информация относительно всех депутатов. Тем не менее, наиболее полная информация представлена касательно 61 депутата (образование, партийная принадлежность, место работы, официальные помощники-консультанты). Частично опубликована информация относительно 21 депутата: так, опубликована лишь информация об образовании, партийной принадлежности и месте работы. У одного депутата опубликована информация только о партийной принадлежности и месте работы, еще у одного – только о партийной принадлежности и помощниках-консультантах: **Сергей Биб** и **Иван Бойченко** соответственно.

На официальном сайте областного совета на персональных страницах всех депутатов отсутствуют биографические данные, опыт работы, номер избирательного округа. В то же время на всех персональных страницах депутатов размещены фотографии. Также на официальном сайте областного совета размещена информация о графике и месте проведения приема депутатами совета. Так, полная и актуальная информация обнаружена относительно 64 депутатов. Информация, опубликованная относительно еще 11 депутатов, не является полной. Также относительно 9 депутатов информация на официальном сайте отсутствует.

стр. 5 »

« стр. 4

Большинство депутатов областного совета достаточно активно используют социальные сети для общения с избирателями или же для освещения своей деятельности. Так, 45 депутатов из 84 используют социальную сеть Facebook для публикации информации о своей деятельности.

Всего за год работы Одесского областного совета VII созыва состоялось 7 сессий, в которых принимали участие депутаты. Так, все семь сессий посетили 49 депутатов из 84, одну из семи состоявшихся сессий пропустили 28 депутатов. По две сессии пропустили еще 5 депутатов, а также еще 2 депутата пропустили по 3 сессии.

Также помимо работы с избирателями напрямую посредством проведения приема и работы во вре-

мя пленарного заседания депутат должен входить в состав какой-либо постоянной комиссии и принимать участие в ее работе. Так, все заседания постоянных комиссий посетили 35 депутатов, еще 21 депутат посетил 80% всех заседаний, 60% всех заседаний посетили 15 депутатов, 40% - еще 4 депутата, а также 20% всех заседаний постоянных комиссий посетили еще 6 депутатов.

Стоит отметить, что трое депутатов, а именно: **Анатолий Урбанский, Олег Радковский и Юрий Димчогло**, - не входят в состав никаких постоянных комиссий.

К еще одной форме депутатской деятельности можно отнести право по-

дачи депутатского запроса. Таким правом на протяжении всех семи сессий областного совета воспользовались только 20 депутатов из 84.

Хорошей практикой является добровольная подача декларации об имуществе, доходах и обязательствах финансового характера, для опубликования на официальном сайте областного совета. Однако никто из депутатов нынешнего созыва не проявил инициативы по добровольному опубликованию декларации.

Также среди депутатов есть те, кто обязан подать для опубликования декларацию об имуществе, доходах и обязательствах финансового характера. В первую очередь, это пред-

седатель областного совета, первый заместитель председателя и заместитель – Анатолий Урбанский, Олег Радковский и Юрий Димчогло соответственно.

Также были обязаны подать свои декларации главы районных государственных администраций: **Олесь Витрянный и Виталий Свичинский**, а также первый заместитель измаильского городского головы по вопросам деятельности исполнительных органов городского совета **Родион Абашев**.

Также подали для опубликования свои декларации директор департамента предоставления административных услуг Одесского горсовета и глава Киевской райадминистрации Одесского горсовета – **Евгения Абрамова и Владимир Сушков**.

Одной из наиболее негативных практик, которые присутствуют в областном

совете, является неперсональное голосование, а также участие в принятии решений в условиях наличия конфликта интересов. Так, в неперсональном голосовании были отмечены четыре депутата: **Александр Петровский, Игорь Иоганов, Анатолий Артеменко и Олег Кутателадзе**. Участвовал в принятии решений в условиях наличия конфликта интересов Александр Адзеленко.

В то же время стоит отметить позитивную практику публикации отчетов о проделанной работе за год полномочий депутатами областного совета.

Так, по состоянию на декабрь 2016 года есть информация об отчетах и публичных отчетных кампаниях 6 депутатов из 84. Юрий Димчогло, Андрей Ивашов, Александр Барский, Михаил Лазаренко, Сергей Петровский, Владимир Щербина различ-

ными способами опубликовали свои отчеты. **Юрий Димчогло, Андрей Ивашов, Сергей Петровский, Михаил Лазаренко** избрали определенные частные СМИ для публикации своих отчетов. В то же время, **Александр Барский и Владимир Щербина** опубликовали отчеты не только в частных СМИ, но и на персональных страницах в социальной сети Facebook.

Никто из перечисленных депутатов не опубликовал свой отчет на официальном сайте или же в официальной газете областного совета. Таким образом, за прошедший год депутатский корпус Одесского областного совета VII созыва проявил себя достаточно посредственно в организации и проведении своей деятельности, хотя есть и определенные позитивные тенденции в работе депутатов.

Депутаты-«двоечники» Подольского горсовета

Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины» проводила мониторинг деятельности депутатов Подольского городского совета по параметрам открытости и прозрачности, добропорядочности и подотчетности. Как оказалось, основная масса народных избранников – это 28 депутатов из 34 – получила оценку «2» по 5-балльной шкале оценивания, и всего 6 депутатов (17,6 %) – оценку «3». Ни один депутат Подольского горсовета не получил «4» или «5» баллов.

Почему же такая низкая оценка депутатского корпуса Подольского городского совета? Хотя депкорпус горсовета и обновился практически на 2/3, работать он качественнее, по сравнению с прошлым созывом, не стал.

Анализ работы депутатов совета за первый год каденции проводился по 3 группам параметров: открытости, добропорядочности и подотчетности. И именно подотчетность стала основной проблемой нынешнего депутатского корпуса. Всего лишь 1 депутат из 34 – **Олег Янчевский** – отчитался о проделанной работе, хотя и он представил результаты работы всего лишь за первое полугодие 2016 года.

Хотя провести публичный отчет или подать текст отчета о проделанной работе за год для размещения на официальном сайте горсовета – одна из самых простых задач депутата, которую можно выполнить в течение дня... Тем не менее, 33 депутата с этой задачей не справились. Учитывая вышеуказанное, основная масса депутатов получили просто «нули» в оценивании параметров по подотчетности.

Немного лучше обстоят дела у подольских народных избранников в сфере открытости и прозрачности. Вся информация по 32 из 34 депутатов представлена на официальном сайте Подольского горсовета. Никакой инфор-

мации избирателю не удастся найти по депутату от «Оппоблока» **Владимиру Колеснику** и от УКРОПа **Юрию Матвееву**, информация о работе приемных также отсутствует.

Также является довольно большим минусом официально-интернет-ресурса Подольского горсовета тот факт, что на нем не размещен график личного приема депутатами, и то, где и когда принимает народный избранник, избирателю нужно искать в его личной информации. Кроме того, у 2 из 34 депутатов информация о приеме не соответствует действительности: у **Натальи Власюк** и **Юрия Матвеева**. Также практически все депутаты ведут прием лично, и лишь у одного – **Александра Пешата** – прием ведет помощник.

Вообще не удалось активистам «Комитета избирателей Украины» заставить за несколько месяцев на приеме всего двух депутатов – **Наталью Власюк** и **Валерию Понепалюка**. Учитывая все это, большая часть депутатов горсовета по критерию открытости и прозрачности получила от «3» до «5» баллов, кроме параметра активности в социальных сетях. Как ни странно, в век компьютерного прогресса и доступности интернета, всего 1 депутат – **Олег Янчевский** – доступен в социальных сетях и использует их для коммуникации с избирателями. Несколько депутатов хотя и есть в Контакте и

Facebook, но для своей депутатской работы их не используют.

Депутатский имидж подпортил и еще один параметр при изучении работы народных избранников в 2016 году – это критерий добропорядочности (посещение пленарных заседаний горсовета, заседаний депутатских комиссий, подача депутатских запросов, а также наличие конфликта интересов при голосовании за тот или иной проект решения). «Двоечником» по посещению сессий Подольского горсовета оказалась **Наталья Власюк**, которая пропустила больше половины пленарных заседаний совета.

Правда, в депкорпусе есть и «отличники», которые были на каждом из 16 заседаний: **Галина Волошина, Наталья Крушельницкая, Юрий Матвеев, Петр Мельник, Лариса Панюшкевич, Александр Перепелица, Александр Плахотный, Владимир Таранчук, Татьяна Цуркан, Наталья Якубовская и Борис Шаповал**.

Практически на таком же уровне и дисциплина посещения депутатских комиссий, а вот совсем плохо обстоит ситуация с публикацией деклараций о доходах депутатов. Всего лишь один депутат из 34 – **Наталья Власюк** – опубликовала декларацию о доходах, опять же, сделала она это в обязательном порядке, так как занимала немногим более



полугодия должность секретаря городского совета.

Такая же ситуация и с подачей депутатских запросов: ни один народный избранник из 34 не подал на рассмотрение сессии своего запроса по тому или иному вопросу. Учитывая вышеуказанное, основная масса депутатов получили «нули» в оценивании параметров добропорядочности по вопросу подачи деклараций о доходах и депутатских запросов, что сказалось на депутатском рейтинге в целом.

Немногим хуже обстоит ситуация у двух депутатов из 34 – **Валентина Перлея и Валерия Понепалюка** – они голосовали за проект решения, который предусматривал конфликт интересов и публично об этом не заявили. Речь идет о февральском про-

екте решения горсовета, когда в состав исполнительного комитета вносилась кандидатура **Татьяны Понепалюк**, а также ее кандидатура на должность заместителя городского головы (Валерий Понепалюк является мужем Татьяны, а Валентин Прелей – родным братом).

«Провалы» депутатов Подольского городского совета во всех сферах, кроме добропорядочности, и привели к тому, что практически все народные избранники получили «2» балла из «5», что говорит о том, что в следующем году народным избранникам есть над чем поработать. В первую очередь, депутатам нужно «подтянуть» уровень подотчетности, который практически у всех на «нуле».

Как отработали свой первый год депутаты Ренийского городского совета VII созыва

МИХАИЛ БОЙКО

4 ноября 2015 года был обнародован состав седьмого созыва Ренийского городского совета. Депутаты, вошедшие в новый совет, отработали год. Самое время подвести итоги и выставить оценки.

Сразу же после начала работы Ренийского городского совета VII созыва наша газета провела сравнительный анализ его состава. Сравнивали, естественно, с предыдущим, шестым, созывом. По итогам первых шести месяцев работы был проведен анализ наметившегося стиля работы нового совета. Полгода — срок небольшой, поэтому и в тот раз пришлось сравнивать работу двух созывов. Сегодня Ренийский городской совет VII созыва новым уже не назовёшь. И можно смело говорить о том, что в его работе хорошо, что не очень, а что и совсем плохо.

Начнём с того, что лежит на поверхности — с посещения депутатами пленарных заседаний сессий. Поскольку в составе совета происходили изменения, и разные депутаты отработали разный срок, посещение сессий оценивалось не в абсолютных показателях, а в процентном соотношении. И ещё одно пояснение. В течение первого года этот показатель был стабильно высок, и даже чуть-чуть улучшился. По итогам первого полугодия он составлял 76%, а по итогам года «подросток» до 77%. 8 из 26 депутатов, почти каждый третий, не пропустили ни одного пленарного заседания. Не прогуливали сессии **Екатерина Иокишу, Сергей Кашу, Сергей Кобенко, Ирина Колбинова, Анна Лупу, Андрей Медведик, Александр Морозюк и Виталий Некульсян**. И только двое депутатов — **Иван Хиора** и **Андрей Шлюков** — прогуляли больше половины.

Сессиям предшествуют заседания постоянных депутатских комиссий. Посещаемость этих заседаний

у депутатов Ренийского городского совета остаётся неизменно высокой и стабильной — 80%. Правда только четверо депутатов, **Сергей Кобенко, Ирина Колбинова, Валентина Лукасевич и Александр Морозюк** могут похвастаться тем, что не пропустили ни одного заседания. Только двое депутатов — **Александр Сирота** и **Иван Хиора** — посетил меньше половины заседаний комиссий. Зато посещаемость остальных стабильно держится в пределах 80-90%.

Выше мы привели примеры «хорошей» стабильности, но, к сожалению, в работе нынешнего депутатского корпуса есть стабильность с противоположным знаком. Речь идёт о ведении приёма избирателей. Здесь показатели

остаются отрицательно стабильными: только 6 депутатов из 26-ти регулярно ведут приём избирателей. Ведут приём избирателей

Александр Градецкий, Нина Злати, Сергей Кобенко, Сергей Лупу, Александр Морозюк и Олег Чилакчи. Ни один из депутатов нынешнего созыва Ренийского городского совета не использует социальные сети для общения со своими избирателями. На этом фоне выгодно смотрится городской голова города Рени **Игорь Плехов**, активно использующий свою страничку в Facebook для общения с жителями города. И секретарь городского совета **Сергей Кобенко**, использующий свою страничку для освещения работы совета.

Есть ещё один параметр, по которому можно косвенно оценить работу депутатов — депутатские обращения и запросы. Согласно официального ответа, полученно-

го из городского совета, в исполнительный комитет депутаты, за истекший год, запросы не направляли. Но на сессиях были приняты семь депутатских запросов и обращений в разные инстанции: начиная от районного совета и заканчивая Кабинетом Министров Украины. Кроме названных выше, известно, как минимум об одном, депутатском запросе, поданном без обнародования на сессии. Известно, что запросы подавали **Антонина Бондарева, Валентина Лукасевич, Виктор Метель, Александр Морозюк и Олег Чилакчи**. И здесь мы подходим к мероприятию, которое, по Закону, ежегодно должно быть главным для депутатов местных советов. Речь идёт об отчёте депутата перед избирателями.

Так получается, что информацию о работе депутатов Ренийского городского совета VII созыва приходится собирать по крупицам, посещая сессии, заседания депутатских комиссий, просматривая официальный сайт городского совета, подавая запросы на получение информации, наконец. Сами депутаты скромно умалчивают о своей работе. Но ведь есть такой вид депутатской деятельности как ежегодный отчёт перед избирателями. В Законе Украины «О статусе депутатов местных советов» и в Регламенте Ренийского городского совета VII созыва оговаривается, что депутаты местных советов обязаны не реже одного раза в год отчитываться перед избирателями о своей работе.

Казалось бы, проще простого прийти на встречу с депутатом и получить достоверную информацию из первых рук, или, вернее, из первых уст. К сожалению, только два депутата Ренийского городского совета VII созыва — **Александр Баланел** и **Андрей Медведик** — посчитали нужным соблюсти



требования Закона Украины и Регламента собственного совета, ими же и принятого. В этом депутаты Ренийского городского совета VII созыва продолжают недобрую традицию своих предшественников: депутатов шестого созыва, которые за все пять лет своей каденции ни разу публично не отчитались перед избирателями о своей работе в установленном Законом порядке.

Краткое резюме. Для наглядности придётся опять обратиться к приёму сравнения работы двух созывов Ренийского городского совета: шестого «старого» и седьмого «нового». Для начала положительные тенденции. Депутаты седьмого совета лучше посещают сессии и заседания постоянных комиссий, чем их предшественники. Чисто субъективное впечатление: депутаты седьмого созыва намного более раскованы и активны на пленарных заседаниях сессий, чем их коллеги из шестого созыва. Работа городского совета и его исполкома стала намного прозрачнее. Но это уже скорее заслуга городского

голова, чем депутатов. К сожалению, депутаты седьмого созыва продолжают отрицательные традиции своих предшественников: ведут приём избирателей спустя рукава и абсолютно не желают отчитываться о своей работе перед избирателями.

И в завершение. Одесской областной организацией «Комитета избирателей Украины» проведена аттестация депутатов местных советов Одесской области. В том числе и депутатов Ренийского городского совета. По итогам аттестации всем депутатам были выставлены оценки по 5-ти бальной шкале. Для Ренийского городского совета они не удивительны. Только 6 депутатов получили «3»: **Александр Баланел, Сергей Кобенко, Андрей Медведик, Виктор Метель, Александр Морозюк и Олег Чилакчи**. Основной массе депутатов, 19 человек, выставлены «2». И один депутат, **Андрей Шлюков**, заработал «1». Оценки не высокие, что, впрочем, не удивительно в свете того, что изложено в этой статье.

Итоги аттестации депутатов Татарбунарского городского совета

ЛЕОНИД СЕМЕНЕНКО

Ноябрь 2016 года стал финишным для подведения итогов аттестации депутатов Татарбунарского городского совета VII созыва.

В ходе анализа их деятельности по объективным параметрам, она была оценена следующим образом. С оценкой «4» год заканчивает депутат **Диана Сергиенко**, три депутата получили оценку «3» — **Владимир Гажийский, Денис Рацкий и Юрий Лускало**, остальные 22 депутата заслужили оценку «2».

Открытость и прозрачность деятельности депутатов остаёт-

ся низкой и требует улучшения. Так, вся информация имеется лишь только о депутате **Диане Сергиенко**, у 22 депутатов нет информации вообще. Они не предоставили для обнародования свои биографические данные, партийную принадлежность, отсутствуют их фото.

Избирателям неизвестно, от каких политических сил избирались эти депутаты. Депутаты

Светлана Николаенко и **Юрий Лускало** предоставили информацию, но она не полная, в частности, отсутствуют их биография и фото. Положительным является тот факт, что все 26 депутатов на сайте городского совета поместили информацию о приеме ими избирателей, указав данные о месте его осуществления и времени, свои контакты. Все депутаты регулярно проводят свои приемы по заранее объявленному на сайте городского совета графику. Фактов приема граждан помощниками депутатов не фиксировалось. Все они проводились лично депутатами. Все 26 депутатов проводили свои приемы не реже одного раза в месяц.

Неудовлетворительно депутаты используют возможности социальных сетей и персональных сайтов для коммуникации со своими избирателями. Пользуются ими только 5 депутатов, остальные эту возможность игнорируют, что не улучшает связь избранных с избирателями, поскольку они не могут своевременно, а иногда и срочно, довести нужную информацию депутатам.

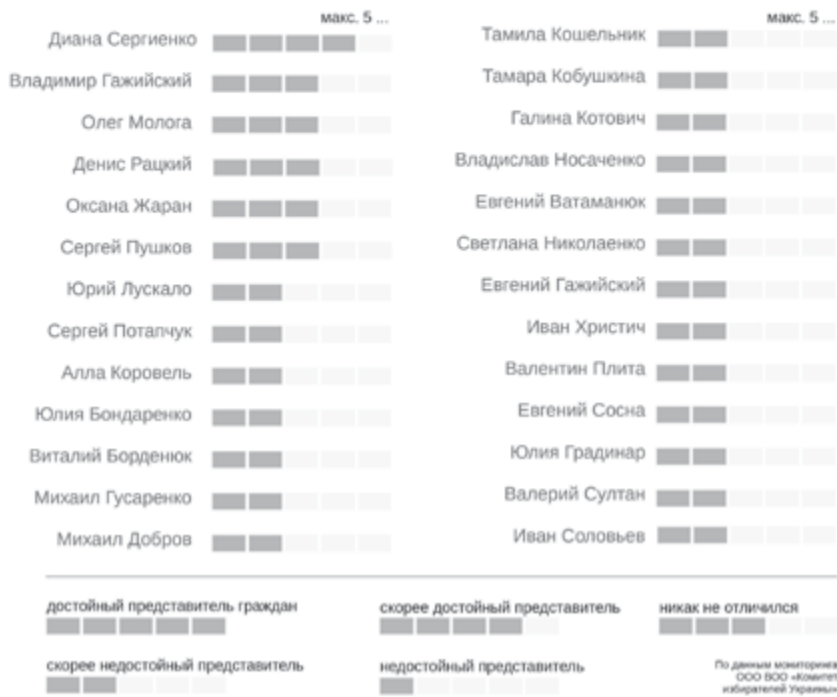
Дисциплинированность депутатского корпуса высокая. 16 депутатов из 26 получили оценку «5» за посещение пленарных заседаний сессий городского совета, ими являются: **Юлия Бондаренко, Виталий Борденюк,**

Евгений Ватаманюк, Владимир Гажийский, Евгений Гажийский, Михаил Гусаренко, Михаил Добров, Оксана Жаран, Тамара Кошельник, Тамара Кобушкина, Юлия Котович, Юрий Лускало, Олег Молога, Валентин Носаченко, Сергей Пушков, Иван Соловьев. Шесть депутатов городского совета получили оценку «4»: **Алла Коровель, Светлана Николаенко, Валентин Плита, Сергей Потапчук, Денис Рацкий, Диана Сергиенко**. И четыре депутата получили оценку «3»: **Юлия Градинар, Евгений Сосна, Валерий Султан и Иван Христинич**.

стр. 7 »



АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ
Татарбунарского городского совета



« стр. 6

Также на высоком уровне обстоят дела с дисциплинованностью депутатов при посещении ими постоянных депутатских комиссий. 16 из них получили оценку «5».

Четыре депутата городского совета получили оценку «4»: Евгений Ватаманюк, Юрий Лускало, Евгений Сосна и Олег Молога.

Один депутат — Иван Соловьев — получил за свою де-

ятельность в комиссиях оценку «0». За период своей депутатской деятельности только два депутата — Сергей Пушков и Диана Сергиенко — подали депутатские запросы.

Фактов голосования депутатов за спорные проекты решений сессий городского совета не фиксировалось, неперсонального голосования на сессиях городского совета также не зафиксировано.

формация о принятых советом решениях и ходе их исполнения. Отсутствует информация о персональном участии депутата в обсуждении, принятии и организации выполнения решений совета и его органов.

Нет информации и о выполнении поручений избирателей. Кроме этого, в части работы в избирательном округе и в совете отчет малоинформативен, поскольку состоит из статистической информации и не отображает информации о реальной деятельности депутатов за год их деятельности.

Измаильский городской совет: итоги первого года работы

СВЕТЛАНА ГУДЬ

Измаильский городской совет представляют 36 депутатов, которые разделились между двумя партиями: "Оппозиционный блок" и "Блок Петра Порошенко "Солидарность".

Как и полагается, депутаты в начале своей работы установили графики для приема граждан и разместили их на официальном сайте города.

Если же говорить о реальности проведения приема, то были и такие депутаты, которые в отведенное для приема время его не проводили.

Посещение пленарных заседаний

Одной из основных рабочих обязанностей депутата является

посещение пленарных заседаний Измаильского городского совета, и с этой обязанностью практически все депутаты справились достойно.

При этом также есть депутаты, посетившие наименьшее

количество заседаний: Андрей Ерохин (60%) и Ольга Фролова (64%).

Посещение заседаний постоянных комиссий

Не осталось без внимания и посещение заседаний депутатами своих профильных комиссий.

За год всего лишь 8 депутатов посетили 100% заседаний своих комиссий: Роман Белицкий, Олег Афанасьевский, Лариса Курис, Сергей Лапшин, Сергей Лузанов, Сергей Проданов, Игорь Дехтярев, Андрей Поляков.

АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ Измаильского городского совета



Более 70% – Виталий Белов, Георгий Кинев, Иван Стоянов, Алексей Власов, Иван Гайдай, Виталий Козак, Сергей Кожемякин, Сергей Усов, Анатолий Фуфаев.

прогулячки: Сергей Литинский (50%) и Андрей Ерохин (45%) (представители партии «Блок Петра Порошенко»).

До 70% заседаний посетили представители партии «Оппозиционный блок» Алексей Антоненко, Снежана Кравцуненко, Юрий Пономаренко, а также депутат от «Блока Петра Порошенко» Виктор Павленко.

Наиболее образцовой оказалась комиссия по вопросам инфраструктуры и жизнеобеспечения города, так как состав этой комиссии был самым ответственным в посещении своих заседаний.

стр. 8»

« стр. 7

Работа с запросами и обращениями

А вот за год работы активность в общении со своими избирателями и решении их вопросов депутаты проявляли весьма слабо. Об этом говорит отсутствие депутатов на приеме граждан, а также игнорирование использования такого инструмента в работе, как депутатский запрос. Таких за год не направлялось. Не очень активно депутаты использовали и механизм депутатских обращений, хотя были и исключения. Так, за год работы лидером по направлению обращений стал **Виктор Павленко**, он направил в городской совет 9 обращений: по вопросам ремонта подъездов, установления поручней, ремонта дверей в подвале дома, освещению улиц, ремонта крыш, ремонта дымохода и ремонта дорожек во дворах домов, установления режима работы спортивной площадки в жилых домах, согласно просьбам жителей домов, а также по обрезке веток деревьев по определенным адресам.

Виталий Козак направил в горсовет 2 обращения: о выделении земельного участка и о разрешении конфликта между соседями. **Андрей Литвин** просил принять меры по нарушениям правил правопорядка в связи с несанкционированным разведением собак, а также отремонтировать дорожное покрытие, которое провалилось между домами (два обращения). За год были и такие депутаты, которые направили только по одному обращению. **Георгий Кинев** - с просьбой выделить 150 тонн материала, полученного во время холодной фрезеровки асфальтных дорог, для засыпки ям на улицах Платова, Грушевского, Репина. Депутат Назим Агаев «хлопотал» о ремонте пешеходной дорожки по ул. Нахимова, 411, перекресток Лермонтова. **Сергей Усов** просил 4 КамАЗа, груженых асфальтовыми отходами, для благоустройства улиц Пирогова и Дунайской. **Иван Стоянов** ходатайствовал о замене опоры линии электричества по ул. Крылова. Все вышеперечисленные депутаты – представители партии «Блок Петра Порошенко».

Единственным депутатом от «Оппозиционного блока», которая направляла обращения, стала **Снежана Кравцуненко**. Она дважды обращалась по вопросу созыва внеочередной сессии Измаильского городского совета, и один раз – по вопросу повышения тарифов на коммунальные услуги. Также она обращалась по вынесению на рассмотрение сессии проекта решения относительно внесения изменений в Регламент и Положение про постоянные комиссии горсовета.

Подотчетность перед избирателями

Хуже обстоит дело с отчетами депутатов перед избирателями. Так, Закон Украины «О статусе депутатов местных советов», а точнее ст. 16 говорит о том, что сроки отчетности не зависят от решения отдельного депутата, поскольку ориентировочные сроки проведения таких отчетов перед избирателями устанавливает местный совет. Однако в 2016 году Измаильский городской совет сроки по отчетности депутатов своевременно не установил (для сравнения - в предыдущей каденции ежегодно утверждались сроки отчета до 25 октября). В этом же году депутаты протокольно приняли решение на сессии в конце ноября о том, что свои отчеты проведут в первом квартале 2017 года. А потому, по завершению 2016 года, депутаты свои отчеты не представили ни перед избирателями публично, ни через доступные СМИ. В том числе не появились они и на официальном сайте города, где есть для этого отдельная рубрика «Отчеты депутатов».

Раздельнянские депутаты аттестованы, продолжение следует...

ВАЛЕНТИНА БОНДАРЕНКО

Один из проектов Одесской областной организации «Комитета избирателей Украины» — «Аттестация депутатов» — направлен на оценку деятельности депутатов местных советов в течение первого года после избрания.

Для объективности оценки виды депутатской активности были объединены в три большие группы:

- **открытость** — наличие информации депутата и его готовность к диалогу с избирателем,
- **добропорядочность** — дисциплина посещения заседаний, как пленарных, так и заседаний постоянных комиссий,
- **подотчетность** — соблюдение закона о местном самоуправлении и наличие ежегодного отчета о депутатской деятельности перед избирателями.

Открытость депутатов Раздельнянского городского совета оценить не так-то просто — информация на официальном сайте есть только об одном депутате — **Александр Исеев**, который является секретарем горсовета. Есть не только биографические данные, но и декларации о доходах и финансовых обязательствах его и его жены. Правда, фотографии нет. Об остальных депутатах — ни слова, ни фотографий. Вы уверены, что знаете своих депутатов в лицо? Вот и мы нет.

Что касается встреч с избирателями и депутатских приемных, то ситуация немногим лучше. Регулярно принимают избирателей лично все четверо депутатов от «Батькивщины», трое

из 5 депутатов от «БПП «Солидарность» — **Гусейн Алиев, Геннадий Кинаш, Александр Соловьев**, один из трех депутатов от «Нашего края» — **Александр Исеев**, и один из трех депутатов от Радикальной партии Олега Ляшко — **Андрей Тегляев** (когда возвращается из зоны АТО). Остальные, в том числе от «Видродження» и «Оппозиционного блока», переложили свои обязательства по приему граждан на плечи секретарей приемных, которые записывают посетителей и организуют встречи «по необходимости». Так что для встречи с депутатом раздельнянскому избирателю могут понадобиться настойчивость и терпение.

Дисциплина, или же добропорядочность депутатов, тоже оставляет желать лучшего. Только 7 депутатов из 26 (26%) присутствовали на всех пленарных заседаниях городского совета. Наиболее дисциплинированы посетители «Оппозиционного блока» — у них всего 3 пропущенных заседания на шестерых. А наименее дисциплинированы представители Радикальной партии — у них на троих 14 пропусков, больше всего пропусков у **Татьяны Пушкаренко**. Так же ситуация обстоит и с посещением заседаний постоянных



комиссий. При этом, ни один депутат не воспользовался правом подачи депутатского запроса за прошедший год. Говоря об отчетности депутатов перед избирателями, нужно упомянуть, что это не просто требование, — оно узаконено. Также и в регламенте Раздельнянского городского совета есть такой пункт, и даже сроки названы — до 1 ноября депутаты должны отчитываться перед избирателями о своей деятельности за каждый год каденции. Что же мы имеем в реальности?

Отчитались перед избирателями только 8 депутатов Раздельнянского городского совета — **Оксана Дмитренко,**

Наталья Швец, Александр Исеев, Виктор Поштаренко, Александр Букреев, Юрий Кукса, Анна Головка, Александр Панкратов. Остальные 17 не отчитались.

Информации о проведении публичной отчетной кампании нет. Обнародовала отчет в газете и на официальном сайте городского совета 1 депутат — **Оксана Дмитренко**, 7 депутатов опубликовали отчет только на сайте. Ни один депутат от Аграрной партии и «Оппозиционного блока» не отчитался. Хотя справедливости ради заметим, что с депутатами прошлой каденции в Раздельнянской ситуации была еще более плачевной.

Аттестация пройдет, итоги опубликованы на сайте ИзбирКом, где каждый депутат и избиратель может увидеть количество набранных баллов из ста возможных и ознакомиться с аттестационными оценками от «5» до «0». «Отличников» среди раздельнянских депутатов не оказалось, но есть один «хорошист» с твердой четверкой.

Остальные — с оценками «3» и «2», где двойка не такой плохой результат (на фоне депутатов Одесского горсовета, к примеру, получивших «1» или «0»), и за нее надо было поработать.

Итак, в 2017-м — продолжение следует...

В Белгороде-Днестровском почти половина депутатов получила высокие оценки

АНДРЕЙ ГОНЧАРОВ

В рамках мониторинговой инициативы «Аттестация депутатов местных советов» Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины» провела анализ деятельности депутатов городского совета Белгород-Днестровского за первый год работы. Оценивание работы депутатов горсовета проходило по 14 параметрам в рамках трёх блоков: «От-

крытость и прозрачность», «Добропорядочность», «Подотчетность». Главной особенностью данного исследования является то, что деятельность каждого депутата оценивалась персонально. Каждый депутат по итогам года мог получить оценку до 5 баллов, что означало бы, что он безоговорочно достойно завершил первый год своего представительства в городском совете нового созыва.

стр. 9»

« стр. 8

Несмотря на то, что ни один член совета не получил оценку в 5 баллов, в Белгород-Днестровском городском совете 15 из 34 депутатов получили оценку в 4 балла, означающую, что они скорее достойно целый год представляли интересы избирателей, с небольшими оговорками.

Этот совет однозначно опередил все остальные советы области по количеству депутатов-хорошистов, продемонстрировавших такой достаточно высокий показатель.

Оценку в 4 балла заслужили **Игорь Галлат** (из депутатской группы "Белый город"), **Виталий Кирсей** ("Батькивщина"), **Владимир Сорока** и **Виктор Грозов** ("Наш Край"), **Денис Киминчиджи**, **Юлия Федорова** и **Наталья Басий** (из "БПП "Солидарность"), а также **Юрий Чередниченко**, **Сергей Мусаев**, **Виталий Граждан**, **Руслан Сулаков**, **Ольга Ципуленко**, **Инна Гончарова**, **Инна Прохорова** и **Александр Скалозуб** (из "Оппозиционного блока").

Единственный депутат, по итогам года получивший "2", что означает, что депутат, скорее недостойно в течение года выполнял свои обязанности, представляет партию "Видрождення" - **Олег Манитенко**.

Остальные 18 депутатов совета завершили свой первый год представительства интересов аккерманцев в "серой зоне" с оценками в 3 балла, что означает, что депутатам еще многое предстоит подтянуть в выполнении своих обязанностей.

Открытость и прозрачность

Данный блок состоит из четырех пунктов: «информация о депутате на сайте горсовета», «информация о приеме депутата на сайте», «проведение приема избирателей», «использование социальных сетей».

Ахиллесовой пятой абсолютно для всех депутатов стало отсутствие фотографий и биографических данных самих депутатов на сайте горсовета. В то время, как на сайте «Твой депутат Тира» данная информация размещена. На наш взгляд, этот фактор делает депутатский корпус безликим и дистанцирует его от городской громады, ведь она элементарно даже не знает, как выглядят её представители.

С информацией о депутатском приеме ситуация в разы лучше. На сайте горсовета есть кликабельная ссылка на список всех депутатских приемных, время их работы и контактные номера депутатов. Однако, мониторинговые визиты, которые проводились с августа по октябрь, подтвердили работу только 32 депутатских приемных. Рабо-

та приемных депутатов Олега Крамара («Доверяй Делаем») Александра Морозова («Доверяй Делаем») так и не была подтверждена.

Что же касается использования социальных сетей депутатами, то здесь всё не так однозначно. На сегодняшний день в соцсети Facebook зарегистрированы 24 депутата из 34. Из них 20 используют соцсети для коммуникации с гражданами, однако основной контент страниц составляют перепосты партийных страниц либо других депутатов.

Стоит отметить, что регулярно и активно через Facebook с избирателями коммуницируют: **Денис Киминчиджи** ("БПП "Солидарность"), **Юлия Федорова** ("БПП "Солидарность"), **Игорь Галат** ("Батькивщина"), **Василий Садовский** ("Оппозиционный блок"), **Виктор Грозов** ("Наш Край"), **Сергей Манитенко** ("Наш Край") и **Виталий Граждан** ("Оппозиционный Блок"). В то же время не имеют персональные страницы в указанной соцсети: **Виталий Жнякин** ("Оппозиционный блок"), **Владимир Красовский** ("Оппозиционный блок"), **Елена Римская** ("БПП "Солидарность"), **Михаил Баранов** ("БПП "Солидарность"), **Вячеслав Римский** ("БПП "Солидарность"), **Игорь Десятник** ("БПП "Солидарность"), **Леонид Кондратюк** ("БПП "Солидарность"), **Иван Выхрыстюк** ("БПП "Солидарность"), **Виктор Быковский** ("Видрождення"), **Олег Манитенко** ("Видрождення").

Добропорядочность

Второй блок аттестации состоял из шести вопросов: «Дисциплина посещения пленарных заседаний», «Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий», «Добровольная подача декларации о доходах», «Подача депутатских запросов», «Голосование в условиях конфликта интересов», «Неперсональное голосование».

В данном блоке вопросов наиболее сильной стороной депутатского корпуса стала явка депутатов на пленарные заседания. Так, на всех пленарных заседаниях присутствовали 12 депутатов горсовета: **Виталий Граждан** («Оппозиционный блок»), **Владимир Красовский** ("Оппозиционный блок"), **Ольга Ципуленко** ("Оппозиционный блок"), **Инна Гончарова** ("Оппозиционный блок"), **Елена Римская** ("БПП "Солидарность"), **Михаил Баранов** ("БПП "Солидарность"), **Наталья Басий** ("БПП "Солидарность"), **Игорь Десятник** ("БПП "Солидарность"), **Денис Киминчиджи** ("БПП "Солидарность"), **Юлия Федорова** ("БПП "Солидарность"), **Игорь Галат** ("Батькивщина").

Большинство (20) депутатов присутствовали более чем на 80% сессий. В то время как самый низкий уровень посещаемости продемонстрировали **Сергей Мусаев**

("Оппозиционный Блок") и **Сергей Крупп** ("Доверяй Делаем"), пропустив 4 из 15 пленарных заседаний.

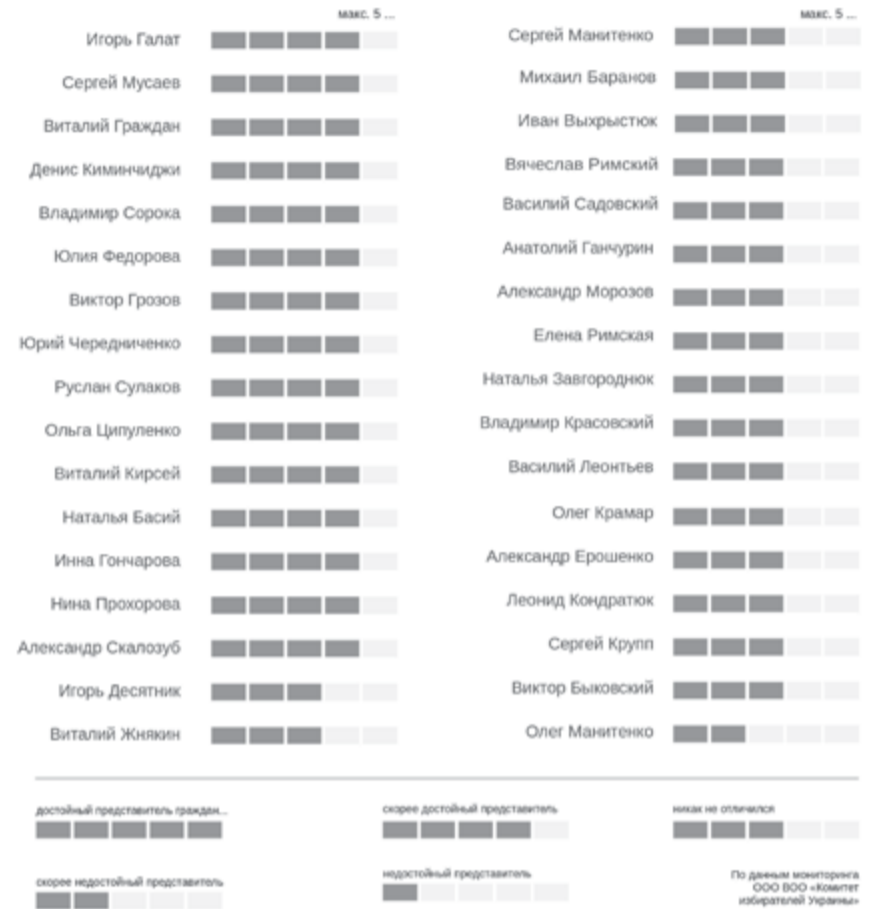
К сожалению, ситуация с посещаемостью депутатами постоянных депутатских комиссий выглядит совершенно иначе. Все заседания депутатских комиссий посетили лишь пятеро депутатов: **Виталий Граждан** ("Оппозиционный блок"), **Виталий Жнякин** ("Оппозиционный блок"), **Инна Гончарова** ("Оппозиционный блок"), **Юлия Федорова** ("БПП "Солидарность") и **Игорь Десятник** ("БПП "Солидарность"). Близкой к идеалу была посещаемость ещё троих депутатов: **Василий Леонтьев** ("Батькивщина"), **Руслан Сулаков** ("Оппозиционный блок"), **Денис Киминчиджи** ("БПП "Солидарность") и составила чуть более 90%. Большинство (16) депутатов посетило 60% и более заседаний постоянных комиссий. **Вячеслав Римский** ("БПП "Солидарность") посетил 56% заседаний. Однако еще семь депутатов посетили менее 50% заседаний комиссий: **Наталья Завгороднюк** ("Оппозиционный Блок", 26%), **Сергей Крупп** "Доверяй Делаем", 38%), **Михаил Баранов** ("БПП "Солидарность", 44%), **Сергей Манитенко** ("Наш Край", 44%), **Олег Манитенко** ("Видрождення", 45%), **Олег Крамар** ("Доверяй Делаем", 50%), а **Юрий Чередниченко** ("Оппозиционный Блок") был всего на 11% заседаний постоянных депутатских комиссий.

В остальных двух вопросах блока «Добропорядочность» депутаты городского совета Белгород-Днестровского показали завидный уровень для остальных. Так, например, ни один депутат городского совета Белгород-Днестровского не был уличен в неперсональном голосовании. А 32 из 34 депутатов добровольно обнародовали свои декларации о доходах, тем самым показав довольно высокий уровень открытости перед общественностью. Исключением стали **Василий Леонтьев** ("Батькивщина") и **Василий Садовский** ("Оппозиционный Блок"), которые опубликовали только декларации за 2014 год.

Не обошлось и без ложки дёгтя. Во время 11 сессии горсовета Белгорода-Днестровского, которая проводилась 21 июня 2016 года **Елена Римская** ("БПП "Солидарность") проголосовала за проект при наличии конфликта интересов. Депутаты рассматривали вопрос о внесении изменений в «Программу содействия созданию и обеспечению функционирования действующих объединений совладельцев многоквартирных домов в Белгороде-Днестровском на 2016 год».

Программа предусматривает финансирование в размере 500 тысяч гривен. Большая часть средств пойдет на капитальный ремонт жилых домов, которые входят в состав ОСМД. Елена Римская является руководителем общественной организации «Ас-

АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ Белгород-Днестровского городского совета



социация объединения совладельцев многоквартирных домов», что подтверждается данными реестра юридических лиц, физических лиц предпринимателей и общественных организаций.

У других депутатов голосования при наличии конфликта интересов замечено не было.

Подотчётность

Последний по порядку, но не по значимости аттестационный блок состоит из четырёх вопросов: «Наличие отчёта о проделанной работе», «Соответствие содержания отчёта закону», «Проведение публичной отчётной кампании» и «Публикация отчёта о проделанной работе».

Состоянием на 28 декабря 26 из 34 депутатов провели отчетную кампанию, которая, согласно расписанию горсовета, стартовала 2 декабря. Однако 8 депутатов, видимо, решили не отчитываться. Так, ни один из депутатов от партии "Видрождення": **Олег Манитенко**, **Виктор Быковский**, **Александр Ерошенко** не предоставил отчет.

Еще трое депутатов от партии "Доверяй Делаем": **Анатолий Ганчурин**, **Сергей Крупп** и **Олег Крамар**. **Владимир Красовский** ("Оппозиционный Блок") и **Леонид Кондратюк** ("БПП "Солидарность"), – стали, скорее, исключением для своих партий в Белгород-Днестровском городском совете, так как единственные, кто не провели отчеты перед своими избирателями.

Стоит отметить что не удалось найти опубликованных отчетов, а поэтому сложно говорить об их соответствии Закону «О статусе депутатов местных советов». Поэтому, отчитавшись, депутаты в данном блоке получили лишь половину из возможных баллов.

По результатам мониторинговой кампании «Аттестация местных депутатов» 15 депутатов получили оценку «четыре», набрав 49-56 баллов: **Наталья Басий** ("БПП "Солидарность"), **Игорь Галат** ("Батькивщина"), **Инна Гончарова** ("Оппозиционный Блок"), **Виталий Граждан** ("Оппозиционный Блок"), **Виктор Грозов** ("Наш Край"), **Денис Киминчиджи** ("БПП "Солидарность"), **Виталий Кирсей** ("Батькивщина"), **Сергей Мусаев** ("Оппозиционный Блок"), **Александр Скалозуб** ("Оппозиционный Блок"), **Владимир Сорока** ("Наш Край"), **Руслан Сулаков** ("Оппозиционный Блок"), **Юлия Федорова** ("БПП "Солидарность"), **Ольга Ципуленко** ("Оппозиционный Блок"), **Юрий Чередниченко** ("Оппозиционный Блок").

Остальные же 18 депутатов городского совета Белгород-Днестровского получили «удовлетворительную» оценку набрав в среднем 46-48 баллов. Стоит обратить внимание на то, что **Олег Манитенко** ("Видрождення"), который набрал лишь 34 балла — что в рамках оценивания соответствует «двойке»

Таким образом мы можем говорить, что на сегодняшний день депутатский состав городского совета Белгород-Днестровского имеет в равной степени успехи и проблемы в своей деятельности, однако тяготеет к дальнейшему развитию. Главным достоинствами депутатов седьмого созыва стали: их внушительная явка на пленарные заседания, исключительно персональное голосование, проведение отчетной кампании большинством депутатского корпуса, а также доступность посещения гражданами. Что же касается минусов, то ключевыми проблемами стали: отсутствие фотографий и биографических данных, а также отсутствие информации о публикации депутатских отчетов и редкость использования права на депутатский запрос.

УРОВЕНЬ ПУБЛИЧНОСТИ ОДЕССКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА СНИЗИЛСЯ

ИГОРЬ ЛУГОВСКОЙ

Уровень публичности Одесского городского совета в прошлом году составлял 57%, что считалось низким уровнем публичности. В 2016 году уровень публичности Одесского горсовета уже составляет 49%, соответственно снизившись на 8%. Снижение уровня публичности Одесского горсовета можно объяснить рядом причин. Во-первых, в 2016 году в методологию исследования были включены вопросы обнародования открытых данных, возможности подать электронные петиции, наличие бюджета участия и т.д. Во-вторых, по целому ряду показателей прозрачность и открытость органов совета значительно снизилась.

Публичность Одесского городского головы

Уровень публичности одесского мэра, по сравнению с прошлым годом, снизился на 9% и составляет 48%.

Так, что касается обнародования информации о мэре и его деятельности, то на сайте совета есть лишь график приема и декларация **Геннадия Труханова** в полной мере. В то же время, обнародована не полная биография, отсутствует контактная рабочая информация городского головы, информация о его деятельности появляется на сайте совета один раз в два-три дня, сам Геннадий Труханов взаимодействует со СМИ в среднем один раз в месяц после сессии либо заседания исполкома.

Отсутствует на сайте и информация о советниках и помощниках мэра.

В 2016 году был опубликован лишь один протокол заседания конкурсной комиссии по замещению вакантной должности: на замещение должности директора коммунального учреждения «Одесский муниципальный театр духовой музыки имени народного артиста Украины А. Салика».

На сайте совета обнародованы такие программные и стратегические документы как Генплан, программа социально-экономического развития на один год, бюджет города с изменениями, Устав территориальной громады, перечень местных налогов и сборов, используется система электронных закупок Prozorro. Обнародованы также отчет о выполнении бюджета за прошлый год.

В то же время, не обнародована актуальная сведенная информация о бюджете города, отсутствует стратегический документ о развитии сферы открытых данных. Также горсоветом не внедрена система управления качеством (ISO), а сертификат, подтверждающий выполнение требований стандарта ISO 9001:2001, является устаревшим. Несмотря на то, что решение о внедрении си-

стемы электронных петиций было принято почти год назад, система не начала функционировать. На едином портале использования публичных средств обнародована информация не в полном объеме: к примеру, отсутствует информация о транзакциях Управления капстроительства.

На сайте совета функционирует раздел «Доступ к публичной информации», в котором обнародована вся необходимая информация. Также создан раздел, в котором публикуются распоряжения одесского городского головы. Однако, распоряжения, касающиеся кадровых вопросов, публикуются выборочно.

С позитивной стороны стоит отметить, что Геннадий Труханов для приема горожан выделил 10 часов в месяц, включая выездные приемы в райадминистрациях. Функционирует отдельный портал электронных обращений граждан, по которому можно отследить реакцию на обращение. Использует Геннадий Труханов и возможности соцсетей.

С другой стороны, процедура записи является несколько затруднительной, ожидание приема может составить около двух месяцев и конечном итоге, гражданин может попасть на прием к заместителю мэра либо руководителю какого-либо департамента.

За прошедший год мэр выступил инициатором общественных слушаний лишь по проекту реконструкции системы водоотведения на территории парка им. Ленинского комсомола и аккумулирующего пруда бывшей джутовой фабрики. Страницы мэра в социальных сетях ведутся не лично им, а пресс-службой. Не функционирует при городском голове и общественный совет, а рабочие группы не влияют на принятие решений.

Одесский мэр Геннадий Труханов отчитался о своей деятельности за прошедший год, однако не все имели возможность попасть на отчетное мероприятие, а также не была предоставлена

возможность задавать вопросы мэру по отчету.

Публичность исполнительных органов Одесского горсовета

Наивысший показатель публичности имеют исполнительные органы – 54%. Однако, в сравнении с прошлым годом, результат публичности исполнительных органов снизился на 15%. В прошлом году публичность исполнительных органов составляла 69%.

На сайте совета обнародована полная контактная информация о заместителях одесского мэра, их декларации, контактная информация и график работы исполнительных органов и райадминистраций. Также обнародована полная информация об исполнительном комитете, его полномочиях, времени и месте его заседаний.

Информация о руководителях исполнительных органов обнародована лишь в части ФИО, номера телефона и электронной почты. Относительно руководителей учреждений здравоохранения информация отсутствует, а информация об учреждениях образования – вообще отсутствует.

В то же время, на сайте совета отсутствуют фото и сведения об образовании **Анатолия Орловского**, о наличии или отсутствии судимости у **Зинаиды Цвириной**, **Павла Вугельмана** и **Андрея Котляра**, сведения о семейном положении Зинаиды Цвириной и Павла Вугельмана. Из 17 членов исполнительного комитета Одесского городского совета обнародованы биографии девяти и фотографии восьми его членов.

На сайте горсовета создан отдельный раздел, в котором вовремя публикуются решения исполкома. Также обнародованы программные документы, местные целевые программы, план годовых закупок, план деятельности подготовки регуляторных актов. Есть информация об услугах, предоставляемых коммунальными пред-

приятиями, но отсутствует информация о стоимости этих услуг. Нет и сведенной информации о льготах для разных категорий населения и разных услуг.

Нет на сайте совета и перечня договоров, подписанных Одесским горсоветом. Информация о решении о проведении и результатах земельных торгов, о перечне незадействованных земельных участков и имущественных объектов (помещений) коммунальной формы собственности, которые могут быть переданы в пользование, о перечне земельных участков, предлагаемых для осуществления застройки, о перечне объектов коммунальной собственности, перечне объектов коммунальной собственности, переданных в аренду (или иное право пользования) с данными об условиях передачи объектов в аренду, о финансовой отчетности субъектов хозяйствования коммунальной собственности, о маршрутах перевозки пассажирского автомобильного транспорта, о перечне распространителей рекламы, получивших разрешение на размещение наружной рекламы и о рекламных средствах отсутствует в общем доступе. Также не обнародована подробная информация о финансовых ресурсах совета, отчеты исполнительных органов о ходе и результатах отчуждения коммунального имущества, финансовая отчетность всех субъектов хозяйствования коммунальной собственности.

В то же время, была создана и функционирует Служба градостроительного кадастра городского уровня и градостроительный кадастр города. Однако на сайте горсовета не обнародуются протоколы заседаний градостроительного совета. Как и в ситуации с мэром, при исполнительных органах не функционируют общественные советы, а рабочие группы не имеют влияния на принятие решений.

Что касается реализации права граждан на доступ к публичной информации, то имеют место ситуации, когда гражданам необоснованно отказывают в получении публичной информации. Центр предоставления админи-

стративных услуг Одесского горсовета прием граждан проводит в заранее определенное время, в Центре осуществляется издание справочно-информационных материалов об административных услугах и бесплатное распространение таких материалов в ЦПАП, обустроены ящики для выражения субъектами обращений замечаний и предложений относительно качества предоставления административных, проводится ежегодный анализ таких замечаний и предложений, обеспечена возможность получить информацию об услугах с помощью средств телекоммуникации и функционирует процедура предварительной записи, оснащены информационные стенды с образцами соответствующих документов. В то же время в ЦПАПе отсутствует электронная очередь, а на сайте совета не создан отдельный сервис, который позволяет жителям получать административные услуги онлайн. На сайте Одесского горсовета опубликованы отчеты выполнения стратегических и местных целевых программ. Есть там и отчеты исполнительных органов, однако самих органов, которые отчитываются о своей деятельности, немного.

Депутаты Одесского горсовета

На сайте совета отсутствует контактная информация и информация о графике приема 12 из 64 депутатов: **Александра Боровика**, **Людмилы Вараввы**, **Олега Звягина**, **Владимира Киреева**, **Андрея Кисловского**, **Алексея Кисловского**, **Ольги Кулакевич**, **Александра Матвеева**, **Левона Никогосяна**, **Андрея Терновского**, **Василия Шкрябая**, **Юрия Шумахера**.

Фотографии не опубликованы у 14 из 64 депутатов: **Александра Боровика**, **Людмилы Вараввы**, **Олега Звягина**, **Владимира Киреева**, **Андрея Кисловского**, **Алексея Кисловского**, **Ольги Кулакевич**, **Александра Матвеева**, **Левона Никогосяна**, **Андрея Терновского**, **Василия Шкрябая**, **Юрия Шумахера**, **Анны Поздняковой**, **Дениса Ковалю**.



« стр. 10

Биографические сведения отсутствуют у 13 из 64 депутатов: **Александра Боровика, Людмилы Вараввы, Олега Звягина, Владимира Киреева, Андрея Кисловского, Алексея Кисловского, Ольги Кулакевич, Александра Матвеева, Левона Никогосяна, Андрея Терновского, Василия Шкрябая, Юрия Шумахера, Василия Иеремии.**

На сайте совета опубликованы декларации об имуществе, доходах, расходах и финансовых обязательствах только 4 из 64 депутатов совета: **Александра Александровича, Владимира Киреева, Алексея Потопского и Ильи Мозолев.** Отсутствует на сайте информация о правах и обязанностях депутатов городского совета. В то же время, обнародован Регламент работы совета, положение о работе постоянных комиссий, биографические данные, полномочия, график приема секретаря совета, его декларация, информация о составе депутатских фракций и составе постоянных депутатских комиссий, информация об органе, который обеспечивает деятельность депутатского корпуса и его контактные данные.

Отметим, что имеют место случаи, когда заседания постоянных депутатских комиссий не анонсируются, а протоколы заседаний большинства постоянных депутатских комиссий также публикуются с опозданием.

Решения о созыве сессии публикуются заранее, однако не все проекты решений и не в полном объеме публикуются заранее. В целом, за 20 дней до заседания публикуется только часть проектов решений, которые в конечном варианте попадают в повестку дня. Имеют место случаи, когда проекты вносятся позднее этого срока или с голоса на пленарном заседании.

Несмотря на наличие электронной системы голосования и оглашение результатов голосования по вопросам повестки дня, не обнародуется информация о регистрации депутатов на пленарных заседаниях. Одесским городским советом осуществляются онлайн-трансляции пленарных заседаний. В дальнейшем эти записи не публикуются на сайте совета, а размещаются на странице совета на сервисе Youtube.

Жителям города обеспечен доступ к пленарным заседаниям и заседаниям депутатских комиссий только после получения разрешения. Регламентом совета предусмотрена процедура, которая позволяет жителям выступать на заседаниях, однако такая процедура является сложной.

Большинство депутатов Одесского городского совета проводят прием избирателей. Информация о проведении приема избирателей отсутствует у **Александра Боровика, Андрея Кисловского, Алексея Кисловского, Николая Крикливого, Левона Никогосяна, Елены Фокиной, Василия Шкрябая и Юрия Шумахера.**

В Уставе территориальной громады не урегулирована процедура отчетности депутатов, а отмечена лишь необходимость отчетности. Также советом не принято решение о сроках проведения отчетов депутатов перед избирателями. Соответственно, отсутствует график отчетности депутатов.

Только 6 из 64 депутатов Одесского городского совета отчитались за год своей деятельности: **Александр Амици, Александр Борняков, Павел Гайдай, Анна Позднякова, Вадим Терещук и Олег Каминкер.** Только у **Анны Поздняковой, Вадима Терещука и Александра Борнякова** отчеты являются исчерпывающими. Только **Анна Позднякова, Вадим Терещук и Олег Каминкер** отчитались за свою деятельность перед избирателями. Депутаты не отчитываются отдельно о выполнении поручений избирателей.

На сайте совета не обнародованы отчеты о работе депутатских комиссий, а сами комиссии также не отчитывались о своей работе.

Органы власти Подольска признаны непубличными

В рамках программы «Индекс публичности» Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины» подготовила материалы по освещению публичности городского головы, исполнительного комитета и депутатского корпуса горсовета г. Подольска, по результатам которого органы власти этой громады признаны непубличными. Основным ресурсом освещения работы властей г. Подольска является официальный веб-портал города (websystem.kotovsk-city.gov.ua).



Городской голова Подольска

В целом по результатам программы «Индекс публичности», которая проводилась для органов власти г. Подольска впервые, городской голова **Анатолий Иванов** получил самую низшую оценку по 4-ступенчатой шкале и признан непубличным мэром. Хотя на официальном веб-портале Подольского городского совета размещена полная информация о городском голове, но отсутствует информация о судимости, нет биографических данных. Декларация об имуществе, доходах и обязательствах финансового характера не опубликована на официальном сайте городского совета - есть лишь информация из деклараций в виде цифр. Правда, есть информация о месте нахождения, почтовом адресе, номерах средств связи с городским головой. Также на официальном сайте размещен актуальный график приема граждан городским головой, есть информация о процедуре и месте предварительной записи и, по сути, к Анатолию Иванову попасть любому жителю города довольно-таки просто.

Хотя с приемом граждан городским головой дела обстоят неплохо, но вот отдельной процедуры приема инициативных групп не указано на веб-портале, как нет и перечня полномочий городского головы на официальном сайте. Информация о деятельности городского головы освещается регулярно: в среднем одна новость в день, тем не менее, в 2016 году мэр со СМИ не общался вообще, кроме периодических интервью местному (коммунальному) телевидению (один раз в 3 месяца), что нельзя признать открытостью для диалога с журналистами, так как в городе насчитывается десяток средств массовой информации.

Минусом в публичности городского головы можно считать отсутствие информации о советниках и помощниках мэра (доступна по запросу на информацию,

однако не опубликована на сайте), также нет на сайте информации о распределении обязанностей между ними. Что касается кадровой политики, то объявления обо всех имеющихся конкурсах на замещение вакантных руководящих должностей (руководители отделов, управлений, департаментов) публикуются вовремя на сайте городского совета, но отсутствует информация о порядке прохождения конкурса и т. п. В то же время на сайте горсовета не обнародуются протоколы заседаний комиссий о результатах конкурсов на замещение вакантных должностей с указанием количества кандидатов и состава конкурсной комиссии. Не публикуются на сайте распоряжения городского головы о назначениях после прохождения конкурса. Также на официальном сайте отсутствуют распоряжения городского головы о назначении на должность служащего либо о замещении вакантной должности.

В вопросе обнародования нормативных документов городского совета также есть много проблем. В частности, на сайте совета отдельно не обнародован «Стратегический план экономического и социального развития города Подольска Одесской области до 2021 года», краткосрочная Программа социально-экономического и культурного развития города (на 1 год), решение об утверждении городского бюджета и о внесении соответствующих изменений в него, но все эти документы есть среди решений городского совета. Также Генеральный план города не опубликован на портале, но расположен в помещении органа местного самоуправления. Среднесрочные программы социально-экономического развития города не принимаются, а значит, и речь об их обнародовании не идет, что в целом показывает низкий уровень доступности избирателей к такому рода документам.

Еще один минус в публичности как городской власти в целом, так и городского головы – это отсутствие устава территориальной громады города Подольска.

Низкий уровень у городского головы и в вопросе открытости к содействию с общественностью. Хотя на прием граждан городским головой выделено 24 часа в месяц, практика отдельного приема общественных организаций, представителей предприятий отсутствует. Выездные приемы граждан городским головой не проводятся. Городской голова не имеет страниц в Facebook и ВКонтакте, также городской голова не имеет собственного сайта. В то же время при городском совете действует телефонная «горячая линия» и есть возможность дистанционного (электронного) обращения.

За время своей каденции мэр вообще не инициировал проведение общественных слушаний. Другие формы консультаций с общественностью не используются. При мэрии есть общественный совет, рабочие группы, но их можно охарактеризовать как малоактивные и такие, которые не влияют на принятие решений. Общественный совет, который был создан два года назад, в прошлом году не переизбирался и вообще в 2016 году не созывался ни разу.

И если в вопросе открытости к содействию с общественностью дела обстоят плохо, то в плане отчетности – еще хуже. Хотя есть отчет о выполнении городского бюджета, который содержит исчерпывающую информацию о состоянии выполнения основного финансового документа города и доступен на официальном сайте городского совета, но находится он среди опубликованных решений, а как самостоятельный документ его найти невозможно.

Кроме того, городской голова не отчитывался на открытой встрече о выполнении программы социально-экономического и культурного развития города и местных целевых программ. Также не было отчетов перед городским советом по осуществлению государственной регуляторной политики испол-

стр.12»



« стр. 11

нительными органами совета и о работе исполнительных органов за 2015 год. Отчет городского головы о своей работе на открытой встрече перед территориальной громадой также не проводился. Следует отметить, что устав территориальной громады Подольска за более чем 25-летний период управления городом Анатолием Ивановым так и не принят, поэтому процедура отчетности городского головы перед громадой остается неурегулированной.

Исполнительные органы Подольского городского совета

Согласно программе «Индекс публичности», исполнительные органы власти горсовета имеют наивысший показатель среди 3 органов, которые анализировались: городского головы, исполкома и депутатского корпуса. В результате анализа оказалось, что исполнительные органы власти имеют показатель в полтора раза выше индекса публичности городского головы, но в целом для исполкома находится на низком уровне.

В чем же преуспели исполнительные органы власти Подольска и в чем их провалы?

Во-первых, информация об исполнительных органах обнародована на сайте горсовета частично: указаны только контактные телефоны без указания информации о составе структурных подразделений, их руководства и персонального состава. Из персонального состава указаны только графики приема, местонахождение и номера телефонов. Однако биографические данные и фотографии руководителей структурных подразделений на сайте не обнародованы.

Тем не менее, биографические данные и фотографии заместителей городского головы можно найти на сайте. Хотя на сайте не обнародованы их налоговые декларации - есть только информация из деклараций за 3 последних года. На веб-портале обнародован график приема граждан руководителями исполнительных органов, однако не указана процедура записи на прием.

Во-вторых, на сайте указан персональный состав исполнительного комитета Подольского городского совета. Отметим, что отсутствуют биографические данные одного из его представителей (произошла смена секретарей, и по отношению к предыдущему секретарю информация не изъята, а по новому так и не восстановлена по состоянию на конец ноября). Информация о полномочиях исполнительного комитета на сайте отсутствует.

В-третьих, есть проблемы у исполнительных органов власти с обнародованием нормативно-правовых актов и другой документации. Так, решения и проекты решений исполнительного комитета публикуются на официальном веб-портале с соблюдением необходимых сроков как и повестки дня. В то же время, на сайте можно найти информацию о льготах для различных катего-

рий населения и по различным видам услуг, но исключительно в объявлениях - отдельного раздела нет.

А вот информация об услугах, предоставляемых коммунальными предприятиями, и их стоимость на сайте не указана. Также на веб-портале отсутствует информация, содержащая формулы расчета тарифов на коммунальные услуги.

На сайте не обнародована программа социально-экономического и культурного развития города на один год со всеми необходимыми приложениями и городские целевые программы как отдельный документ - их можно найти только среди решений городского совета, а на поиски избирателю можно потратить не один час. На веб-портале отсутствует система поиска в базе данных нормативно-правовых актов. Кроме того, решения о проведении земельных торгов и их результаты не публикуются на сайте, градостроительный кадастр так и не создан.

На низком уровне - и вопрос открытости исполнительных органов власти общественности. Хотя горожане имеют свободный доступ в здание городского совета (кабинетов управлений, отделов), но не могут посетить заседание исполкома. На официальном сайте отсутствует информация о процедуре проведения общественных слушаний. Также отсутствует информация о других механизмах общественного участия (местная инициатива, общее собрание граждан). При исполнительных органах действуют рабочие группы, есть общественный совет (о бездействии которого мы писали выше), но влияния на принятие решений они не имеют.

Еще одним минусом в работе исполнительных органов власти можно указать и то, что веб-портал городского совета неудобный в пользовании: блоки информации необходимо оптимизировать и систематизировать для удобства навигации сторонних пользователей. Порядок обжалования решений (действий или бездействия) распорядителей информации на официальном сайте совета не обнародован.

А вот доступность административных услуг в городе - на удовлетворительном уровне. В городе создан и действует Центр предоставления административных услуг и хотя сайт этого органа не создан, но есть раздел, который интегрирован в сайт горсовета. На странице ЦПАП отсутствует информация о наличии маршрутов общественного транспорта, подъездных путей и мест парковки, в то же время опубликована информация о режиме доступа в помещения, в которых осуществляется прием субъектов обращений. В помещении ЦПАП бесплатно распространяются справочно-информационные материалы об административных услугах. Существует возможность получить информацию об услугах с помощью средств телекоммуникации (телефона, электронной почты, других средств связи).

На информационных стендах ЦПАП обнародованы инфор-

мационные карточки о порядке получения каждой отдельной административной услуги. В помещении ЦПАП оборудованы информационные стенды с образцами соответствующих документов и информации в объеме, достаточном для получения государственной услуги без посторонней помощи. Есть бланки для заполнения (образцы) с целью получения административных услуг, есть и ящики для выражения субъектами обращений замечаний и предложений относительно качества предоставления административных услуг.

И последний показатель, который, можно сказать, провален, в том числе и у городского головы - это подотчетность исполнительных органов. Во-первых, исполнительные органы власти Подольска не отчитываются перед территориальной громадой на открытых встречах. Не удалось найти на официальном сайте и самых отчетов этих органов.

Во-вторых, отчет о выполнении программы социально-экономического и культурного развития не обнародован на веб-портале как самостоятельный документ (можно найти только среди решений городского совета). Промежуточные отчеты о ходе выполнения целевых программ не обнародуются, также не удалось найти и заключительных отчетов о выполнении целевых программ. Письменные отчеты о ходе и результатах отчуждения коммунального имущества не обнародуются.

В-третьих, отчеты о рассмотрении запросов на информацию не публикуются, хотя на сайте горсовета существует отдельный раздел «Доступ к публичной информации». Большинство информации о финансовых ресурсах размещено на сайте в свободном доступе. Так, обнародована информация о структуре и объеме расходов местного бюджета, но не публикуются квартальные отчеты об исполнении местного бюджета отдельно (можно только найти среди решений городского совета). Правда, отдельный документ, т.н. «Смета совета», который бы предоставлял детальную информацию о расходах на содержание городского совета и его исполнительных органов, не обнародован на сайте.

Таким образом, хотя исполнительные органы власти и «обогнали» в публичности городского голову Подольска, им есть над чем работать, и основная сфера - вопрос отчетности и открытости в сотрудничестве с общественностью, что является немаловажным показателем уровня развития органа местного самоуправления.

Депутатский корпус

И, наконец, самый худший показатель, согласно программе «Индекс публичности», - у депутатского корпуса Подольского горсовета. В частности, депутатский корпус, как и городской голова признаны «Комитетом избирателей Украины» непубличным.

Во-первых, на низком уровне находится показатель депутатского корпуса по прозрачности персонального состава, структуре и реализации полномочий. Хотя на официальном сайте опу-

бликованы адреса местонахождения, большинство контактных номеров телефонов (включая личными номерами части депутатов), графики приема депутатов городского совета, у большинства народных избранников не указаны адреса электронной почты, на которую можно передать, например, обращения избирателей.

Во-вторых, биографические данные депутатов на портале указаны частично (фрагментарно), а налоговые декларации депутатов на сайте не опубликованы вообще (кроме 1 депутата - Натальи Власюк, которая обязана была это сделать, будучи секретарем горсовета). Также на официальном портале Подольска не обнародована информация о правах и обязанностях депутатов городского совета. К сожалению, данные о новоизбранном секретаре до сих пор не обнародованы (по состоянию на конец ноября).

В-третьих, хотя на веб-портале можно найти информацию о составе постоянных депутатских комиссий, опубликован график работы последних, но нет информации о границах и перечне округов, от которых избирались депутаты. Отсутствует информация о депутатских фракциях, график их работы и т. п.

На низком уровне находится и показатель прозрачности работы совета. Так, обычно проекты решений городского совета публикуются на официальном сайте с соблюдением сроков. В то же время системы электронного голосования в городском совете нет и подсчет голосов ведется «вручную». Плюсом можно отметить то, что после каждого заседания депутатского корпуса на сайте можно найти результаты поименного голосования депутатов на сессии, которые публикуются с соблюдением необходимых сроков. А вот информация о регистрации депутатов на пленарном заседании (с указанием кто отсутствует, по каким причинам) на веб-странице нет.

Также не публикуются на сайте горсовета депутатские запросы, отсутствует план по реализации депутатами поручений избирателей. Видеотрансляция или аудиотрансляция заседаний городского совета не ведется, соответственно, на официальном сайте нет записей прошлых заседаний. На портале публикуются все решения, принятые на сессии, с соблюдением необходимых сроков. Также на сайте можно посмотреть протоколы заседаний постоянных комиссий.

Если с предыдущими показателями прозрачности самого депутатского корпуса и его работы дела обстояли не совсем хорошо, то в вопросе открытости представительного органа и привлечении общественности к процессу принятия решений дела обстоят еще хуже.

Хотя жители города имеют свободный доступ на заседания городского совета, условия для людей в доступе в помещения совета не обеспечены: на входе в здание оборудован пандус, но заседание городского совета проходят на втором этаже здания местной прокуратуры. В частности, внутри здания прокуратуры условия для людей с особыми по-

требностями не созданы. Также специальной процедуры доступа жителей города на депутатские комиссии или выступления на заседания городского совета не существует.

На заседания постоянных депутатских комиссий горожане доступа не имеют, мало того, в текущем году председатели депутатских комиссий не допустили на несколько заседаний и журналистов.

В то же время, практически все депутаты ведут регулярные приемы граждан, как лично, так и с помощью помощников. Учитывая, что устав территориальной громады города еще не принят, процедуры местной инициативы или общего собрания не урегулированы, отдельного положения о них не существует. Общественные слушания или другие виды привлечения общественности к принятию решений в текущем году депутатами не инициировались.

И на «нулевой» отметке у депутатского корпуса Подольского горсовета находится принцип подотчетности. Так, отчеты о работе постоянных комиссий не обнародованы на сайте горсовета. Процедура отчетности депутатов перед громадой отсутствует. Решение совета о сроках отчетности депутатов перед избирателями не принято, график отчетности также отсутствует.

На сайте не удалось найти актуальных отчетов депутатов о своей деятельности (кроме одного депутата - **Олега Янчевского** - но информация об этом отчете находилась после биографических данных на официальном сайте совета и содержит информацию о работе депутата за полгода). Также отсутствует информация об отчетности депутатов перед избирателями в своих округах. Информация об использовании средств депутатских фондов каждым отдельным депутатом отсутствует.

Все вышеуказанные факты в работе депутатского корпуса и привели к тому, что общий анализ по программе «Индекс публичности» занял в рейтинге последнюю позицию. И если городскому голове и исполнительным органам власти г. Подольска нужно для улучшения индекса публичности много над чем работать, то депутатскому корпусу, в первую очередь, нужно заняться вопросом отчетности перед громадой, что прописано в действующем законодательстве и, по сути, является обязанностью каждого народного избранника как перед государством в целом, так и перед каждым его избирателей в частности.

Таким образом, «провалы» городского головы - в показателях открытости к содействию с общественностью и в подотчетности, исполнительных органов власти - в подотчетности перед громадой, а депутатского корпуса - по всем показателям, - в целом и привели к тому, что Подольск в 2016 году признан непубличным городом в целом и получил наихудший показатель среди городов Одесской области, которые попали в программу «Индекса публичности» (Одесса, Измаил, Раздельная, Белгород-Днестровский, Рени и Татарбунары).

Бюджетний процес 2017: регіональний вимір

ПРЕС-СЛУЖБА Громадського партнерства
“За прозорі місцеві бюджети!”

27 грудня в Києві оприлюднені результати моніторингу процесу прийняття місцевих бюджетів на 2017 рік, який був проведений Громадським партнерством «За прозорі місцеві бюджети!», в понад 30 містах України, включаючи усі міста-обласні центри та м. Київ.

Завдяки децентралізації за два роки місцеві бюджети збільшились удвічі! Чи на стільки ж збільшився й чи збільшився взагалі рівень місцевих бюджетних процесів в аспекті прозорості, відкритості до участі громадян та дотримання вимог законодавства?

Згідно з результатами моніторингу, бюджетний процес на місцевому рівні має цілу низку недоліків: не оприлюднення проектів рішення про бюджет чи недотримання термінів та повноти оприлюднення, недотримання термінів затвердження бюджету, передбачених законодавством, обмеження доступу громадян на сесії місцевих рад та небажання органів влади проводити консультації з громадянами щодо проектів бюджетів.

Відповідно, з 31 міста, що було охоплено моніторингом, тільки в Сумах бюджетний процес був організований на відповідному рівні, що означає не тільки дотримання формальних вимог законодавства, а й високий рівень залучення громадськості. На один бал від Сум відстає Вознесенськ, оскільки там міська рада обмежилась тільки проведенням електронних консультацій й не використала інші формати публічних консультацій щодо проекту бюджету на 2017 рік з громадянами.

В решті 26 міст бюджетний процес мав різні за своєю значимістю недоліки, а найбільш критичною ситуація з бюджетним процесом виявилась в Северодонецьку, Полтаві, та Здолбуніві (Рівненська область).

Так, в Северодонецьку проект бюджету був оприлюднений за годину до сесії міської ради, на який він мав розглядатись, доступ громадян на сесію міської ради є обмеженим, стенограми засідання сесій не ведуться та не публікуються, а консультації з громадянами щодо проекту бюджету не проводились в жодному з форматів.

В Здолбуніві на додачу до таких самих недоліків ще й порушено терміни прийняття бюджету. Відповідна сесія міської ради запланована тільки на 28 грудня. Але, мабуть, найгірша ситуація склалась в Полтаві, де бюджет міста на 2017 рік не тільки не прийнятий, але й невідомо — коли це станеться й міська рада вже прийняла рішення щодо фінансування видатків за кошторисом 2016 року.

Щодо інших висновків. Попри незалежність прийняття місцевих бюджетів від держав-

ного, та зазначений чіткий термін в ст. 77 Бюджетного кодексу, станом на 25 грудня 7 міст все ще не мали прийнятих бюджетів на 2017 рік: Луцьк, Полтава, Рівне, Херсон, Хмельницький, Чернівці та Здолбунів (Рівненська область). Як вже зазначалось, найбільш критична ситуація склалась в Полтаві, де навіть не відома дата розгляду проекту бюджету, а сам проект не оприлюднений.

Попри чітку вимогу чинного законодавства, що кваліфікує рішення про бюджет як нормативно-правовий акт та поширення на нього норми про оприлюднення за 20 робочих днів до дати розгляду з метою прийняття, цієї норми дотрималися лише 14 міст. В Дніпрі, Рівному, Ужгороді, Черкасах, Чернівцях та Ковелі оприлюднили проект рішення менш як за 20, але більше як за 10 робочих днів.

В 9-ти містах (Вінниця, Івано-Франківськ, Краматорськ, Луцьк, Львів, Северодонецьк, Тернопіль, Хмельницький, Чернігів) проект рішення оприлюднили менш як за 10 робочих днів. Не були оприлюднені проекти бюджетів у Полтаві та Здолбуніві (Рівненська область).

В рамках дослідження оцінювалось також повнота оприлюднення проекту рішення про бюджет. Аналіз всіх оприлюднених місцевих бюджетів показав існування питань до дотримання вимог статті 76 Бюджетного кодексу. У 13 проаналізованих бюджетах виявлена відсутність одного або декількох документів із зазначеного нижче переліку:

- пояснювальна записка;
- пояснення головних розпорядників бюджетних коштів до проекту відповідного бюджету (подаються комісії з питань бюджету відповідної місцевої ради);
- прогноз місцевого бюджету на наступні за плановим два бюджетні періоди, підготовлений відповідно до статті 21 Бюджетного кодексу України;
- перелік інвестиційних програм (проектів) на плановий бюджетний період та наступні за плановим два бюджетні періоди;
- інформація про хід виконання відповідного бюджету у поточному бюджетному періоді.

Зокрема, й проект рішення про бюджет м. Києва на 2017 рік був також оприлюднений без частини додатків.

Дещо покращилась, порівняно з минулорічним моніторингом ситуація з досту-

РЕЙТИНГ ПРОЗОРІСТІ, УЧАСТІ ТА ДОТРИМАННЯ ВИМОГ ЗАКОНОДАВСТВА У ФОРМУВАННІ БЮДЖЕТУ МІСТА НА 2017 РІК

СУМИ	11 б. / 100%
ВІННИЦЯ	8,5 б. / 77%
ЗАПОРІЖЖЯ	8,5 б. / 77%
ОДЕСА	8,5 б. / 77%
УЖГОРОД	8,5 б. / 77%
ЖИТОМИР	8,0 б. / 73%
ІВАНО-ФРАНКІВСЬК	8,0 б. / 73%
ЧЕРНІВЦІ	8,0 б. / 73%
КИЇВ	7,5 б. / 68%
ХАРКІВ	7,5 б. / 68%
ЧЕРНІГІВ	7,5 б. / 68%
МИКОЛАЇВ	7,0 б. / 64%
ХЕРСОН	7,0 б. / 64%
ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ	7,0 б. / 64%
ЧЕРКАСИ	7,0 б. / 64%
КРОПИВНИЦЬКИЙ	6,5 б. / 59%
ТЕРНОПІЛЬ	6,5 б. / 59%
ЛЬВІВ	6,0 б. / 55%
РІВНЕ	6,0 б. / 55%
КРАМАТОРСЬК	5,5 б. / 50%
ДНІПРО	5,0 б. / 45%
ЛУЦЬК	5,0 б. / 45%
СЕВЕРОДОНЕЦЬК	4,0 б. / 36%
ПОЛТАВА	2,5 б. / 23%

ВОЗНЕСЕНСЬК	10 б. / 91%
ЧУГУЇВ	8,5 б. / 77%
БІЛОЗЕРКА	7,0 б. / 64%
МАРІУПОЛЬ	7,0 б. / 64%
КОВЕЛЬ	6,5 б. / 59%
ІЗМАЇЛ	6,0 б. / 55%
ЗДОЛБУНІВ	2,0 б. / 18%

■ **ВИСОКИЙ РІВЕНЬ** ПРОЗОРІСТІ, УЧАСТІ ТА ДОТРИМАННЯ ВИМОГ ЗАКОНОДАВСТВА У ФОРМУВАННІ БЮДЖЕТУ МІСТА НА 2017 РІК

■ **СЕРЕДНІЙ РІВЕНЬ** ПРОЗОРІСТІ, УЧАСТІ ТА ДОТРИМАННЯ ВИМОГ ЗАКОНОДАВСТВА У ФОРМУВАННІ БЮДЖЕТУ МІСТА НА 2017 РІК

■ **НИЗЬКИЙ РІВЕНЬ** ПРОЗОРІСТІ, УЧАСТІ ТА ДОТРИМАННЯ ВИМОГ ЗАКОНОДАВСТВА У ФОРМУВАННІ БЮДЖЕТУ МІСТА НА 2017 РІК



Ці матеріали підготовлені за результатами моніторингу процесу прийняття місцевих бюджетів на 2017 рік, який був проведений Громадським партнерством «За прозорі місцеві бюджети!» (<http://probudget.org.ua/>), в понад 30 містах України.

пом до результатів персонального голосування депутатів за проект бюджету. Якщо минулого року далеко не в усіх містах цю інформацію можна було отримати навіть за запитом, то зараз тільки в 5 містах (Миколаїв, Северодонецьк, Білозерка (Херсонська область), Ковель та Чугуїв (Харківська область)) цю інформацію не публікують на сайті та для її отримання потрібно подавати інформаційний запит чи дивитись стенограму або протокол засідання сесії.

Гіршою є ситуація із стенограмами сесійних засідань, які не ведуться або не оприлюднюються в 15 містах, що були охоплені моніторингом: Житомир, Запоріжжя, Миколаїв, Одеса, Рівне, Северодонецьк, Харків, Черкаси, Чернівці, Чернігів, Білозерка, Здолбунів, Ізмаїл, Ковель, Чугуїв.

Показово, що можливість вільної участі громадян у сесії місцевої ради є у 20 містах, що були охоплені моніторингом. У 10-х містах зафіксовано можливість обмеженої участі (за тимчасовими перепустками або за запрошеннями). І лише у Дніпрі відсутня можливість участі.

Найгірша ситуація зафіксована в частині проведення органами влади консультацій із громадянами щодо проекту рішення про бюджет після його оприлюднення, що є важливою практикою залучення громадян до підготовки головного фінансового документу.

Так, в 11 містах консультації з громадянами з цього питання взагалі не проводились: Краматорськ, Кропивницький, Львів, Миколаїв, Полтава, Северодонецьк, Херсон, Білозерка, Здолбунів, Ізмаїл, Маріуполь.

Електронні консультації було проведено лише в 4 містах (Одеса, Суми, Вознесенськ та Чугуїв). В решті міст органи влади чомусь не скористались цим зручним та нескладним форматом консультацій.

Публічне громадське обговорення (у форматі презентації або відкритого засідання профільної комісії міськради, або публічного експертного обговорення, або публічних зустрічей із заінтересованими сторонами) було проведено в 19 містах. Не проводились публічне громадське обговорення у 12 містах (Краматорськ, Кропивницький, Львів, Миколаїв, Полтава, Северодонецьк, Херсон, Білозерка, Вознесенськ, Здолбунів, Ізмаїл, Маріуполь).

Ще гіршою є ситуація ізходами, які б мали забезпечити довіру до результатів консультацій та дієвий зворотній зв'язок із громадянами, які взяли участь у консультаціях щодо проекту бюджету. На жаль, результати моніторингу доводять, що навіть якщо орган влади провів консультації з громадянами, то доля наданих громадянами пропозицій здебільшого є невідомою.

Так, лише в 5 містах (Вінниця, Суми, Чернівці, Вознесенськ, Чугуїв) було оприлюднено звіти про результати проведення консультацій із громадянами щодо проекту рішення про бюджет. Ще в 15 містах були проведені в тому чи іншому форматі консультації, але не оприлюднено звітів за їх підсумками.

Безперечно, така практика не може сприяти формуванню довіри до консультацій з боку громадян, які можуть вважати, що їх участь просто маніпулюють для легітимації рішення. Зрештою це підриває бажання громадян в подальшому брати участь у подібних консультаціях.

Додаткова інформація: info@probudget.org.ua

Громадське партнерство «За прозорі місцеві бюджети!» — об'єднання майже 40 громадських організацій та ЗМІ з 17 регіонів України.

Наша місія: Створення умов для ефективного формування та використання місцевих бюджетів в інтересах громад шляхом підвищення добросовісності, прозорості бюджетного процесу та забезпечення участі громадян у ньому.

Більше про громадське партнерство «За прозорі місцеві бюджети!»: <http://probudget.org.ua/>



Два года работы Верховной Рады Украины VII созыва: ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОДЕССКИХ НАРДЕПОВ

Одесскую область в Верховной Раде Украины представляют 16 народных депутатов, 11 из них были избраны в соответствующих одномандатных избирательных округах области: Эдуард Матвийчук, Геннадий Чекита, Сергей Кивалов, Дмитрий Голубов, Леонид Климов, Иван Фурсин, Александр Пресман, Василий Гуляев, Виталий Барвиненко, Антон Киссе, Александр Урбанский. Еще 5 парламентариев были избраны по спискам политических партий: Алексей Гончаренко, Павел Унгурия, Евгений Дейдей, Сергей Фаермарк, Николай Скорик.

Одной из прямых обязанностей народных депутатов является работа во время пленарных заседаний, однако парламентарии все же допускают пропуски заседаний. Ни один народный депутат не посетил все пленарные заседания Верховной Рады VIII созыва, как за второй год работы, так и в целом. Так, наибольшее количество пропущенных пленарных заседаний парламентария у **Ивана Фурсина** – 143.

Александр Пресман пропустил 97 пленарных заседаний, Евгений Дейдей – 94, Виталий Барвиненко – 92, Геннадий Чекита – 84, Эдуард Матвийчук – 80, Александр Урбанский – 79, Сергей Кивалов и Леонид Климов – по 75, Дмитрий Голубов – 68, Павел Унгурия – 66, Николай Скорик – 56 и Алексей Гончаренко – 52, Сергей Фаермарк – 32.

Антон Киссе, Василий Гуляев, Эдуард Матвийчук, Александр Пресман и Иван Фурсин не имеют пропусков по уважи-

тельным причинам. Указанные депутаты пропускали пленарные заседания лишь по неизвестным причинам. Правом подачи законопроектов из одесских нардепов чаще остальных воспользовался **Эдуард Матвийчук** и подал 42 проекта. В то же время, наименьшее количество зарегистрированных законопроектов у депутатов **Леонида Климова** и **Александра Пресмана** – по шесть законопроектов.

Также стоит отметить, что **Иван Фурсин** зарегистрировал 41 законопроект, **Василий Гуляев** – 35, **Виталий Барвиненко** – 32, **Сергей Фаермарк** – 31, **Геннадий Чекита** – 29, **Алексей Гончаренко** – 24, **Евгений Дейдей** – 23, **Павел Унгурия** – 21, **Сергей Кивалов** и **Александр Урбанский** – по 20, **Антон Киссе** – 18, **Николай Скорик** – 17, **Дмитрий Голубов** – 15.

При этом, несмотря на значительную законодательную активность народных депутатов Одесской области, законами за



два года работы Верховной Рады стали только 13.

Авторами либо соавторами таких законопроектов являются **Геннадий Чекита**, **Павел Унгурия**, **Дмитрий Голубов**, **Евгений Дейдей**, **Виталий Барвиненко**, **Сергей Фаермарк**, **Антон Киссе** и **Александр Урбанский**. Лидером по количеству успешных законопроектов стал **Павел Унгурия**, из 21 законопроектов которого пять стали законами.

Без оценки на соответствие антикоррупционному законодательству было принято 7 законов, авторами которых стали **Дмитрий Голубов**, **Павел Унгурия**, **Евгений Дейдей**, **Виталий Барвиненко**, **Антон Киссе**, **Сергей Фаермарк**, **Александр Урбанский**. Тем не менее, ни один законопроект, соавторства либо авторства народных депутатов от Одесской области, не был принят с негативной оценкой на соответствие антикоррупционному законодательству.

Все законопроекты народных депутатов текущего созыва должны проходить антикоррупционную экспертизу в Комитете по вопросам предотвращения и противодействия коррупции. Среди законодательных инициатив народных депутатов Одесской области были такие, которые были отклонены по причине наличия коррупционных факторов в них. А именно 12 законопроектов было отклонено по таким причинам.

Наибольшее количество (5 из 12) отклоненных законопроектов по причине наличия в них коррупционных факторов касаются инициатив по созданию в Одессе или области свободной экономической зоны или расширения существующей СЭЗ («Порто-Франко»). Среди авторов таких проектов значатся **Сергей Кивалов**, **Антон Киссе**, **Эдуард Матвийчук**, **Геннадий Чекита**, **Александр Пресман** и **Николай Скорик**.

Также не соответствуют антикоррупционному законодательству еще шесть законопроектов, авторами которых стали **Эдуард Матвийчук**, **Геннадий Чекита**, **Василий Гуляев**, **Сергей Кивалов**, **Иван Фурсин** и **Николай Скорик**. В то же время, среди законопроектов одесских народных депутатов, которые уже стали законами, большинство (7 из 13) были приняты без выводов Комитета по предотвращению и противодействию коррупции.

Также стоит отметить законопроекты, которые соотносятся со специфическими проблемами Одесской области. Таких законопроектов, среди прочих авторства одесских нардепов, всего 7% от общего количества: 21 законопроект из 311 в общей сложности.

Из всех законопроектов, которые соотносятся с проблемами Одесской области, принят был только один, а три – вообще отклонены. В то же время, пять народных депутатов вообще не подали ни одного законопроекта, адресованного проблемам Одесской области: **Дмитрий Голубов**, **Леонид Климов**, **Василий Гуляев**, **Евгений Дейдей** и **Виталий Барвиненко**.

Только трое народных депутатов от Одесской области провели отчетные кампании и обнародовали свои отчеты за второй год работы: **Александр Урбанский**, **Антон Киссе** и **Павел Унгурия**. Информация об отчетах других народных депутатов от Одесской области отсутствует по состоянию на ноябрь 2016 года.



**ОСОБИ ЯКІ ПОДАВАТИМУТЬ ДЕКЛАРАЦІЇ З
01.01.2017 РОКУ**

Починаючи з 01.01.2017 року декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування подають особи, які визначені пунктом 1, підпунктом «а» пункту 2 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції»



- Президент України
- Голова ВРУ
- Перший заступник та заступник Голови ВРУ
- Прем'єр-міністр України
- Перший віце-прем'єр-міністр України
- Віце-прем'єр-міністри України
- Міністри, інші керівники центральних органів виконавчої влади та їх заступники
- Голова СБУ
- Генпрокурор України
- Голова НБУ
- Голова та інші члени Рахункової палати
- Уповноважений ВРУ з прав людини
- Голова Верховної Ради АР Крим
- Голова Ради міністрів АР Крим



- Народні депутати України
- Депутати ВР АР Крим
- Депутати місцевих рад, сільські, селищні, міські голови
- Державні службовці, посадові особи місцевого самоврядування



- Судді КСУ
- Професійні судді, дисциплінарні інспектори Вищої кваліфікаційної комісії суддів України
- Службові особи секретаріату ВККСУ
- Голова, заступник Голови, секретарі секцій Вищої ради юстиції
- Члени Вищої ради юстиції, народні засідателі і присяжні (під час виконання ними цих функцій)



- Військові посадові особи ЗСУ
- Службовці ДССЗІ України
- Службовці інших утворених відповідно до законів військових формувань, крім військовослужбовців строкової військової служби



- Члени НАЗК
- Члени ЦВК
- Працівники Національної поліції
- Особи рядового і начальницького складу державної кримінально-виконавчої служби, податкової міліції
- Начальницький склад, посадові, службові особи органів прокуратури, СБУ, ДБР, НАБУ, дипломатичної служби, державної лісової охорони, державної охорони природно-заповідного фонду, центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної податкової політики та державної політики у сфері державної митної справи, підрозділів цивільного захисту
- Посадові та службові особи інших державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим

Особи, які для цілей цього Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування:



Посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені у пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції»

Посадові особи юридичних осіб публічного права - працівники юридичних осіб публічного права, які наділені посадовими повноваженнями здійснювати організаційно-розпорядчі чи адміністративно-господарські функції.



Адміністративно-господарські функції (обов'язки) - це обов'язки з управління або розпорядження державним, комунальним майном.

- Начальники планово-господарських, постачальницьких, фінансових відділів і служб
- Завідуючі складами, магазинами, майстернями, ательє, їх заступники
- Керівники відділів підприємств, відомчі ревізори та контролери



Організаційно-розпорядчі функції (обов'язки) - це обов'язки щодо здійснення керівництва галуззю промисловості, трудовим колективом, ділянкою роботи, виробничою діяльністю окремих працівників на підприємствах, в установах чи організаціях незалежно від форм власності

- Керівники міністерств, інших центральних органів виконавчої влади та їх заступники
- Керівники державних, комунальних підприємств, установ або організацій, їхні заступники
- Керівники структурних підрозділів (начальники цехів, заводських відділів, лабораторій, кафедр), їхні заступники, особи, які керують ділянками робіт (майстри, виконробы, бригадири)

С 1 января электронных деклараций в реестре станет больше

Начиная с 1 января 2017 года расширится круг субъектов е-декларирования.

Об этом сообщает Национальное агентство по предупреждению коррупции.

"Вторая волна охватит больший круг субъектов электронного декларирования", — сообщил заместитель председателя НАПК Руслан Радецкий.

Согласно закону, под вторую волну е-декларирования попадут лица, которые уже заполняли электронные декларации за 2015 год, то есть все без исключения лица, уполномоченные на выполнение функций государства или местного самоуправления, а также прирав-

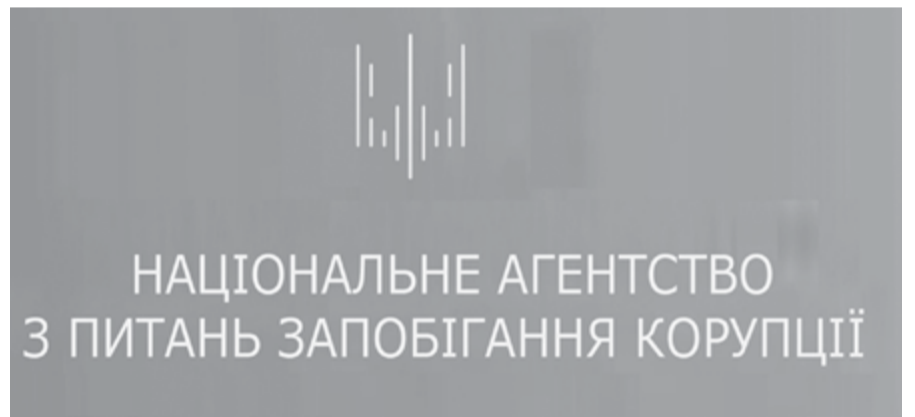
ненные к ним должностные лица, юридические лица публичного права.

В частности, к таким относятся: начальники планово-хозяйственных, снабженческих, финансовых отделов и служб, заведующие складами, магазинами, мастерскими, ателье, их заместители и тому подобное.

Украинская правда

Одесский Комитет избирателей обратился в НАЗК и полицию с просьбой проверить возможные нарушения в е-декларациях шести глав РГА

Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины» провела мониторинг электронных деклараций всех глав райгосадминистраций либо исполняющих эти обязанности. По результатам анализа деклараций и их сверки с открытыми реестрами выяснилось, что возможные нарушения допущены председателями шести РГА Одесской области.



Так, председатель Окнянской РГА Владимир Гавриш, возможно, допустил нарушение по предотвращению и урегулированию конфликта интересов (ч.2 ст.172-7 КУоАП), поскольку до сих пор, согласно реестрам, остается руководителем и подписантом ООО «НОРД ТРЕВЕЛ», тогда как должен был передать управление другому лицу после назначения на должность председателя РГА.

Кроме того, в 2015 году он получил право собственности на квартиру стоимостью 545 тыс. грн, однако информация об основании приобретения прав на объект не указана в декларации. Единственный источник дохода в 2015 году Владимира Гавриша — заработная плата в размере 105 тыс. грн, а также отсутствуют другие виды доходов, наличность в банках и т.п. Также, согласно декларации, у декларанта отсутствуют члены семьи. Эти действия могут квалифицироваться как незаконное получение прибыли, о размере которой отсутствует информация, что не позволяет квалифицировать это действие как незаконное обогащение, но дает основания проверить на предмет получения неправомерного вознаграждения (ст. 368 УК Украины), незаконное обогащение (ст. 368-2 УК), нарушение установленных законом ограничений относительно получения подарков (ст. 172-5 КУоАП).

По этим вопросам Одесский КИУ обратился в Национальное агентство по вопросам предотвращения коррупции, национальную полицию и НАБУ.

Председатель Березовской РГА Геннадий Заболотный с опозданием передал корпоративные права супруге. Его жена стала учредителем и руководителем ООО «Аптекарь-групп» и ООО «Бон Вояж Групп» 8 сентября 2016 года, тогда как он был назначен на должность главы РГА еще в прошлом году, а до назначения сам являлся учредителем фирмы. Это может квалифицироваться как нарушение по предотвращению и урегулированию конфликта интересов (ч.2 ст.172-7 КУоАП).

Кроме того, в декларации Геннадия Заболотного отсутствует информация о том, что его жена является учредителем и руководителем ООО «Аптекарь-групп» и ООО «Бон Вояж Групп», что может рассматриваться как представление заведомо недостоверных сведений (ст. 366-1 УК Украины).

По этим вопросам Одесский КИУ обратился в полицию, Национальное антикоррупционное бюро Украины и НАПК.

В декларации председателя Ренийской райгосадминистрации Сергея Билюка отсутствует информация об объекте недвижимости, владельцем которого является жена декларанта. Это может квалифицироваться как представление заведомо недостоверных сведений (ст.366-1 УК Украины).

стр.16»

« стр. 15

По этому вопросу облКИУ обратился в НАБУ.

Вероятные нарушения обнаружены и в декларации теперь уже экс-председателя Болградской райгосадминистрации **Олега Голвана**, который был недавно уволен президентом Украины.

Однако, будучи на этой должности, он указал в декларации, что в 2015 году получил право собственности на автомобиль стоимостью 272 тыс. грн, однако информация об основаниях приобретения прав на объект не указан в декларации. Единственный источник дохода в 2015 году, который он указал, — это заработная плата в размере 18 тыс. 55 грн.

При этом отсутствуют другие виды доходов, наличие в банках и т.п. Согласно декларации, у декларанта отсутствуют члены семьи. Это может рассматриваться как получение незаконных доходов, отсутствие информации о размере которых не позволяет квалифицировать деяние как незаконное обогащение, но дает основания проверить на предмет

получения неправомерного вознаграждения (ст. 368 УК Украины), незаконное обогащение (ст. 368-2 УК), нарушение установленных законом ограничений относительно получения подарков (ст. 172-5 КУоАП).

По этому поводу Одесская областная организация КИУ обратилась в НАБУ.

Кроме того, в декларации председателя Кодымской РГА **Вадима Козачка** отсутствует информация о том, что декларант и его жена являются учредителями ФГ «Агровитан-Э». Это может рассматриваться как представление заведомо недостоверных сведений (ст.366-1 УК Украины).

По этому вопросу Одесский КИУ обратился в НАБУ.

А вот председатель Подольской РГА **Эдуард Доценко** вообще не подал электронную декларацию. Это может квалифицироваться как умышленное непредставление декларации (ч.1, ст.366-1 УК Украины).

В связи с этим облКИУ обратился в НАБУ.

Одесский Комитет избирателей обратился в НАБУ с просьбой проверить декларации мэров Южного и Измаила

Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины» провела мониторинг электронных деклараций мэров городов областного значения и сверила их с открытыми реестрами. Согласно результатам мониторинга, возможные нарушения допущены городскими головами Южного и Измаила.



Так, в декларации мэра Южного **Владимира Новацкого** отсутствует информация об объекте недвижимости (земельном участке), владельцем которого является его супруга.

В то же время такая недвижимость на ее имя зафиксирована в соответствующем реестре. Это может расцениваться как предоставление заведомо недостоверных сведений (ст.366-1 УК Украины). В связи с этим облКИУ обратился в Национальное



антикоррупционное бюро Украины.

Также в декларации мэра Измаила **Андрея Абрамченко** отсутствует информация об объекте недвижимости, владельцем которого является декларант, либо же недостоверно указана площадь такого помещения. Это также может квалифицироваться как представление заведомо недостоверных сведений (ст.366-1 УК Украины). Одесский КИУ также просит НАБУ проверить этот факт.

Общественные организации и журналисты подписали в Одессе антикоррупционный меморандум



Общественные организации, активисты и журналисты, работающие в сфере противодействия коррупции в Одесской области, подписали в Одессе меморандум о сотрудничестве.

Подписание меморандума состоялось 26 декабря в результате круглого стола «Общественность Одесской области против коррупции».

«В условиях, когда дальнейшее развитие государства напрямую зависит от успехов в уменьшении проявлений коррупции, синергия всех участников антикоррупционных процессов имеет определяющую роль», - считают подписанты.

«Руководствуясь пониманием значимости результатов совместных действий, общественные организации, общественные активисты и журналисты, которые проводят свою деятельность в сфере противодействия коррупции в Одесской области (далее Участники Меморандума), заключают этот Меморандум о совместных действиях с целью увеличения влияния и эффективности антикоррупционного движения в Одесской области», — говорится в документе.

Под меморандумом подписались: Одесская областная организация "Комитета избирателей Украины", газета "Избирком", Институт политической информации и Антикоррупционный офис.

Участники меморандума договорились обмениваться опытом разоблачения коррупционных схем, нарушений, которые имеют признаки коррупции, коррупционных правонарушений и коррупционных преступлений,



оказывать друг другу информационную поддержку в распространении результатов своих антикоррупционных инициатив, осуществлять совместную деятельность по взаимодействию с правоохранительными органами по привлечению к ответственности за нарушения, выявленные в результате внедрения антикоррупционных инициатив, планировать и реализовать совместные антикоррупционные мероприятия, осуществлять совместные мероприятия по продвижению изменений в нормативно-правовых актах органов власти и местного самоуправления, обеспечивающих предотвращение коррупционных действий, а также оказывать друг другу информационную, методологическую

и правовую поддержку в защите своих прав и интересов, связанных с реализацией антикоррупционных инициатив.

Меморандум вступает в силу со дня его подписания и действует до отказа всех участников Меморандума от совместных действий в сфере противодействия коррупции в Одесской области.

Кроме того присоединиться к меморандуму могут и другие общественные организации, общественные активисты и журналисты, которые проявляют заинтересованность в осуществлении совместной деятельности в сфере противодействия коррупции в Одесской области.

ВЛІЙ МАЙ КОРУПЦІОНЕРА

1. ПЕРЕВІР ДЕКЛАРАЦІЮ

Нова форма декларації – електронна, значно ширше та суворіше за ту, яка використовувалась раніше.

Декларації всіх посадових осіб тепер зібрані в одному Реєстрі осіб, уповноважених на виконання функцій держави. Реєстр відкритий та доступний на офіційному сайті НАЗК.

Е-декларація розкриває інформацію, яка раніше була недоступна, про самого декларанта та про членів його сім'ї.
Наприклад:

- Вартість та місце знаходження об'єктів нерухомого майна (лише населений пункт та область без точної адреси), включаючи об'єкти незавершеного будівництва, тобто ще незареєстровані;
- Цінне рухоме майно, знову ж таки з вказанням вартості. А це не лише автомобілі, а ще й коштовні речі, наприклад, годинники, шуби, прикраси і тому подібне;
- Будь-яке відношення до бізнесових структур, включаючи участь в статутному капіталі і володіння цінними паперами з обов'язковим вказанням назви організації, а також розміру грошової участі;
- Права інтелектуальної власності;
- Всю інформацію про доходи з вказанням джерела їх походження, включаючи подарунки, а також грошові активи, включаючи готівку;
- Є тепер в деклараціях й інформація про членство в громадських організаціях.

Як щодо нерухомого майна, так і щодо транспортних засобів обов'язково вказується рік набуття прав на них. Тобто можна точно ідентифікувати, чи були в звітному році підстави придбати щось дуже коштовне.

2. ЗВІР ПОДАНУ В Е-ДЕКЛАРАЦІЇ ІНФОРМАЦІЮ З НАЯВНОЮ У ВІДКРИТИХ РЕЄСТРАХ.

1. В Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно перевір, чи всю нерухомість вказано в декларації.

Зроби витяг на посадовця та членів його сім'ї. Якщо знаєш адресу (або кадастровий номер), але не бачиш нерухомості в декларації – зроби витяг за адресою (кадастровим номером). Витяг коштує 20 грн.

Додатково використовуй публічну кадастрову карту. Шукати можна як за кадастровим номером, так і безпосередньо використовуючи саму карту. Витяг безкоштовний.

2. В Єдиному державному реєстрі МВС перевір, чи всі транспортні засоби посадовця та його сім'ї вказані в Е-декларації?
3. В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань перевір бізнес та визначай, чи в Е-декларації надано всю відповідну інформацію.

Безкоштовно шукати можна за кодом ЄДРПОУ чи назвою.

Платний запит розширює твої можливості: шукати можна за фізичною особою-засновником, юридичною особою-засновником, підписантом, керівником, при цьому можна обрати дату, станом на яку необхідно сформувати запит. Розширений запит коштує 50 грн.

В отриманому запиті звертай увагу на перелік засновників, керівників, перелік відокремлених підрозділів, правонаступника, якщо юридична особа ліквідована, чи на судові рішення, інформація про які наявна у витягу.

Використовуй Єдиний державний реєстр судових рішень як додаткове джерело інформації, можливо, за допомогою фіктивних судових рішень твій посадовець зміг позбавитись формальних ознак зв'язку з рухомим, нерухомим майном чи бізнесом.

НЕ БУДЬ БАЙДУЖИМ ДО КОРУПЦІЇ, ВЛИВАЙ НА ЧИСТОТУ ВЛАДИ В СВОЇЙ ГРОМАДІ!

Для цього в тебе з'явилися можливості, яких не було раніше, передбачені новою антикорупційною політикою держави.

- Відкритий реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- Відкриті майнові реєстри та реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань;
- Національне агентство з питань запобігання корупції контролює посадовців та співпрацює з викривачами корупції;
- Національне антикорупційне бюро займається розслідуванням злочинів.

3. ІДЕНТИФІКУЙ ПРИВАТНІ ІНТЕРЕСИ

Приватний інтерес – це будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, в тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях (ЗУ «Про запобігання корупції», ст. 1).

- Використовуй результати перевірки бізнесу посадовця та його сім'ї для побудови масиву зведеної інформації про приватні інтереси посадовця.
- Далі переходи до осіб, які прямо пов'язані з твоїм посадовцем: тих, чий прізвище, ім'я та по батькові ти побачив у витягах з відкритих реєстрів.
- Зіставляй та аналізуй інформацію. Особи, які здавалося б на перший погляд аж ніяк не пов'язані, при більш ретельному дослідженні можуть виявитися саме тими, на кого твій посадовець «перепише свій бізнес».
- Додатково, як стартову точку, використовуй результати пошуків інших журналістів та громадських активістів. Перевірять їх знахідки чи припущення за допомогою відкритих реєстрів.

4. АНАЛІЗУЙ ПРИЙНЯТІ РІШЕННЯ

Перевір, чи не приймає твій посадовець рішення в умовах конфлікту інтересів та чи інформує про наявність такого в нього НАЗК чи свого керівника.

- потенційний конфлікт інтересів** – наявність у особи приватного інтересу в сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень;
- реальний конфлікт інтересів** – суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Більш детальну інформацію ти знайдеш в законі України «Про запобігання корупції», в якому присвячено цілий розділ питанням запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

Зіставляй вже наявну в тебе інформацію щодо приватних інтересів твого посадовця з рішеннями, які він/вона приймає.

Якщо бачиш, що рішення приймалось в умовах конфлікту інтересів, скористайся запитом на інформацію, в якому поцікався, чи повідомлено було безпосереднього керівника, а в разі його відсутності (наприклад, для міських голів) – безпосередньо НАЗК.

НАЙБІЛЬШ КОРУПЦІОГЕННІ НА МІСЦЕВОМУ РІВНІ ПИТАННЯ В МІСЦЕВИХ ОРГАНАХ ВЛАДИ ТА ОРГАНАХ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ:

- розподіл фінансових чи матеріальних ресурсів (державна чи комунальна власність);
- надання чи отримання документів дозвільного характеру (дозволів, ліцензій, сертифікатів, погоджень тощо), реєстрації, надання інших адміністративних послуг;
- кадрових рішень (призначення, звільнення, дисциплінарні рішення тощо);
- проведення аукціонів, конкурсних або тендерних процедур;
- направлення на навчання або у закордонні відрядження за рахунок коштів державного або місцевого бюджетів.



Одесский КИУ – за добропорядочность чиновников и принятие решений в Одесской области

С 2016 года в активную фазу вступила реализация новой антикоррупционной политики, предусматривающей электронное декларирование для чиновников и избранных лиц со свободным доступом к реестру таких деклараций, ужесточение законодательных рамок предупреждения и урегулирования конфликта интересов в деятельности должностных избранных лиц органов власти и местного самоуправления, а также

ужесточение ответственности за нарушения, связанные с коррупцией и уголовные коррупционные преступления. Кроме того, начали работу специальные антикоррупционные органы: Национальное агентство противодействия коррупции (НАПК), Национальное антикоррупционное бюро Украины (НАБУ), ждет полноценного запуска Специальная антикоррупционная прокуратура.

С середины августа Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины» реализовала инициативу по анализу электронных деклараций чиновников, идентификации случаев принятия решений в условиях конфликта интересов, а также анализировала документы, которые регулируют порядок принятия решений в районных администрациях и местных советов на предмет наличия

процедур, которые отвечают за урегулирование конфликта интересов в принятии решений. В рамках инициативы осуществлялся анализ деклараций городских голов областного центра и городов областного значения Одесской области (Теплодар, Черноморск, Южный, Белгород-Днестровский, Измаил, Подольск), а также всех РГА (всего 26 чиновников).

Анализ деклараций

Что мы делали. Во-первых, мы собрали все декларации глав РГА и мэров областного значения, поданные мэрами и главами РГА еще по старой – упрощенной форме пока ждали, когда декларанты перейдут к электронному декларированию. Кроме того, мы запрашивали информацию из открытого реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей. Весь массив собранной информации позволил нам составить большой «реестр», в котором содержится информация о бизнесах, связанных с главами РГА области и мэрами городов областного значения. При этом информация является абсолютно доказуемой, поскольку в качестве источников выступают исключительно сами декларанты, а также государственный реестр.

Этот реестр нужен для того, чтоб отслеживать решения, которые возможно, принимались чиновниками в интересах связанных с ними лиц или бизнесов, что прямо запрещено законом.

К концу октября мэры и главы райадминистраций наконец-таки заполнили расширенные электронные декларации. Которые мы также взяли анализировать. Теперь, помимо уже известных нам связанных с декларантами бизнесов, мы проверяли, указали ли декларанты правдивую информацию в отношении владения недвижимостью (включая членов своих семей) и транспортными средствами. Кроме того, мы попробовали осуществить арифметическую проверку деклараций, для того, чтоб понимать, были ли основания для приобретения чего-то дорогостоящего в 2015 году у декларантов. Всего мы вдумчиво проанализировали 32 электронных декларации, хотя декларантов было 33.

Декларацию **Эдуарда Доценко**, возглавляющего Подольскую райадминистрацию мы в открытом реестре, к сожалению, не нашли. Но пользуясь своим законным правом, мы обратились к Национальному антикоррупционному бюро с предложением проверить, не умышленно ли наш чиновник не подал декларацию, что является уголовно-наказуемым.

Но и в отношении имеющихся 32 деклараций мы, к сожалению, не можем похвастаться отсутствием вопросов. В декларациях 7 чиновников – пять глав РГА и два мэра мы заметили несоответствия. Опять же, руководствуясь необходимостью прояснить ситуацию, мы обратились с заявлениями в каждом конкретном случае либо в НАБУ, либо в НАПК, либо в областное управление полиции (а в некоторых случаях сразу в несколько инстанций). Такие заявления были переданы в отношении председателя Окнянской районной государственной администрации **Владимира Гавриша**, председателя Березовской РГА **Геннадия Заболотного**, председателя Ренийской РГА **Сергея Билюка**, уже экс-председателя Болградской РГА **Олега Голована**, Кодымской РГА **Вадима Козачка**, городского головы Измаила **Андрей Абрамченко**, и мэра Южного **Владимира Новацкого**.



В отношении Владимира Гавриша (Окнянская РГА) и Олега Голована (экс-председателя Болградской РГА) мы обратились в НАБУ с заявлением о необходимости проверки на предмет возможной незаконной прибыли указанными чиновниками. Основанием послужил тот факт, что доходы этих чиновников, указанные ими в их электронных декларациях оказались меньше, чем имущество, которое они приобрели в 2015 году. Владимир Гавриш приобрел в 2015 году квартиру, стоимость которой составила 545 тыс.грн. при зарплате в 105 тыс. грн., а Олег Голован – автомобиль стоимостью 272 тыс. грн. при доходе от зарплаты в 18 тыс.грн. В обоих случаях у декларантов не было других источников доходов согласно декларации.

В трех декларациях мы не смогли найти недвижимость, которая числится за декларантами либо членами их семей, согласно имущественным государственным реестрам. В декларации мэра Южного Владимира Новацкого мы не нашли земельный участок, который по данным реестрам числится в собственности его жены, в декларации Сергея Билюка – председателя Ренийской РГА мы не увидели СТО и мойки для машин, которые по данным реестра принадлежат его жене, наконец в декларации Андрея Абрамченко – в огромном перечне недвижимого имущества, которым он владеет в Измаиле, мы не смогли найти нежилое помещение, которое бы скопилось по площади с данными реестра. В указанных случаях мы также обратились в НАБУ с просьбой проведения проверки на предмет правдивости всех сведений, указанных чиновниками в своих декларациях.

Еще в трех случаях вопросы возникли в отношении чиновников, которые либо не указали в своих декларациях информацию о своих бизнесах, либо о бизнесах своих жен. В декларации председателя Кодымской РГА Вадима Козачка отсутствовала информация о том, что и он и его жена остаются действующими основателями

фермерского хозяйства «Агровитан -Е». В декларации Геннадия Заболотного, возглавляющего Березовскую РГА не было информации о том, что жена является основателем и руководителем ООО «Аптека-Груп» и частного предприятия «Бон Вояж Груп». Кроме того, до вступления в должность последним предприятием руководил сам Заболотный, что можно рассматривать еще и как передачу в управление собственных предприятий своим родственником, что также запрещено законом. Наконец, Владимир Гавриш, возглавляющий Окнянскую РГА по данным реестра до сих пор остается руководителем ООО «Норд Тревел», что также запрещено законом, поскольку является совместительством государственного поста с управлением бизнесом. В отношении указанных нарушений мы обращались в Национальное агентство по противодействию коррупции и полицию, которые занимаются вопросами, связанными с нарушениями в отношении конфликта интересов, коим является принятие решений при выполнении функций государства в условиях наличия частных интересов, а также в Национальное антикоррупционное бюро на предмет отсутствия указанной информации в декларациях чиновников, что является уже уголовно-наказуемым.

Защита от конфликта интересов

Помимо анализа деклараций, мы проверили, есть ли в местных советах и исполкомах, а также в Райадминистрациях специальные процедуры, созданные исходя из имеющихся у них полномочий, которые бы обязывали мэров и председателей РГА урегулировать противоречия между частным интересом и интересом государственным. Как известно, частный интерес перевешивает всегда, но новый антикоррупционный закон предусмотрел порядок действий, ко-

торый чиновников все-таки склоняет к действиям в интересах государства. Правда, как и любой закон, он предусматривает общий порядок, а вот конкретизировать и разъяснить специальные процедуры – это уже задача местных органов власти и органов местного самоуправления.

В Одесской области ни у районных государственных администрациях, ни у городских советов и их исполнительных органов мы не обнаружили отдельных положений либо инструкций, принятие которых уже практикуют в других частях Украины, с четкой процедурой, которая бы согласно законодательству, регулировала поведение чиновников в условиях потенциального или реального конфликта интересов.

Процедур, которые бы защищали мэров и глав РГА от действий в частных интересах при принятии решений мы не нашли и в Регламентах всех РГА, Регламентах Теплодарского, Подольского и Белгород-Днестровского городских советов, а также всех исполнительных комитетов, за исключением Черноморского. В тех же случаях, когда упоминания есть, городские головы по-прежнему не значатся в круге лиц, на которых распространяется требование разрешить свой внутренний конфликт между интересом страны и своим личным интересом в пользу первого.

Однако, на наш взгляд, отсутствие процедур урегулирования конфликта интересов, адаптированных к полномочиям председателей РГА и городских голов напрямую угрожает рисками возникновения коррупции при принятии решений. С целью решения этой проблемы мы и подаем в райадминистрации, а также городским головам рекомендации конкретные предложения по нивелированию таких рисков.



Итоги децентрализационного марафона в Одесской области: 50 громад и тысячи вопросов

В Одессе подвели итоги проекта «децентрализационный марафон», который стартовал в июне и был инициирован Ассоциацией городов Украины и Минрегионом. Во время круглого стола, который состоялся 8 декабря, консультанты проекта ПУЛЬС, которые проводили марафон в Одесской области, рассказали о посещении 50 громад Одесской области и тех вопросах, с которыми столкнулись во время общения с жителями сел и городов региона.

Как рассказал исполнительный директор регионального отделения АГУ Вячеслав Демченко, во время визитов жители задавали множество вопросов о социальной сфере, реформировании образования и медицины, ремонте дорог, распределении бюджетных средств, будущем районов и областей.

По словам консультанта по юридическим вопросам Юрия Ямковского, процессу создания объединенных громад препятствует как неурегулированность законодательства, так и нежелание местных политических элит терять свое влияние и средства.

В то же время, по информации консультанта по бюджетным вопросам Олеси Голынской, благодаря бюджетной децентрализации в объединенных громадах бюджеты выросли в 3-4 раза по сравнению с предыдущим, 2015 годом. Лидером является Красносельская ОТГ. Впрочем, есть и проблемы, связанные с деятельностью Верховной Рады:

«Как известно, 2017 год станет финальным в создании ОТГ. Однако минимум 12 законодательных актов нуждаются либо в положительном голосовании в парламенте, либо в серьезной доработке. Однако мы видим, что этот процесс идет слабо. Буквально на днях Рада провалила очередной законопроект, который бы позволил создавать громады из числа населенных пунктов, находящихся на стыке районов. Тем самым депутаты не позволили людям объединяться

так, как им удобно, невзирая на искусственные границы районов», — отметила О. Голынская.

Участовавшая в круглом столе глава Великомихайловской объединенной громады Татьяна Жарская рассказала о результатах деятельности ОТГ за год. По ее словам, в 2016 году за счет как местного бюджета, так и привлеченных средств, в громаде удалось реализовать более 40 крупных инфраструктурных проектов.

«Я работаю в местном самоуправлении уже 11 лет и скажу честно, что это — первый год, когда мы наконец получили средства и возможность влиять на жизнедеятельность собственных населенных пунктов. А раньше, и мои слова подтвердят все мои коллеги, мы были кассирами: зарплаты раздали сотрудникам сельсовета, и деньги закончились.

Конечно, это не означает, что нет проблем. Они есть, и это, в первую очередь, то, что наши законодатели оворят: «А», но не торопятся говорить: «Б», а мы уже развиваемся, уже ушли вперед, и законы нас «догоняют», хотя должно быть наоборот. Но скажу так: главное, что за этот год мы сдружились, мы действительно стали громадой, научились слушать и слышать друг друга», — рассказала она.

Напомним, в 2015 году в Одесской области было создано 8 объединенных громад. В декабре этого года первые выборы пройдут еще в трех.

Бюджетные доходы громад выросли в 3-4 раза

Объединенные территориальные громады Одесской области увеличили бюджетные доходы по сравнению с 2015 годом в 2-3, а то и в 4 раза. Об этом свидетельствуют данные, предоставленные региональным отделением Ассоциации городов Украины в Одесской области.

Так, наиболее успешно бюджетную политику в уходящем году реализовывала Беляевская объединенная территориальная громада. Как сообщает региональное отделение Ассоциации городов Украины, за 11 месяцев 2016 года доходы ОТГ составили 92,4 млн грн, расходы — 94,4 млн грн. По сравнению с 2015 годом доходы громад выросли в 3,2 раза.

«Наибольший рост демонстрирует НДФЛ — только за 11 месяцев в бюджет поступило 18,3 млн грн, что превысило показатель годового плана на 110%. При этом бюджет громады полностью сбалансирован, а сам он является донором. Это означает, что объем реверсной дотации за 11 месяцев составил 0,6 млн грн», — пояснила консультант по бюджетным вопросам Ассоциации городов Олеси Голынская.

Благодаря дополнительным поступлениям в бюджет ОТГ удалось реализовать ряд крупных проектов. Это, в частности, достройка помещений школы (актовый зал и учебные классы) и капремонт двора на сумму 9,1 млн грн, капитальный ремонт двух ФАПов — в с. Повстанческое и селе Майоры на сумму 1,6 млн грн, ремонт пищеблоков с установкой энергосберегающих конструкций во всех четырех школах ОТГ на общую сумму 1,2 млн грн, капремонт дома культуры в с. Майоры (1,5

млн грн), строительство системы водоснабжения и водостока (водовода и самотечного коллектора) на сумму 1,6 млн грн.

Лидирующее место по наполняемости бюджета занимает самая крупная громада в Одесской области — Балтская. Доходы ОТГ за 11 месяцев составили 133,6 млн грн (без учета межбюджетных трансфертов — 52,9 млн грн.). Выполнение доходов за 10 месяцев 2016 года составило 140,2% от годового плана.

Рост доходов по отношению к 2015 году в аналогичных показателях составляет 171,5% (или 22,4 млн грн.). Расходы бюджета составили 138,4 млн грн.

По информации Олеси Голынской, основным источником дополнительных поступлений стал НДФЛ в объеме 24,1 млн грн. Уже сегодня выполнение НДФЛ составляет 105,8% к годовому плану на 2016 год.

Среди самых крупных проектов, которые удалось реализовать благодаря бюджетной децентрализации, — приобретение транспортных средств специального назначения (мусоровозы, снегоборочные машины, экскаваторы и т.д.) для коммунальных предприятий на сумму 4 млн грн, капитальный ремонт пяти школ и детского сада на сумму 6,5 млн грн, капитальный ремонт дорог местного значе-

ния (4,8 млн грн), капитальный ремонт амбулатории (3,3 млн грн).

Также лидером по выполнению бюджетов является Красносельская ОТГ (Лиманский район). Объем поступлений (с учетом официальных трансфертов) составляет 66,1 млн грн, что превышает показатели 2015 года в 4,6 раза (на 51,8 млн грн).

Основным дополнительным источником здесь также является НДФЛ, который составляет 50,6% доходов ОТГ.

У Красносельской громады — наибольшее по Одесской области перевыполнение плановых показателей по собственным доходам — на 135%. Громада получила самые крупные среди ОТГ области доходы на одного жителя: 3,1 тыс./1 чел.

Среди самых масштабных проектов, реализованных благодаря дополнительным поступлениям, — капитальный ремонт и обустройство Центра предоставления административных услуг на сумму 0,5 млн грн, капитальный ремонт школ и садилок на общую сумму 4,2 млн грн, улучшение материально-технической базы учреждений культуры (0,6 млн грн), капитальный и текущий ремонт дорог местного значения на общую сумму 15,8 млн грн.

В трех громадах области избрали первых председателей

Жители Затишанской, Коноплянской и Ширяевской объединенных территориальных громад на первых выборах избрали председателей и депутатов поселковых советов.

В Ширяевской громаде победителем стал Виктор Полюганич, набравший 3 тысячи 977 голосов, на втором месте — действующий председатель поссовета Юлия Шаповалова, набравшая 1 тысячу 821 голос.

Виктор Полюганич — фермер, 1989 года рождения, на него зарегистрировано фермерское хозяйство в Николаевке. Его мать Ольга Полюганич — председатель Ширяевского районного совета. Образование высшее — окончил Киевскую юридическую академию.

Что касается Коноплянской громады, то тут победителем на выборах стал действующий голова Александр Волошин, набравший 1 тысячу 150 голосов и баллотировавшийся как самовыдвиженец. Его ближайшим

соперником стала кандидат от «Батькивщины» Светлана Козак, набравшая 340 голосов.

По данным наблюдателей Гражданской сети «ОПОРА», жалоб на работу УИК в день голосования не поступало.

Жители Затишанской объединенной территориальной громады на первых выборах, состоявшихся 11 декабря, избрали председателя и депутатов поселкового совета.

Кандидат в депутаты Затишанской объединенной громады Татьяна Кошелева подала в суд на действия участковой избирательной комиссии №510897 в день голосования, из-за чего оглашение результатов выборов могло быть отложено.



Однако результаты ТИК обнародовала в срок, определенный законом — на 5-й день. По данной комиссии, главой объединенной громады стал Геннадий Топольницкий, действующий глава поселкового совета, Депутатский корпус громады избран в составе: 5 депутатов-самовыдвиженцев, 5 — от «Батькивщины», 4 — от БПП «Солидарность», 4 — «Наш край», 2 — «Народный фронт», 2 — от Аграрной партии. 9 мужчин, 13 женщин.

В Минрегионе рассказали об основных достижениях одесских объединенных громад

Министерство регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины подготовило сборник «От стремлений к свершениям» о результатах первого года работы 159 объединенных территориальных громад Украины. Есть в сборнике и информация о работе восьми ОТГ Одесской области.

Так, в самой большой громаде – **Балтской** – за год осуществлены капитальные и текущие ремонты дорожного покрытия и тротуаров площадью 21 тыс. кв. м, проведены капитальные и текущие ремонты 10 общеобразовательных школ, четырех детских садов, двух внешкольных учебных заведений, девяти медицинских учреждений, трех сельских клубов. Приобретена новая спецтехника: мусоровоз, автоподъемник, три трактора, экскаватор, самосвал, бульдозер. Закуплены 16 мопедов для медработников сельской местности. Проведен капитальный ремонт и проложены водопроводные сети (г. Балта – 2,3 км, с. Лесничевка – 1,2 км, с. Барсуки – 1,3 км), установлены или отремонтированы 4 водопроводные башни. Проведен ремонт около 50 км уличного освещения в г. Балта и населенных пунктах громады.

В то же время собственные доходы громады выросли по сравнению с 2015 годом в 3,23 раза.

В **Беляевской** ОТГ заменены окна здания Беляевской СОШ № 3, отремонтирована система отопления ДЮСШ. Осуществлен капитальный ремонт сетей уличного освещения на участке 6,3 км. Проводится капитальный ремонт ВНС «Майоры» общей мощностью 60 кВт, с целью обеспечения питьевой водой сельских населенных пунктов громады. Сектор жилищно-коммунального хозяйства пополнен новой техникой: закуплены автогрейдер и экскаватор.

Отремонтирован Майоровский сельский дом культуры. Осуществляется достройка помещений актового зала и учебных классов Беляевской СОШ №2, отремонтирован школьный двор Беляевской СОШ №1, отремонтирована площадь перед Майоровской школой, осуществлен капитальный ремонт столовой с пищеблоком Беляевской СОШ №2. Отремонтированы ФАПы сел Повстанческое и Майоры.

В **Великомихайловской** ОТГ проведен капитальный ремонт дорог коммунальной собственности общей площадью 3500 кв. км. Проведено уличное освещение: с. Новопетровка – 4,2 км, с. Гребеники – 5,5 км, с. Полезное – 3 км, пгт Великая Михайловка – 5,6 км.

Проведены водопроводы для обеспечения населения питьевой водой: с. Новоселовка – 0,95 км, с. Стояново – 1,5 км, с. Васильевка – 0,4 км, с. Гиржева – 0,8 км, с. Великокомаровка – 2,8 км, пгт Великая Михайловка – 0,8 км. Приобретены трактор и экскаватор.

Сделаны капитальный ремонт крыш в детсаду «Солнышко» пгт Великая Михайловка, детсаду «Радуга» с. Новопетровка, в школе с. Гребеники, и гимназии пгт Великая Михайловка, в доме культуры с. Полезное, с. Новопетровка, с. Новоселовка, с. Великокомаровка, пгт Великая Михайловка. Проведен капитальный ремонт отопительной системы детсада «Солнышко», детсада «Колокольчик» с. Гребеники, УВК с. Новоселовка. Заменены окна на энергосберегающие в Великомихайловской гимназии, в УВК с. Новоселовка, школе с. Гребеники, коммунальном учреждении «Великомихайловская музыкальная школа» и в ДЮСШ. Сделан капитальный ремонт ФАПа с. Новопетровка, УВК пгт Великая Михайловка.

В **Маразлиевской** ОТГ создана опорная Широковская школа, подвоз детей к опорной школы осуществляется тремя автобусами, которые переданы управлению образования спонсорами. Завершен ремонт спортивного зала Алексеевской школы. Отремонтированы дороги протяженностью 1,6 км. Осуществлены работы по прокладыванию водопровода для с. Широковское протяженностью 4,15 км. Проведены работы по освещению улиц с. Маразлиевка (ул. Мира, ул. Железнодорожная), с. Великокомарьяновка (ул. Мичурина) общей протяженностью 4,5 км.

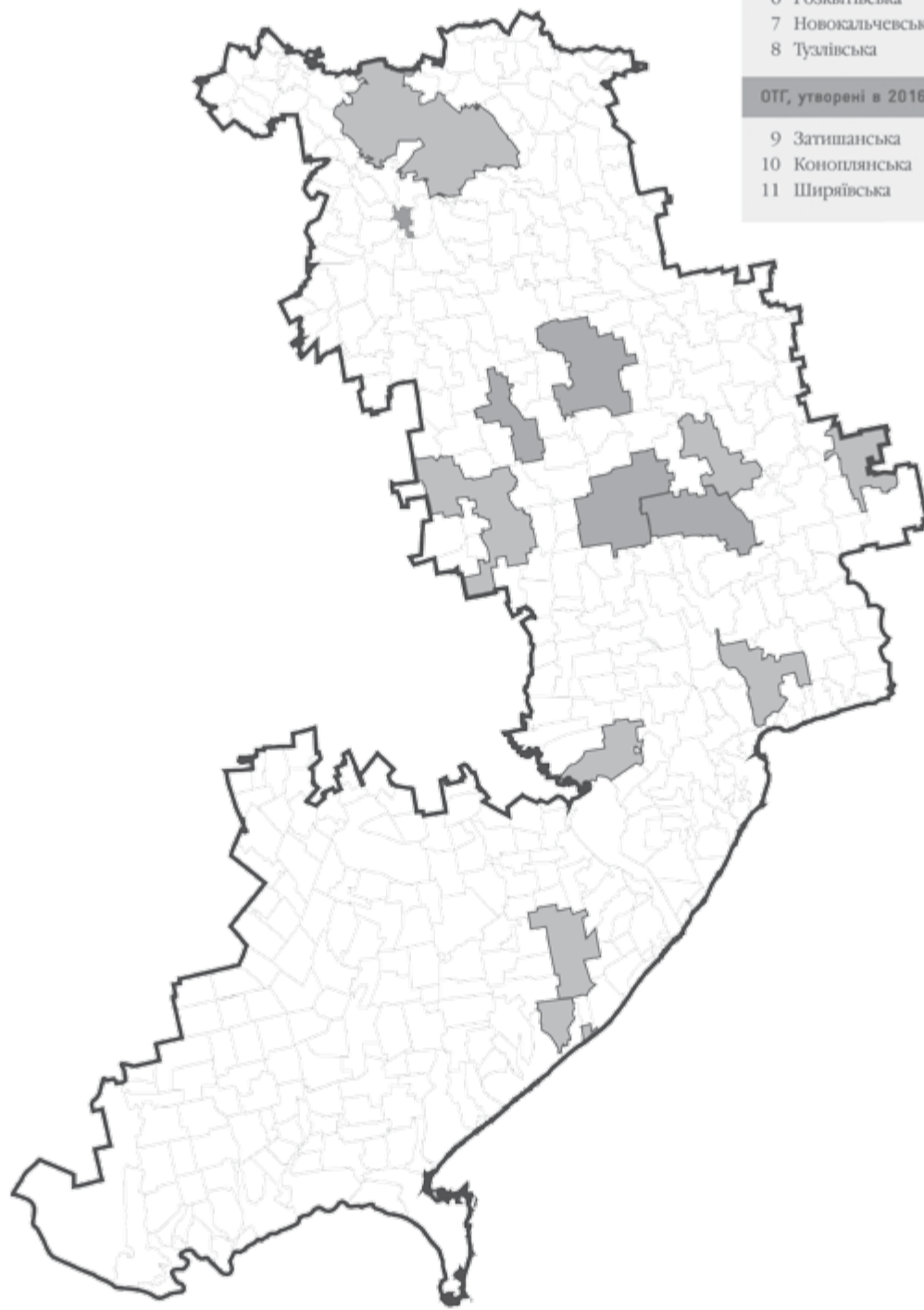
В **Красносельской** ОТГ в октябре 2016 года был открыт Центр предоставления административных услуг. В громаде отремонтированы дороги протяженностью 8,04325 км, планируется провести освещение улиц в с. Красноселка, Победное, Иваново протяженностью 5 км, приобрести школьный автобус, коммунальную технику, в частности, экскаватор, мусороуборочную машину.

Средства для этого уже есть. Продолжается капитальный ремонт админзданий. Планируется за счет средств государственного и местного бюджетов осуществить капитальный ремонт крыши Красносельской и Ивановской школ.

В **Розквитовской** ОТГ открыта третья группа в Розквитовском детсаду, отремонтирован пол в Ставковском детсаду, подключены к центральному водоснабжению ФАПы сел Анатольевка и Ставковое. Проведен капитальный ремонт дорог в селах Ставковое и Розквит. Проведен текущий ремонт школ, детских садов.

Приобретена музыкальная аппаратура для дома культуры с. Ставковое, стиральная машина

Площа (км ²)	Чисельність населення	Кількість територіальних громад до початку реформи	Кількість утворених ОТГ у 2015-2016 рр.
33 310	2 387 157	490 Всього 32 селищні 439 сільські 19 міські	11 що об'єднали 50 територіальних громад
ДФРР у 2016 р. (млн. грн.)	субвенція на формування інфраструктури ОТГ (млн. грн.)	субвенція на соціально-економічний розвиток окремих територій (млн. грн.)	ОТГ, утворені в 2015 році
134,1	63,2	152,5	1 Балтська 2 Біляївська 3 Великомихайлівська 4 Маразлівська 5 Красносельська 6 Розквітвська 7 Новокальчевська 8 Тузлівська
			ОТГ, утворені в 2016 році
			9 Затішанська 10 Коноплянська 11 Ширівська



для детсада с. Розквит, компьютерная техника для трех школ и для отдела образования громады. Установлены остановки для детей, которые подвозятся в школы. Отремонтирована пожарная машина и закуплены пожарные рукава.

В **Новокальчевской** ОТГ создан Центр медико-санитарной помощи в с. Виноградное. Проведено благоустройство сел Новокальчево и Виноградное, проведено уличное освещение во всех населенных пунктах

громады, осуществлены работы по водоснабжению населения питьевой водой с. Виноградное (1,2 км), заменены четыре башни Рожновского, заменены окна в Виноградненской школе, Новокальчевской школе (частично), ФАПах всех населенных пунктов, отремонтирован Новокальчевский детсад.

В **Тузловской** ОТГ открыты Центр первичной медико-санитарной помощи и амбулатория, проведен капитальный ремонт дороги (800 м), отремонтирова-

но уличное освещение (с. Безымянка), осуществлены работы по капитальному ремонту водопроводных сетей (с. Тузлы – 3,8 км), установлены металлопластиковые окна в школе (56 шт.), проведен текущий ремонт школы, детских садов, дома культуры, ЦПМСД, амбулатории. Приобретена мебель, стиральные машины, компьютеры для детских садов. Проведен капитальный ремонт детского сада с. Безымянка. Приобретено медицинское оборудование для ЦПМСД на сумму 140 тыс. грн.

ПРАВОВА ІНФОРМАЦІЯ ТА КОНСУЛЬТАЦІЇ



Проти Росії, та не завжди на захист кримчан: чого бракує в резолюції ООН щодо Криму

**ТЕТЯНА ПЕЧОНЧИК, Центр інформації про права людини (Київ, Україна)
ФЛОРІАН ІРМІНГЕР, Фондація будинків з прав людини (Женева, Швейцарія)**



Ми публікуємо статтю Тетяни Печончик (Центр інформації про права людини) та Флоріана Ірмінгера (Фондація будинків з прав людини), присвячену резолюції ООН з кримського питання. Коментарі та зауваження правозахисників щодо цього важливого документу були оригінально опубліковані на Європейській правді. З ініціативи України Генасамблея ООН проголосувала за резолюцію, яка констатує кризу з правами людини у Криму від початку окупації.

Попереднє голосування у Третньому комітеті ООН щодо цієї резолюції, яке відбулося у листопаді, всередині України було представлено як перемога української дипломатії.

Насправді ж реальність дещо інша. Через політизований характер резолюції та її сприйняття як "упередженої" деякі країни, які зазвичай підтримували Україну (наприклад, Ботсвана, Чилі, Нігерія, Південна Корея чи Сенегал), відсторонилися від підтримки. І це не дивно, адже суть резолюції спрямована не стільки на захист жертв порушення прав людини у Криму, скільки на те, щоб завдати якомога потужнішого удару по Росії.

Перша резолюція Генеральної Асамблеї ООН щодо Криму була проголосована більше як два з половиною роки тому.

Так, 27 березня 2014 року ООН підтвердила територіальну цілісність України, підкресливши, що так званий референдум, який відбувся 16 березня 2014 року і призвів до анексії півострову, "не має законної сили". Резолюція також закликала "всі сторони негайно приступити до мирного врегулювання ситуації".

З того часу Офіс прокурора Міжнародного кримінального

суду (МКС) в Гаазі визнав ситуацію у Криму міжнародним збройним конфліктом і триваючою окупацією. Після цього Російська Федерація відкликала свій підпис під основоположним документом МКС, Римським статуттом, який вона, до слова, і без того не збиралася ратифікувати. Країни, що підтримали цю резолюцію у 2014-му, сьогодні так само не ставлять під питання її зміст. Таким чином, ні в кого не виникає сумнівів у легітимності та законності заяв України стосовно її територіальної цілісності – за винятком тих, хто вірить у російську пропаганду.

Також не викликає сумнівів факт, що після анексії ситуація з правами людини в Криму значно погіршилась. Росія ввела на окупованій території свої закони, створила підконтрольні їй суди та органи влади, які проводять серйозну та системну атаку на громадянське суспільство і на тих, кого влада сприймає як політичних опонентів.

Значна частина порушень прав людини в Криму, що фігурують в повідомленнях ООН, базуються на даних правозахисників і юристів, які продовжують працювати на півострові та імена яких ми не будемо називати задля їх безпеки. Ми твердо переконані, що

для міжнародної спільноти давно настав час звернути увагу на руїну системи захисту прав людини в Криму, яка є наслідком політики Росії та де-факто влади Криму. Коаліція громадських організацій, яку ми представляємо, неодноразово закликала до цього, зокрема в березні 2016 року, під час засідання Ради Безпеки ООН в Нью-Йорку.

Отже, що не так із документом, який любіє офіційний Київ?

Ми вважаємо, що резолюція ООН повинна згадати також про відповідальність тих, хто виконує накази системи, агентів де-факто влади Криму. Вони повинні бути не лише згадані, але й засуджені в тексті резолюції. Ці люди мають отримати чіткий сигнал, що світова спільнота за ними спостерігає, знає про їхні злочини і що рано чи пізно їм доведеться за все відповісти.

15 листопада 2016 року комітет ГА ООН, який займається питаннями прав людини, схвалив проект резолюції "Ситуація у сфері прав людини в Автономній Республіці Крим і місті Севастополі (Україна)", запропонованої Україною: 73 держави проголосували за, 23 – проти і 76 утрималися – не так вдало, як це було у березні 2014

року, коли 100 держав висловилися за український документ, 11 – проти і 48 утрималися. Та це голосування не є остаточним. Резолюція ще має бути розглянута Генасамблеєю. Дещо ще може змінитися, хоча не варто очікувати на різку зміну ставлення і кількості голосів.

За правилами ООН, за нинішнього розподілу голосів резолюція також буде затверджена – при голосуванні в ГА кількість тих, хто утримався, не має юридичного значення. Головне – перевага голосів "за" над голосами "проти". Але, звісно, хотілося б, щоби Україні вдалося переконати більше держав проголосувати за резолюцію. Наприклад, такі країни як Аргентина, Вірменія, Ботсвана, Бразилія, Чилі, Кот-д'Івуар, Габон, Гана, Мексика, Нігерія, Південна Корея, Руанда, Сенегал, Сербія, Сінгапур, Південна Африка, Туніс, Уругвай.

Адже Крим – це не проблема тільки України чи Західної Європи, а виклик для всього світу. І саме тому в Організації Об'єднаних Націй порушення прав людини у Криму повинно бути представлено і сприйматися як міжнародна проблема, а не виключно українська. Це помилка української дипломатії – вважати, що власних зусиль чи навіть спільних потуг із європейськими партнерами буде достатньо, аби притягнути до відповідальності винних у порушенні прав людини у Криму.

Інша проблема резолюції, винесеної на розгляд Генасамблеї ООН, стосується відповідальності. У тексті документа йдеться про відповідальність виключно Російської Федерації як країни-окупанта, яку закликають "дотримуватися своїх зобов'язань відповідно до норм міжнародного права".

Ми вважаємо, що резолюція ООН повинна згадати також про відповідальність тих, хто виконує накази системи, агентів де-факто влади Криму. Вони повинні бути не лише згадані, але й засуджені в тексті резолюції. Ці люди мають отримати чіткий сигнал, що світова спільнота за ними спостерігає, знає про їхні злочини і що рано чи пізно їм доведеться за все відповісти. Та резолюція містить пробіл в цьому питанні, зосередивши увагу лише на широкій картині політичної відповідальності РФ.

Дійсно, Росія повинна бути в центрі уваги, проте відсутність згадок про відповідальність решти учасників порушень не підвищує довіру до резолюції. І насамкінець факт, який

для української дипломатії найбільш важливо визнати: Україна теж несе відповідальність за недотримання прав людини у Криму. Об'єктивна резолюція повинна була б засудити громадянську блокаду Криму і будь-які майбутні спроби подібних акцій.

Також у документі мала б бути згадана відповідальність України щодо ускладнення доступу до Криму для іноземних журналістів, правозахисників, адвокатів.

Відсутність у резолюції згадок про системну дискримінацію жителів Криму в українських банках та ставлення до них як до "нерезидентів" – це ще одна втрачена можливість для світової спільноти вплинути на ситуацію з правами кримчан.

Немає у резолюції й жодної згадки про урядову заборону на вивезення з Криму особистих речей, які не включені у список дозволених Кабінетом міністрів (постанова № 1035). Це призводить до ситуацій, коли переселенці з Криму, жертви репресій та переслідувань, при переїзді на материкову частину України не можуть забрати із собою своє майно – через обмеження, введені українським урядом.

Підсумовуючи, зазначимо: є підстави сподіватися на кращі результати голосування цього тижня у Нью-Йорку. Серед таких підстав – те, що Україна останнім часом показала свою готовність співпрацювати з міжнародною спільнотою для вирішення проблем у сфері прав людини.

Але при цьому важливо, щоб згадані вище проблеми не замовчувалися на рівні ООН, а країни – друзі України не соромилися вимагати від Києва робити все можливе для дотримання прав як тих кримчан, які змушені були покинути окупований півострів, так і тих, які досі проживають у Криму, документувати порушення прав людини, щоб потім притягнути де-факто владу і тих, хто її підтримує, до відповідальності.

Ми віримо, що ця резолюція, як і будь-який інший міжнародний документ, що стосується України, – це також можливість закликати країну до виконання її власних зобов'язань перед своїми громадянами, а також і її справжнього, невідомого бажання реагувати на порушення прав людини і наслідки окупації Криму.

Адже кримчани, жертви переслідувань і репресій, заслуговують на інше ставлення, ніж ігнорування.

ФОТО: Крым-реалии

В Одесі відбулася екологічна фотовиставка «Думайдан — 2016»



ОЛЕГ ШИНКАРЕНКО,
Громадське радіо

В Одесі відбулася фотовиставка «Думайдан — 2016: фотоміті», а також відбулося експертне обговорення змін до екологічного законодавства. Проект «Думайдан — 2016: збереження зелених зон у містах і селищах» розпочався у березні цього року в Києві, коли екологи та правозахисники п'яти громадських організацій запропонували зміни до українського природоохоронного законодавства. Учасниками проекту стали Міжнародна благодійна організація «Екологія — Право — Людина», Громадська організація Центр правових та політичних досліджень «СІМ», Екологічна громадська організація «Зелений Світ», Громадська організація «Зелений Фронт» та Українська Гельсінська спілка з прав людини.



Координаторка спецпроекту юрист Центру стратегічних справ Української Гельсінської спілки з прав людини **Олена Сапожнікова** розповіла:

«Маючи певний бекграунд, що потрібно змінити від екологів та правозахисників, юристи Центру стратегічних справ випрацювали певні механізми, як можна це покращити на законодавчому рівні змінами у підзаконні і нормативно-правові документи. Але оскільки ми можемо помилятися, ми веземо проект цих змін по Україні і запитуємо у людей в кожному місті, чи правильно бачимо ми це. Можливо, щось потрібно викинути, щось додати, щось сформулювати по-іншому. Потім ми все це підсумуємо, і направимо результати народним депутатам у Верховну Раду України. Ми попросимо їх: «Будь ласка, дослухайтеся до людей і зробіть так, щоб ці норми запрацювали».

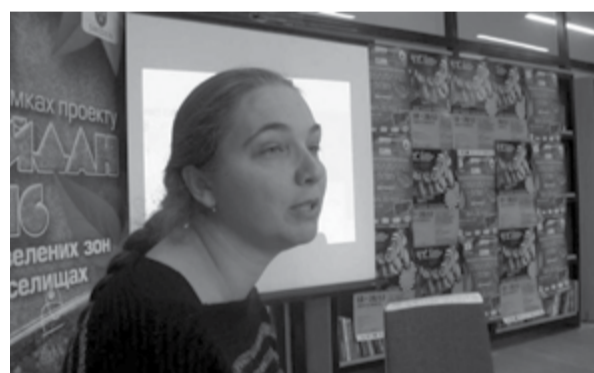


Один авторів фотографій, голова координаційної ради харківської громадської організації «Зелений Фронт» журналіст **Олег Перегон** охороняє природу з 1992 року. Він приїхав до Одеси, щоб обмінятися досвідом із місцевими активістами.

«Екологічних проблем Харківщини чи Київщини не буває. Є загальносвітові екологічні проблеми, які ми маємо вирішувати разом з усіма. Я обмінююсь думками, коли трапляється така нагода, з екологами різних країн. Інколи людина з Румунії чи з Колумбії подає просто шикарну ідею», — каже журналіст.



Організатори проекту вирішили вийти на зв'язок з активістами міст України, де екологічні проблеми особливо відчутні, а природозахисний рух — найбільш розвинений. Також були зібрані фотографії із відомих екологічних акцій: вони й склали мандрівну фотовиставку, яка вже побувала у Харкові, Львові, Тернополі, та Івано-Франківську. Юрист і аналітик ГО «Центр правових та політичних досліджень «СІМ» **Наталія Галушка** розповіла, що у справі захисту природи дуже важливою є своєчасна реакція громади, адже правоохоронці та спеціалізовані профільні організації дуже рідко з'являються на місцях вирубок оперативно і здатні вирішити ці проблеми.



Активістка Одеського руху «Зелений лист» **Скатерина Бакова** розповіла про боротьбу активістів за порятунок алеї дерев на Французькому бульварі, які місцева влада вирішила не просто спиляти, а ще й заасфальтувала:

«Просто от зібралася група однодумців, які взяли ломи, і всі ці нашлепки, які невідомо хто й невідомо коли поставив, ми їх просто відколупнули. До нас викликали наряди поліції, які довго розбиралися, що ж ми робимо. Але за самою справою вони не змогли нас застати, а ми говорили: „А тут була нашлепка? А покажіть документ, що вона була!“ На цьому ми й розходились. Але погрози, дзвінки — все це було. Рік тому ми через все це пройшли. Але нам вдалося висадити біля двохсот дерев таким от чином. Висаджували там, де нам казали, що не можна висаджувати, бо влада дуже хоче розширити цю дорогу. У нас, на жаль, не Львів, до нас не прислухаються. Вони просто хочуть і роблять це планомерно».



Голова Одеської обласної організації Комітету виборців України та член правління УГСПЛ **Анатолій Бойко** каже, що ця виставка є дуже актуальною для Одеси, оскільки це велике місто із активною забудовою, де зелені зони постійно знаходяться під загрозою.

«Одесити намагаються відстояти свої сквери, парки, які ще залишилися. Як мінімум останні десять років в різних частинах Одеси постійно відбуваються різні кампанії на захист чи то сквера, чи то парка, чи то просто зелених насаджень, чи галявини — будь-чого, що потрібно місцевим мешканцям, але на що зазіхають забудовники», — зазначив Бойко.



Активіст «Зеленого листа» **Владислав Балінський** розповів про байдужість одеситів до охорони природи, а також про небажання влади берегти зелені насадження:

«Дерева тут вирощували штучно, тому підхід до їхнього утримання, відновлювального озеленення ту має бути особливий. Тут мали би виділятися чималі кошти, чого не робилося. Тому те, що ми зараз спостерігаємо в Одесі — це дуже швидка, катастрофічна деградація зелених насаджень»

ФОТО: Громадське радіо, "Избирком"



Що набуває чинності з 1 січня

31 січня 2017 року в Україні набуває чинності низка нових правил і законопроектів

Так, телебачення стане платним, передає Politeka.

1 січня 2017 року набуває чинності закон "Про внесення змін до Закону України "Про телебачення і радіомовлення" (щодо уточнення умов розповсюдження програм телерадіоорганізацій у складі універсальної програмної послуги)". Законопроект було ухвалено Верховною Радою в жовтні, а на початку листопада його підписав президент. Завдяки цьому медіагрупи з нового року отримують право вимагати з операторів платного телебачення плату за мовлення каналів в їхніх мережах. Так, зростуть видатки провайдерів, а разом із ними і споживачів.

Зміниться система нарахування пенсій

З 1 січня, відповідно до закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", запускається накопичувальна система виплати пенсій. Це означає, що кожен українець молодше 35 років починає відраховувати частину своєї зарплати на майбутню старість. Такі відрахування акумулюються на індивідуальному рахунку, скористатися якими можна буде виключно після виходу на пенсію. Протягом 5 років – з 2017 до 2022 – відсоток відрахувань поступово зростає: з 2% і до 7%. При цьому, однак, зберігаються і відрахування на солідарну пенсійну систему. Таким чином, при одночасному збереженні і солідарною (старою), і накопичувальної (нової) пенсійної системи деяким категоріям громадян доведеться платити більше від 22% + 2% до 22% + 7% податків протягом найближчих років. Нагадаємо, що зараз мінімальна пенсія становить 1247 гривень, а протягом наступного року вона збільшиться до 1400 грн. І це при мінімальному прожитковому мінімумі в 1600 грн і зростанні зарплати до 3200 грн.

Держава почне регулювати ціни на деякі ліки

Кабмін прийняв рішення про запровадження з 1 січня державного регулювання цін на ліки проти серцево-судинних

захворювань, цукрового діабету II типу і бронхіальної астми, яке повинно забезпечити зниження цін. На вказаний перелік ліків будуть встановлені граничні ціни (вища межа цін) на рівні не вище, ніж у країнах-сусідах. Визначено 5 країн-сусідів: Польща, Латвія, Словаччина, Угорщина, Чехія. Вартість ліків відшкодуватиметься коштом держави, на це у проект Державного бюджету на 2017 рік передбачено 500 млн грн, ще 632 млн грн закладено на відшкодування вартості інсуліну.

Мінімальна заробітна плата підвищиться до 3200 грн, а для вчителів – до 5266 грн

Умови для підвищення зарплати створила Верховна Рада України, підтримавши за основу і в цілому законопроект №5130 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України». Ним встановлюється новий порядок формування тарифної сітки оплати праці. За відповідний законопроект проголосували 227 народних депутатів при необхідному мінімумі 226. Раніше міністр соціальної політики Андрій Рева заявив, що з 1 січня 2017 року мінімальна зарплата вчителя в Україні становитиме 5266 грн. Також з 1 січня 2017 року розмір мінімальної заробітної плати вже не змінюватиметься протягом року в залежності від перегляду прожиткового мінімуму. Але, як і раніше, він встановлюватиметься ВРУ не рідше одного разу на рік.

Директори шкіл та ректори вишів почнуть подавати е-декларації

Національне агентство з попередження корупції повідомило, що починаючи з 1 січня розшириться коло суб'єктів е-декларування.

Під другу хвилю е-декларування потраплять особи, які вже заповнювали електронні декларації за 2015 рік, а також прирівняні до них для цілей закону України "Про запобігання корупції" посадові особи, юридичні особи публічного права.

25 СТУДЕНТІВ КОТОВСЬКОГО МЕДУЧИЛИЩА ОТРИМАЛИ ЗНАННЯ В ГАЛУЗІ ПРАВ ЛЮДИНИ

ОЛЕКСАНДР УКРАЇНЕЦЬ

3 вересня по грудень 2016 року у Котовському медичному училищі (м. Подільськ) було проведено факультатив «Школа з прав людини для молоді».

Факультатив традиційно був запропонований для середньо-спеціального навчального закладу Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України». Керівництво училища із задоволенням пішло назустріч та включило факультатив до програми навчання студентів I курсу.

Метою курсу було підвищення поінформованості та поваги молоді до прав людини. В рамках факультативу було проведено 12 занять у формі тренінгів та екскурсій. Тематика занять була спланована таким чином, щоб дати слухачам як основні аспекти концепції прав людини, так і ознайомити з окремими правами людини та способами їх захисту.

Велика увага приділялась практичним моментам та передбачала знайомство з роботою судових установ та правоохоронних органів. Зокрема, студенти та студентки відвідали Подільський відділ поліції, де майбутніх медиків ознайомили зі специфікою роботи поліцейських та розповіли, що потрібно робити, якщо людину спинив представник правоохоронних органів.

Також слухачі факультативу відвідали Подільський прикордонний загін, де прикордонники продемонстрували як працюють у прикордонній зоні, показали засоби контролю та моніторингу, розповіли про особливості статусу іноземців, осіб без громадянства та внутрішньо переміщених осіб.

25 молодих спеціалістів-медиків відвідали більшість те-

оретичних та практичних занять та успішно склали тестування на передостанньому занятті, яке пройшло 9 грудня у формі круглого столу напередодні Дня захисту прав людини в актовому залі Подільської районної бібліотеки.

Участь в обговоренні взяли студенти та викладачі училища, запрошені громадські активісти, журналісти та правники, а також тренер факультативу **Віктор Зусь**.

Участь в заході взяв також юрист громадської приймальні Одеської обласної організації Комітету виборців України **Костянтин Оніщук**, який розповів студентам про власний досвід роботи юристом в громадській організації, практичну роботу з моніторингу та захисту прав людини, а також ознайомив учасників заходу з діяльністю Української Гельсінської спілки з прав людини.

Окремим цікавим моментом факультативу стала зустріч з практикуючим юристом, котрий відповів на практичні питання реалізації та захисту прав людини.

В продовження практичної теми захисту своїх прав, 26 грудня слухачі факультативу відвідали судові засідання, яке пройшло у Котовському міськрайонному суді (кримінальна справа). Всі слухачів-медиків правового факультативу, які успішно склали тестування, а також і викладач Олена Бородкіна, яка теж висловила бажання пройти факультатив, отримали сертифікати про його закінчення.

За словами заступника голови Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України» **Ігоря Бриноша**, подібні факультативи з прав людини для молоді вже були успішно впроваджені протягом 2010 – 2015 років в різних навчальних закладах Подільська, отримали високу оцінку від фахівців та продемонстрували значну зацікавленість серед молоді.

Тому в 2016 році факультатив був проведений за практично апробованою програмою з максимальним інтерактивом та практичним компонентом. З іншого боку, програма та форми роботи з часом вдосконалюються, перетворюючи факультатив на дійсно ефективний інструмент формування у молодого покоління поваги до прав людини та готовності стати на їх захист.

Наприклад, з позаминулого року було введено елемент екскурсії до суду та присутності на реальному судовому засіданні, що нині вже впроваджують на постійній основі середньо-спеціальні навчальні заклади юридичного профілю. Крім того, молоді багатого позитивніше ставиться до інтерактивного формату та практичних форм роботи, ніж до традиційних лекцій. Будемо сподіватися, що кожен із слухачів курсу використає набуті знання і навички як у професійних чи громадських відносинах, так і у повсякденному житті.

Факультатив проводиться громадською приймальною Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України», в рамках ініціативи Української Гельсінської спілки з прав людини. Мережа громадських приймалень Української Гельсінської спілки з прав людини здійснює свою діяльність за фінансової підтримки Уряду Канади через Департамент закордонних справ, торгівлі та розвитку (DFATD), програма «Права людини понад усе» (Human Rights First).





Путешествующий фестиваль Docudays UA собрал в Одесской области более 1000 зрителей



В Одесской области Путешествующий международный фестиваль документального кино о правах человека Docudays UA прошел уже в четвертый раз, причем с каждым годом отмечается увеличение количества, как показов, так и зрителей (особенно молодежи). Программа фестиваля в Одесской области предполагала показы 10 документальных фильмов о правах человека, а также последующие обсуждения и тренинги для молодежной среды. Основной задачей показов было через возможности и потенциал документального кино о правах человека вдохновить и привлечь жителей региона к защите своих прав и борьбе за демократические преобразования в Украине.

Формат фестиваля предполагал стационарные открытые показы преимущественно в библиотечных учреждениях и кинотеатрах, а также специальные показы в учебных заведениях для старшеклассников и студентов, для полицейских и общественных формирований по охране порядка. Вход на все мероприятия фестиваля был свободный. Основная часть показов в городе Одессе состоялась в помещении Одесской областной универсальной научной библиотеки им. Грушевского (дневные показы) и в Инотеатре (вечерние показы). В Одесской области фильмы Путешествующего фестиваля посмотрели жители Татарбунарского и Подольского района. Преимущественно это были студенты, старшеклассники, представители полиции, органов юстиции, библиотек. Именно районные библиотеки обеспечили публичные показы в г. Татарбунары и г. Подольске.

Открыл программу фестиваля в Одесской области фильм украинского режиссера Романа Бондарчука о блястителях порядка в селе Старая Збурьевка на Херсонщине под названием «Украинские шерифы». Символично, что фестиваль стартовал 10 декабря, в День прав человека, и его первыми зрителями в актовом зале Главного территориального управления юсти-

ции в Одесской области стали будущие полицейские - курсанты Одесского государственного университета внутренних дел. Необходимо отметить, что фильм «Украинские шерифы» стал одним из рекорсменов по количеству показов в Одесской области. В городе Подольске фестиваль стартовал 13 декабря фильмом «Украинские шерифы» в двух учебных заведениях – Котовском медицинском училище и Подольском аграрном лицее.

Желающих посмотреть фильм в медицинском училище было столько (более 150 человек), что в актовом зале не хватило места, и часть молодых людей смотрела полуторачасовой фильм стоя.

После просмотра фильма студенты аплодировали, настолько им понравилась работа, которая раскрывала все аспекты современного украинского села – от обыденности до общеполитических процессов. Показ закончился проведением обсуждения «Роль полиции в современном обществе», которое провел представитель Одесской областной организации Комитета избирателей Украины Виктор Зуев.

Активное обсуждение и сопереживание вызвал фильм «Десять секунд» (режиссер Юлия Гонтарук, Украина), в основе которого лежат события, которые стали последствиями обстрела жилого квартала «Восточный» города Мариуполя 24 января 2015 года. Обстрел производился из систем залпового огня «Град» со стороны территории, оккупированной пророссийскими боевиками.

14 декабря в Татарбунарской средней общеобразовательной школе №1 им. В.Тура для учеников 9-х классов был продемонстрирован фильм «Десять секунд». Вначале просмотра фильма, дети вели себя шумно, не все были внимательны к тому, что происходило на экране. Затем в зале стало тише, и в конце - наступила тишина. На глазах детей появились слезы, все сопереживали и понимали, что это

не игровое кино, что здесь нет главных героев и героев второго плана. Особенно детские глаза выделили из фильма кадры, в которых показывали школу и детский сад. При обсуждении фильма, которое провел представитель Одесской областной организации Комитета избирателей Украины Леонид Семенов, девятиклассники простым языком, но с высоким смыслом, заявили, что хотят единой и неделимой Украины и не хотят видеть ужасов войны и гибели своих родных и близких. Алексей, ученик Татарбунарской НВК школа-гимназия: «... меня поразили кадры, на которых посреди улицы лежат молодые, красивые люди, которых уничтожил враг. У меня возникает вопрос – кто дал право этим нелюдям решать, кому жить на этой земле, а кому нет?».

В рамках правозащитной программы Путешествующего фестиваля, в г. Одессе прошел проект Думайдан, который призван привлечь внимание к ухудшению состояния зеленых зон в городах и селах Украины - вырубки деревьев и ликвидации зеленых насаждений, что происходит катастрофическими темпами. В помещении Одесской областной универсальной научной библиотеки им. М.С. Грушевского с 8 по 15 декабря размещалась фотовыставка «Думайдан - 2016: фото-мгновения», которую посетили сотни одесситов и гостей города.

В ходе открытия выставки, состоялось экспертное обсуждение изменений в экологическое законодательство Украины. Поднятые Думайданом проблемы нашли широкий отклик среди одесских активистов, поскольку тема очень актуальна для Одессы, где зеленые зоны постоянно находятся под угрозой.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Цель Путешествующего фестиваля - способствовать популяризации и развитию документального кино и повышению уровня соблюдения прав человека в Украине.

ПРЕСС-СЛУЖБА Одесской областной организации ВОО «Комитет избирателей Украины»

В Одесской области завершился XIII Путешествующий международный фестиваль документального кино о правах человека Docudays UA. В течение 10-20 декабря 2016 года в городах Одессе, Татарбунары и Подольске состоялось 43 показа десяти документальных фильмов о правах человека из программы фестиваля. Показы посетило более 1000 зрителей, преимущественно старшеклассники и студенты.

Миссия Путешествующего фестиваля: Мы создаем возможности для каждого человека в Украине смотреть талантливые и актуальное документальное кино со всего мира. Таким образом, способствуем развитию критического мышления, формированию активной гражданской позиции и отношению к человеческому достоинству как к высшей ценности. Реализуя нашу миссию, также способствуем популяризации и развитию документального кино и повышению уровня соблюдения прав человека в Украине. Фестиваль — неполитический и некоммерческий.

Организаторы: Украинский Хельсинский союз по правам человека, Общественная организация «Юг», Херсонский областной фонд милосердия и здоровья, Общественная организация «Центр современных ин-

формационных технологий и визуальных искусств». Партнеры: Государственное агентство Украины по вопросам кино, Международная сеть кинофестивалей по правам человека.

Региональным партнером и организатором фестиваля в Одесской области выступает Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины». Партнеры Путешествующего фестиваля в Одесской области: Одесская областная универсальная научная библиотека им. М.С.Грушевского, Инотеатр, независимый информационный ресурс "ИзбирКом", The Odessa Review.

Путешествующий фестиваль документального кино о правах человека Docudays UA проходит при поддержке посольства Швеции в Украине.

Тристороння взаємодія правників, органів влади та громадськості — запорука захисту громадян із земельних питань

ПРЕС-СЛУЖБА Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України»

14 грудня 2016 року в малій актовій залі Балтської міської ради відбувся другий земельний цивільно-правовий форум північного регіону Одеської області. Метою заходу було посилити спроможність та налагодити системну взаємодію та комунікацію між органами державної влади, місцевим самоврядуванням, неурядовими організаціями та юридичною спільнотою з питань оформлення права власності на землю.

стр. 25 »


« стр. 24

Обговорення проходило під головуванням директора Котовського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги **Сергія Мерзлякова**, заступника голови Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України» **Ігоря Бриноша** та за участі заступника голови Балтської міської ради **Едуарда Рабіновича**, представників Балтської міської та районної рад, районної державної адміністрації, старост сіл об'єднаної територіальної громади, спеціалістів із земельних питань міської ради, адвокатів системи БПД, громадськості та місцевих ЗМІ.

Основними питаннями обговорення стали наступні проблеми: земельне законодавство: новації, практика, думки експертів; успішна адвокатська практика у вирішенні земельних спорів; вирішення основних земельних проблем цивільно-правового характеру: алгоритм дій, покрокові інструкції, дорожні карти. Також учасників заходу було ознайомлено з підсумками реалізації в північних районах Одеської області ініціативи «Подолання селянської земельної цивільно-правової прірви».

З новаціями в земельному законодавстві та думками

експертів ознайомив учасників заходу начальник відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги та роботи з адвокатами **Сергій Кудрявцев**. Аналіз практики в сфері земельних спорів показав, що більшість громадян звертаються за правовою допомогою саме з питань розірвання договору оренди земельної ділянки, визнання його недійсним чи неукладеним, визначення/продовження строку оренди землі.

В кінці листопада 2016 року Уряд змінив типову форму договору оренди землі. Зокрема, відповідно до прийнятого документа фізичні та юридичні особи під час підготовки договорів оренди землі витратять менше часу та коштів за рахунок можливості укладання договору оренди на декілька земельних ділянок одного орендодавця. Крім того, постанова приводить у відповідність Типову форму договору оренди землі до вимог законодавства, зокрема в частині встановлення строку оренди земель сільськогосподарського призначення не менше ніж 7 років, а у разі передачі в оренду для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, фермерського господарства, особистого селянського господарства земельних ділянок сільськогосподарського призначення, які є земельними

ділянками меліорованих земель і на яких проводиться гідротехнічна меліорація, - не менше ніж 10 років.

Актом також передбачено, що відтепер сторони в обов'язковому порядку повинні погодити лише об'єкт оренди (кадастровий номер, місце розташування та розмір земельної ділянки), строк дії договору оренди, орендну плату із зазначенням її розміру, індексації, способу та умов розрахунків, строків, порядку її внесення і перегляду та відповідальності за її несплату.

Сергій Кудрявцев розповів присутнім, що після внесення змін до Земельного кодексу України та інших законодавчих актів щодо правової долі земельних ділянок, власники яких померли, відумерлу спадщину передаватимуть місцевим громадам повному. Відтепер відумерла спадщина буде переходити у власність тієї територіальної громади, де вона фізично розташована.

Учасники форуму обговорювали виявлені проблеми в сфері земельних правовідносин в сільській місцевості. Старости сіл об'єднаної Балтської громади скаржилися на незрозумілу затримку (з 2008 року) оформлення документів на особисте селянське господарство, яке проходить через Головне управління Держгеокадастру в Одеській області. У зв'язку з цією проблемою було запропонова-

но на законодавчому рівні врегулювати питання оформлення документів на особисте селянське господарство через місцеві органи виконавчої влади.

Правники Котовського місцевого центру та інші юристи привели приклади успішної адвокатської практики у вирішенні земельних спорів. Сергій Мерзляков презентував попередні підсумки ініціативи «Подолання селянської земельної цивільно-правової прірви». Першим етапом ініціативи було здійснення локального аналізу щодо виявлення основних проблем в сфері земельних відносин, їх обговорення з представниками органів місцевого самоврядування та виконавчої влади, неурядовими організаціями та правниками. Результатом цієї роботи стало віднайдення шляхів щодо вирішення та подолання основних земельних проблем цивільно-правового характеру: вироблення алгоритму дій, покрокових інструкцій, дорожніх карт, напрацювання рекомендацій для органів місцевого самоврядування та державної влади з зазначеної проблематики.

Сергій Мерзляков зазначив, що ключовим підходом в здійсненні ініціативи є тристороння співпраця та взаємодія місцевого центру з надання БВПД, органів місцевого самоврядування та виконавчої влади, неурядових організацій,

адвокатської спільноти задля посилення правової спроможності територіальних громад, яке включає в себе інформування людей про їх права, а також залучення до їх захисту з земельних питань. За час реалізації проекту проведено більше 30 робочих зустрічей, круглих столів, тренінгів з представниками органів місцевого самоврядування та виконавчої влади дев'яти північних районів Одещини стосовно надання правової допомоги сільському населенню району із земельних, договірних та цивільних правовідносин.

Задля захисту земельних прав громадян, зокрема в сільській місцевості, були розроблені рекомендації з вирішення типових проблем з земельних питань. Для використання в роботі суб'єктами з надання безоплатної первинної правової допомоги, зокрема, були поширені методичні рекомендації на теми: «Крок за кроком: оформлення права власності на земельну ділянку у порядку спадкування за законом та за заповітом», «Спадкування землі: актуальні аспекти з адвокатської практики», «Реєстрація права на земельну ділянку в державному реєстрі речових прав на нерухоме майно», «Крок за кроком: порядок передачі земельних ділянок учасникам антитерористичної операції, а також членам сімей загиблих учасників АТО у власність в межах норм безоплатної приватизації».

Проект «Подолання селянської земельної цивільно-правової прірви» виконується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» спільно з Котовським місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги в рамках Проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні», який впроваджується Канадським бюро міжнародної освіти за підтримки Уряду Канади та Програмної ініціативи «Права людини та правосуддя» Міжнародного фонду «Відродження»

Проект «Доступна та якісна правова допомога в Україні» – проект міжнародної технічної допомоги, що впроваджується протягом 2014 – 2018 рр. Проект фінансується Міністерством закордонних справ Канади, впроваджується Канадським бюро міжнародної освіти у партнерстві з Координаційним центром з надання правової допомоги. Проект має на меті покращення рівного доступу до правосуддя для населення України (особливо представників вразливих верств) шляхом підтримки впровадження системи безоплатної правової допомоги та підвищення рівня обізнаності населення щодо прав на отримання безоплатної правової допомоги. Міжнародний фонд «Відродження» - однією з найбільших благодійних фондів в Україні. Фонд засновано фінансистом і філантропом Джорджем Соросом. Програмна ініціатива фонду «Права людини та правосуддя» - має на меті запобігати порушенням прав людини, сприяти впровадженню в Україні ефективного антидискримінаційного законодавства та практики, сприяти доступу малозабезпечених і вразливих груп до правосуддя та правової допомоги.

Як захиститись від колекторів?

ХТО ТАКІ КОЛЕКТОРИ?

Деякі кредитори йдуть по судовому шляху вирішення питання заборгованості, а деякі – передають такі борги колекторам, які в подальшому різними способами та методами намагаються стягнути заборговані кошти. Діяльність колекторів в Україні не врегульована жодним спеціальним законодавчим актом, але і прямо не заборонена законом. Основна їх функція – стягнення боргів.

Підставою для виконання колекторською організацією своїх функцій може слугувати договір, що укладається між нею та кредитором. Використовуються такі види договорів: доручення, комісія, факторинг. Тобто, фактично колектор виступає посередником між кредитором і боржником.

Виходячи з вищевикладеного, перше, що повинен зробити боржник при зверненні колекторів - зажадати від них підтвердження своїх повноважень і надання документів, на підставі яких вони діють.

Наступною дією боржника повинна бути перевірка розмірів заборгованості. Часто колектори продовжують безпідставно нараховувати відсотки і неустойку за кредитними договорами, які вже припинили свою дію (наприклад, були достроково розірвані первинним кредитором) або після закінчення строку позовної давності. Попросити надати розрахунок розміру заборгованості - цілком законна вимога боржника.

ЯК ПРАЦЮЮТЬ КОЛЕКТОРИ?

Кредитна організація, часто порушуючи ваші права на захист персональних даних, передає їх колекторам. Саме такі дані дають колекторам можливість впливати на боржника з метою повернення боргів.

Виходячи з аналізу діяльності колекторських фірм, можливо виділити декілька напрямків їх впливу:

- надсилання листів та телефонних SMS-повідомлень, телефонні розмови з вимогою сплати боргу позичальником;
- переслідування боржників, проведення зустрічей у різному форматі, часто з висловлюванням погроз;
- розповсюдження

стр. 26»



За розширеною правовою консультацією та безоплатною правовою допомогою звертайтеся до громадської приймальні Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України» за адресою м. Одеса, вул. Садикивська, буд. 25, попередній запис за телефоном: (048)716-46-83. Мережа громадських приймалень Української Гельсінської спілки з прав людини здійснює свою діяльність за фінансової підтримки Уряду Канади через Департамент закордонних справ, торгівлі та розвитку (DFATD), програма «Права людини понад усе» (Human Rights First).

« стр. 25

наявності боргу в банківських установах, іноді навіть через засоби масової інформації;

- пропонування провести реструктуризацію (розстрочку) чи відстрочку боргу;
- надсилання на адресу боржника копії претензії або позовної заяви до суду, фактично не подаючи її;
- звернення з метою психологічного тиску до правоохоронних органів із заявою про вчинення боржником шахрайства з грошовими коштами.

Необхідно пам'ятати, що після безпосереднього звернення кредитора до суду з метою стягнення боргу та винесення судом рішення по справі, його виконанням займається виключно виконавча служба, але аж ніяк не колектори! Одночасно вони мають право звернутися до суду із метою стягнення переуступленого їм боргу і у випадку позитивного рішення суду звертатися до виконавчої служби з метою стягнення заборгованості.

Проте, слід відмітити, що колектори вкрай рідко вдаються до судового порядку стягнення заборгованості. Відбувається це з ряду причин: небажання нести додаткові часові та грошові витрати; відсутність доказової бази; безпідставність висунути до боржника вимоги; безперспективність примусового стягнення боргу в порядку виконавчого провадження тощо. Але якщо на Вас все ж подали до суду, є сенс звернутися за правовою допомогою з підготовки і ведення процесу.

ЯК ЗАХИЩАЮТЬСЯ ПЕРСОНАЛЬНІ ДАНІ БОРЖНИКА?

Усі відомості, що дозволяють вас ідентифікувати (ПІБ, номер паспорта, дата і місце народження, адреса реєстрації і проживання, телефонні номери, ідентифікаційний код, адреси електронної пошти тощо) — це ваші персональні дані, які без вашої письмової згоди не можуть бути зібрані, оброблені і використані!

Міністерство юстиції України з цього приводу вважає, що порядок надання інформації так званим колекторським компаніям, що існує сьогодні, порушує права громадян закріплені в ст. 32 Конституції України (порядок збору та зберігання конфіденційної інформації). Колекторські компанії вправі вимагати виконання зобов'язань від боржників тільки при наявності його письмової згоди на розкриття банківської таємниці.

Відповідно, аби дані боржника могли бути поширені, потрібна його згода, про що

йдеться в статті 14 Закону України «Про захист персональних даних».

ЯК ПРОТИСТОЯТИ КОЛЕКТОРАМ?

Вам зателефонували з колекторного агентства, від якого Ви дізнаєтеся, що у вас нібито є борг. Не варто панікувати! Виходячи з життєвої та судової практики, можна запропонувати наступні кроки щодо спілкування з колекторами:

КРОК I: необхідно попросити того, хто телефонує, представитися, з'ясувати його посаду, назву компанії, її місцезнаходження, адресу для листування.

КРОК II: зажадайте обґрунтування виникнення боргу — повідомити дату і номер договору (кредиту, позики і так далі), дані про його сторони, суму боргу, за наявності — реквізити судового рішення.

КРОК III: перевірити, на яких підставах заявляються вимоги третьою особою (договір поступки права вимоги, факторинг, комісія, надання послуг).

КРОК IV: в разі можливості — зафіксуйте телефонний номер того, хто телефонував. Після цього завершайте розмову, попередивши, що у разі повторних дзвінків ви звернетесь із заявами в правоохоронні органи при притягненні до кримінальної відповідальності за вимагання за статтею 189 КК України.

УВАГА! Усі дані потрібно записати. Надалі спрямовуйте письмові запити на адресу кредитора, банку або колекторного агентства про наявність перерахованих договорів. Якщо інформація про наявність договору, який ви не укладали, підтвердиться, то його необхідно визнати недійсним в судовому порядку. Також подаються заяви в правоохоронні органи про підробку документів, шахрайство.

ЯК ЗУПИНИТИ КОЛЕКТОРІВ-ВИМАГАЧІВ?

Нерідко дії представників колекторських компаній виходять за рамки правового поля настільки, що містять в собі ознаки складу злочинів, передбачених Кримінальним кодексом України. Вони телефонують вашим друзям, на роботу, погрожують вам і вашим близьким тощо.

В такому разі, радимо звернутися до деяких статей Кримінального Кодексу України, які порушують своїми діями колектори:

- за відсутності документального обґрунтування вимог колекторів в

правоохоронні органи подається заява про вимагання (ст. 189 КК України).

- також варто написати заяву щодо порушення недоторканості приватного життя, передбаченого статтею 182 КК України, оскільки первинний кредитор передав колекторам отриману від вас конфіденційну інформацію.
- якщо договір укладався до 2011 року, то Ви можете звернутися до правоохоронців ще з однією заявою щодо порушення вимог ЗУ «Про захист персональних даних». Ця заява стосується членів вашої сім'ї, оскільки вони не є учасниками взаємовідносин з кредитором, тому загрози з боку колекторів на їхню адресу можливо розцінювати як порушення недоторканості приватного житла.
- загрозу з боку колекторів Ви можете розцінювати як примус до виконання цивільно-правових зобов'язань, згідно статті 355 КК України.

ЧИ ПОТРІБНО ПЛАТИТИ КОЛЕКТОРАМ?

Звичайно, це питання вирішує боржник самостійно і не виключені випадки порозуміння з колекторами на взаємовигідних умовах. Проте, коли спільну мову не вдається знайти і колектори заважають Вам нормально жити, пропонуйте їм чи кредитору звертатися до суду, і в цьому випадку виконання рішення суду буде займатися виконавча служба.

5 жовтня 2016 року набрали чинності ЗУ «Про виконавче провадження» №1404-VIII та «Про органи і осіб, що здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів» №1403-VIII.

Прийнятими документами в Україні запроваджено змішану систему виконання судових та інших рішень, зокрема введено інститут приватних виконавців. Свою роботу приватні виконавці розпочнуть через 3 місяці після набрання чинності законодавчих змін. І наостанок, будьте пильними та уважними, не спішіть до каси для внесення в неї суми боргу, адже колектори можуть виявитися простими шахраями.

ЯКЩО НЕМОЖЛИВО ЗАЛАГОДИТИ КОНФЛІКТ З КОЛЕКТОРАМИ, УСІ ДІЇ, ПОВ'ЯЗАНІ ЗІ СТЯГНЕННЯМ БОРГУ НЕОБХІДНО ПЕРЕВЕСТИ В ПЛОЩИНУ СУДОВОГО ПРОЦЕСУ І НАДАЛІ СПІЛКУВАТИСЯ ЛИШЕ З ВИКОНАВЧОЮ СЛУЖБОЮ!



Что изменилось для одесситов в связи с принятием закона «О бесплатной правовой помощи»

Круг лиц, имеющих право на бесплатную вторичную правовую помощь, в ближайшее время существенно расширится. Как сообщили во втором одесском местном центре по предоставлению бесплатной вторичной правовой помощи, 21 декабря Верховная Рада Украины внесла изменения в Закон Украины «О бесплатной правовой помощи».

Благодаря изменениям, право получить бесплатную правовую помощь распространится на внутренне перемещенных лиц и лиц, претендующих на получение такого статуса и на лиц, претендующих на получение статуса ветерана войны, в том числе участника боевых действий.

Первичная правовая помощь заключается в бесплатном консультировании и составлении документов непроцессуального характера (заявления, жалобы, обращения, письма и так далее).

Вторичная правовая помощь — представительство интересов в суде, а также составление процессуальных документов (исков, апелляционных и кассационных жалоб, ходатайств). Право на первичную правовую помощь имеют абсолютно все граждане, находящиеся под юрисдикцией Украины.

Вторичная правовая помощь оказывается определенным категориям граждан, перечень которых содержится в ст. 14 Закона Украины «О бесплатной правовой помощи».

К тому же, бесплатная вторичная правовая помощь ветеранам войны, в том числе участникам боевых действий, будет

предоставляться не только по вопросам их социальной защиты, как это было раньше, а по любым вопросам.

Кроме того, повысится порог малообеспеченности для получения доступа к бесплатной вторичной правовой помощи. Теперь будет учитываться доход лица, а не совокупный доход семьи, как это было до сих пор. Также лицо имеет право на помощь, если доход не превышает двух прожиточных минимумов. Инвалид имеет такое право, если пенсия или социальная помощь не превышает двух прожиточных минимумов для нетрудоспособных лиц.

Напоминаем, что бесплатные разъяснения законодательства и консультации по правовым вопросам могут получить все, кто обратится во Второй одесский местный центр по адресу: Одеса, ул. Коблевская, 40. Телефон: (048) 726-14-45, независимо от доходов и социального статуса.



За розширеною правовою консультацією та безоплатною правовою допомогою звертайтеся до громадської приймальні Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України» за адресою м. Одеса, вул. Садиківська, буд. 25, попередній запис за телефоном: (048) 716-46-83. Мережа громадських приймалень Української Гельсінської спілки з прав людини здійснює свою діяльність за фінансової підтримки Уряду Канади через Департамент закордонних справ, торгівлі та розвитку (DFATD), програма «Права людини понад усе» (Human Rights First).

В Одессе презентовали Белую книгу о переселенцах и их праве голоса

Почти 4% украинских избирателей уже в четвертый раз остаются без права голоса. Об этом сообщил глава Одесской областной организации ВОО «Комитет избирателей Украины» Анатолий Бойко на пресс-конференции «Защищены ли политические права переселенцев?» 14 декабря в Одессе.

В течение ноября и декабря прошли 438 местных выборов, в том числе в объединенных территориальных громадах. Но вопрос обеспечения политических прав внутренне перемещенных лиц требует срочного решения независимо от наличия или отсутствия выборов в государстве. Законодательные коллизии делают невозможным полноценное влияние вынужденных переселенцев на общественно-политическую жизнь и развитие общества, в котором они живут. В свою очередь, это становится угрозой процесса интеграции внутренне перемещенных лиц в громады, в которые они переселились.

На сегодня в Верховной Раде зарегистрировано пять законопроектов, но ни один из них не выносится на рассмотрение депутатами. Для поиска оптимального решения для этой проблемы Общественный холдинг «Группа Влияния» начинает масштабную информационно-просветительскую кампанию и создание коалиции с региональными партнерами. В одесском регионе представителем этого объединения выступает Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины». В рамках этого сотрудничества будет проведен ряд социологических исследований с переселенцами и глубинные интервью с депутатами, разработана информационная кампания социальной рекламы, обговорены на экспертном уровне различные варианты решения вопроса и, наконец, предложен механизм защиты политических прав внутренне перемещенных лиц.

Как отмечает Анатолий Бойко, глава Одесской областной организации ВОО «Комитет избирателей Украины», несмотря на большое количество избирательных процессов, проблемы переселенцев снова остаются неурегулированными.

«Вопрос защиты политических прав граждан, которые вынуждены были поки-



нуть свои дома, должен быть срочно актуализирован, ведь около 4% электората Украины уже третий год не могут полноценно восстановить свою избирательную активность. В некоторых населенных пунктах количество внутренне перемещенных лиц довольно существенное, что фактически не позволяет не учитывать мнение той части населения, которая своим появлением в населенном пункте изменила состав громады. Это свидетельствует о нарушении принципа недискриминации по обеспечению равенства прав, свобод и возможностей.

Отсутствие механизма реализации избирательных прав ВПЛ противоречит стандартам ООН и Совета Европы, Конституции и законам Украины. Поэтому ведущие общественные организации и эксперты активно приобщаются сегодня к разработке необходимых изменений в национальном законодательстве», — сообщил он.

«Реализация политического права по месту фактического проживания даст людям возможность полноценной социализации и реинтеграции в принимающей громаде, где они живут уже более двух лет. Крайне необходимой в этом контексте остается государственная поддержка для совместного поиска механизмов реализации такой возможности, чтобы подчеркнуть значимость для государства каждого гражданина Украины. Стоит также отметить, что вопрос избирательных прав в новых громадах остро касается ВПЛ, но относится он и к другим группам населения, например, так называемым «трудовым мигрантам», — подчеркнул Анатолий Бойко.

Международная фондация избирательных систем (IFES) также поднимает вопросы права голоса ВПЛ. Так, эксперт Международной фондации избирательных систем (IFES) Денис Ковриженко рассказал, что их эксперты активно приобщаются к разработке необходимого законодательства.

«В рамках проекта «Повышение уровня подготовки к выборам и политического участия в Украине», финансируемого Посоль-

ством Великобритании в Украине, IFES примет активное участие в разработке избирательного законодательства, которое было бы актуальным в современном украинском контексте и соответствовало бы как международным стандартам, так и лучшим практикам. Предлагаемые меры по улучшению избирательного законодательства и планирования выборов в Украине будут способствовать более эффективному участию всех украинцев в избирательном процессе, особенно внутренне перемещенных лиц и громад на Донбассе.

IFES будет сотрудничать непосредственно с общностью ВПЛ для исследования их положения, ожиданий и поиска путей решения тех проблем, с которыми они сталкиваются при реализации политических прав. Проект будет работать как в интересах ВПЛ, так и вместе с ними, в партнерстве с Общественным холдингом «Группа Влияния», которые продвигают эту реформу с тем, чтобы внутренне перемещенные лица поняли свои политические права и то, как они могут эффективно участвовать как в самом процессе реформирования, так и, собственно, в выборах», — отметил он.

Во время пресс-конференции эксперты Международной фондации избирательных систем (IFES) также презентовали Белую книгу «Внутренне перемещенные лица и участие в выборах: краткий обзор», созданную с целью стать всеобъемлющим руководством для органов администрирования выборов и заинтересованных сторон, которые обсуждают и обдумывают вопрос голосования ВПЛ. В книге освещены юридические и практические вопросы, касающиеся участия ВПЛ в выборах, и подготовлен общий обзор: 1) обязательств и стандар-

тов в соответствии с международным правом; 2) практических вопросов и примеров лучшего опыта; 3) разработки законодательства, политики и операционных планов; 4) роли гражданского общества и международного сообщества; а также 5) рекомендаций относительно того, как усовершенствовать обеспечение реализации избирательных прав ВПЛ. Белая книга также содержит список источников, приведенный в приложении, который включает целый ряд общих публикаций, а также доклады об отдельных ситуациях в различных странах. ВПЛ рассматриваются как избиратели, а также в качестве кандидатов на выборные должности.

Общественный холдинг «Группа Влияния» (команда Донецкой областной организации «Комитета избирателей Украины») создает коалицию общественных организаций в регионах, чтобы совместными усилиями вместе защитить политические права внутренне перемещенных лиц. Сейчас к партнерству присоединились представители общественных организаций Винницкой, Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Львовской, Одесской, Харьковской областей.

В одесском регионе объединение представляет Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины». Сотрудничество проходит в рамках проекта «Повышение уровня подготовки к выборам и политического участия в Украине», который осуществляется Международной фондацией избирательных систем (IFES) при поддержке Посольства Великобритании в Украине.

Контактное лицо: Игорь Бринош, заместитель главы Одесской областной организации ВОО КИУ

Справка: Это мероприятие было организовано Одесской областной организацией ВОО «Комитет избирателей Украины» в коалиции с общественной организацией «Общественный холдинг «Группа Влияния» в рамках проекта «Повышение уровня подготовки к выборам и политического участия в Украине», который реализует Международный фонд избирательных систем (IFES) при поддержке Посольства Великобритании в Украине. Это — часть постоянной совместной работы по укреплению демократического прогресса в Украине, которую поддерживают Агентство США по международному развитию (USAID), Министерство международных дел Канады и Посольство Великобритании в Украине. Любые мысли, изложенные в публикациях, принадлежат автору и не обязательно отражают взгляды Посольства Великобритании в Украине, правительства Великобритании, Агентства США по международному развитию (USAID), правительства США, Министерства международных дел Канады или правительства Канады.



ЕС перед точкой невозврата. Выдержит ли Евросоюз вызовы 2017 года

НАДЕЖДА КОВАЛЬ
"Европейская правда"

О нарастании европессимистических, евро-скептических и просто популистских тенденций в странах ЕС впервые серьезно заговорили после выборов в Европейский парламент в мае 2014 года.

На то время эту тенденцию в основном объясняли последствиями финансового кризиса, которые особенно остро ощущались в странах условного Юга.

Символом этих проблем стала Греция – глубинный кризис привел к уходу с активной политической сцены двух системообразующих партий, доминировавших десятилетиями, правоцентристской "Новой демократии" и социалистической ПАСОК. С января 2015 года при власти находится на первый взгляд невероятная коалиция леворадикальной СИРИЗА и праворадикальной АНЕРЛ, а в парламенте надежно закрепилась небольшая фракция неонацистской партии "Золотая заря".

По сути, Греция, которую часто называют "колыбелью Европы", первой показала новейший европейский тренд.

Когда последствия финансового кризиса и его преодоления дополнились кризисом беженцев, популизм, евроскептицизм, общественная поляризация начали наращивать обороты по всему континенту. В политическом ландшафте ЕС начались тектонические сдвиги.

Партии и движения, которые мы очень обобщенно называем "популистами", чрезвычайно разнообразны: они могут быть правыми или левыми, консервативными или революционными, более или менее радикальными. Однако знаменатель, который их объединяет – это евроскептицизм.

У евроскептицизма, опять же, множество обликов. Некоторые движения руководствуются своим видением ЕС как союза суверенных государств, которые сотрудничают в определенных сферах, однако сохраняют контроль над большинством политик. Другие сосредотачиваются на критике отдельных сфер интеграции – например, свободы передвижения в Шенгенской зоне или целесообразности пребывания в зоне евро.

Самый радикальный вариант – это выход страны из ЕС.

По состоянию на начало 2017 года оптимизм вызывает тот

факт, что Греция все же остается единственной страной ЕС, которой руководит откровенно популистское правительство. Более того, ЕС удалось нейтрализовать его радикальные инициативы из-за небольшого размера страны и ее зависимости и в финансовом плане, и в контексте решения кризиса беженцев.

Больше беспокойства на европейском уровне вызывают правоконсервативные правительства Польши и Венгрии, которые находятся в состоянии перманентного конфликта с европейскими институтами не только относительно планов расселения беженцев, но и избранного пути внутреннего развития. Конфликт вокруг ограничения правительствам Пис полномочий Конституционного суда и притеснений СМИ завел в тупик отношения Польши и ЕС и даже привел к угрозам применения санкций.

Однако уязвимость политических систем растет. Общественная поляризация разбивает традиционные партийные структуры и усиливает нестабильность.

В Испании эпопея с утверждением правительства Мариано Рахоя длилась больше 9 месяцев, с проблемами переутверждалось правительство Энды Кенни в Ирландии, в Австрии удалось избрать президента лишь со второй попытки, правоцентристы отдали власть социалистам в Литве, а технократы – в Румынии, популярность президента Франции в последние месяцы измеряется однозначными цифрами, а "Альтернатива для Германии" одержала важные победы на местных выборах.

Неустойчивые системы склонны к эффекту домино: избрание Румена Радева президентом Болгарии в ноябре 2016-го повлекло за собой обязательную отставку правительства Бойко Борисова и назначение парламентских выборов на весну 2017 года. Также к новым парламентским выборам все еще может привести неудача конституционного референдума Маттео Ренци в Италии. В обоих случаях реальной остается угроза победы популистских сил, социалистов в Болгарии и движения "Пять звезд" в Италии, уже в 2017 году.



В конце концов, во многих странах евроскептические партии за последние годы усилили свое представительство в парламенте: речь идет о Словакии, Нидерландах, Польше, Финляндии, Австрии, Швеции, Испании и др.

Показательно, что если раньше праворадикалы и популисты были исключением, а их спорадические успехи наталкивались на стену неприятия (казус Йорга Хайдера 1999 года вызвал дипломатические санкции против Австрии), то сегодня они превращаются в норму политической жизни. Радикалы и популисты, которые не прошли во власть, косвенно влияют на эволюцию политики мейнстримовых партий. Последние, пытаясь хоть как-то спасти собственные рейтинги, нередко начинают модифицировать свою политику и риторику.

Показателен здесь пример Нидерландов, где премьер не рискнул пойти против решения формально консультативного референдума, или же Франции, где на праймериз правых и центристских сил победил представитель консервативной платформы, не говоря уже о роковом решении Дэвида Кэмерона провести референдум по Brexit.

Так что каждый следующий цикл выборов в странах ЕС все острее ставит вопрос, устоит ли система, или количество одинажды перейдет все-таки в новое качество и новую реальность.

Постепенное наращивание политического веса популистских и евроскептических сил даже в средних и небольших государствах может иметь значительный кумулятивный эффект.

Однако основное внимание в 2017 году будет приковано к

президентским и парламентским выборам во Франции и Германии, которые способны принести перезагрузку в двух ключевых странах.

Ангела Меркель, которую уже успели провозгласить последним хранителем либеральных ценностей и европейского единства, находится под бешеным давлением, поэтому предвыборная борьба будет отбирать значительную долю ее времени и ресурсов. Рост на фоне терактов популярности "Альтернативы для Германии", которая вполне может пробиться в Бундестаг, и возвращение в немецкую политику тяжеловеса Мартина Шульца, бывшего председателя Европейского парламента, не делает ее проще.

И хотя Социал-демократическая партия Германии в опросах значительно отстает от ХДС-ХСС Меркель (22% против 35%), она может либо остаться важным членом коалиции, либо создать "красно-красно-зеленую" коалицию с зелеными и левыми.

На текущем этапе предвыборной кампании во Франции определенно доминируют правые силы. Рейтинг кандидатов в президенты возглавляют праворадикальная популистка Марин Ле Пен ("Национальный фронт") и правый консерватор Франсуа Фийон ("Республиканцы").

Эти два главных кандидата, хотя и существенно отличаются по своей экономической платформе, однако во внешней политике отстаивают родственные идеи восстановления влияния Франции на международной арене, борьбы с исламистами, баланса сил и сотрудничества с Россией.

Социалисты, как кажется, смирились с неизбежностью собственного поражения и боль-

ше озаботились общим будущим своей партии, ее непосредственным выживанием.

Важно, что через месяц после президентских во Франции состоятся парламентские выборы, которые, возможно, приведут в парламент "Национальный фронт". Третьи по значению парламентские выборы состоятся 15 марта в Нидерландах.

Поведение премьера Марка Рютте и в 2016 году в большой степени определялось предвыборной логикой и падением популярности собственной партии, что привело к значительным осложнениям на евроинтеграционном пути Украины. Его основной конкурент из "Партии свободы" Герт Вилдерс (чей рейтинг, по разным опросам, составляет 31-33% против 26-28% у Рютте) является одним из наиболее активных евроскептиков на континенте, собирается проводить референдум по вопросу членства в ЕС вроде британского и не будет колебаться, добиваясь окончательного провала Соглашения об ассоциации с Украиной.

Учитывая высокий рейтинг партии Вилдерса, единственной альтернативой его правительству может стать только нестабильная коалиция всех других политических партий.

Следовательно, 2017-й, юбилейный год семидесятой годовщины подписания Римского договора, положившего начало ЕС, станет определяющим в том, дойдет ли процесс реформирования европейского политического ландшафта до точки невозврата, зафиксировав новое качество ЕС, удаленное от идеалов "все более тесного союза", и сможет ли Украина адаптировать свою политику европейской интеграции к новым условиям и новым вызовам.

В мире почти каждую неделю проходят выборы: президентские, парламентские, местные. Избирком собрал для вас информацию о том, где, когда и какие органы власти избирают, а также референдумов. Список в течение года будет постоянно обновляться. Постоянный адрес календаря: <https://www.izbirkom.org.ua/publications/Mir-24/2017/Kalendar-vyiborov-v-mire-na-2017-god-5936>



Євген Глібовицький — про Україну в геополітиці, її шлях і духовні цінності



Яким є шлях України? Чи є вона гравцем на міжнародній політичній арені? Що краще: вечір п'ятниці чи ранок понеділка? Чому українські батьки десятиріччями навчали своїх дітей? Ці та інші питання перед своїми аудиторіями ставить відомий журналіст, експерт Несторівської групи — неформального об'єднання інтелектуалів та громадських активістів, створеного з метою розробки стратегічного бачення України, Євген Глібовицький. ІзбірКом отримав нагоду почути його лекцію під час сьомого вишколу для журналістів «Асоціація з ЄС від А до Я: що вона дає Україні?». Тези з почутого пропонуємо до уваги наших читачів.

Про корупцію й українські реалії

Коли йдеться про державні інститути, то постійно виникає питання: чи мають бути жорсткими правила в Україні чи ні? Жорсткі правила, наприклад, як у Німеччині, — це стіна. М'яч вдаряється у стіну і зразу ж відскакує з величезною силою. Така стіна в Україні буде викликати протести, громадянин, який її бачитиме, перше, що робитиме, пробуватиме її завалити і розхитати. Ви це бачите по тому, як українці ефективно використовують корупцію, щоб відмінити некофортні для себе правила. Корупція є інструментом захисту громадянина від несправедливих, на його думку, інститутів. Це одна з причин, чому її так важко викоринити. Якщо влада не має довіри, а вона не має її в принципі, то це означає, що ці стіни громадянин буде пробувати ламати.

Тому ми говоримо, що українські інститути мають бути подібні до футбольної сітки: м'яч летить, вдаряється, летить ще, але повільніше, потім ще раз вдаряється, і в той момент уже не має такої напруги, як якби він вдарився у стіну.

Про українські владні інститути

Україна перейняла понад 90% норм від Радянського Союзу. А радянська традиція основні параметри брала не з європейських дискурсів, а або з російського, або ж запозичувала ці речі з азійських дискурсів, з тих країн, в яких у репресивний спосіб вдалося досягти змін.

Те, що ми бачимо в СРСР, — це високий рівень централізації, побудова жорсткої вертикалі. Виникає питання: що робити суспільству, яке не потребує такої жорсткої централізації? І те, що сталося з країною за останні 25 років, — це і є повільне розмивання цих радянських інститутів. Природні українські інститути — інші, але їх ми ще не маємо. Ми пробували запозичувати різні моделі. Наприклад, модель центральної влади у нас від Франції. Але у нас інша культура, у нас інакше громадяни взаємодіють між собою. Значну частину рішень ми намагаємося списувати в Польщі. Систему ре-

чей ми дивимося у американців. Тому ми маємо мікс різних підходів, які не завжди добре працюють між собою.

Так було приблизно до кінця 2009-2010 років, коли відбувся процес гармонізації законодавства з Європейським Союзом. Паралельно відбувся процес, при якому ми просуvalи Угоду про Асоціацію з ЄС, яка дає можливості взаємодіяти з ЄС за єдиними правилами. Але коли настав час підписувати готову Угоду, до влади прийшов Янукович, який її не підписав. Стався вибух.

Про всесвітню карту цінностей

Я користуюся на щодень всесвітньою картою цінностей. Вертикальна вісь — це цінності від традиційних (вони внизу) до раціональних (вгорі). По горизонтальній осі — це шлях до самореалізації (права зона), а ліва зона — це цінності виживання. Україна знаходиться ліворуч і поступово рухається вниз.

Карту розроблено Рональдом Інглхертом та Крістіаном Вельцелем

Ми маємо культуру, яка увібрала в себе дуже значний досвід травми. Протягом багатьох поколінь ми маємо тривалий біль, тому що більшість переживань мали катастрофічні ознаки. Це втрата незалежності на початку ХХ століття, це запровадження комуністичних порядків, що для більшості населення було серйозною проблемою, далі — велика кількість повстань, голодомор і репресії як розплата за них, Друга світова війна, далі — повоєнний період, який зовні виглядав дуже спокійним, а всередині був дуже травматичним.

Тому що для більшості мешканців країни соціальні ліфти працювали так: ви мусили прийняти радянську ідентичність і відмовитися від української. Радянська ідентичність — це два компоненти: ідеологічні цінності (вчення про комунізм) і власне ідентичність. Однак радянська ідентичність в українському випадку означала російську ідентичність. Так було не у всіх країнах. Наприклад, у Грузії була грузинська радянська ідентичність, в Грузії радянська влада розмовляла грузинською

мовою. В Україні це було не так. Це зміна своєї природи в обмін на право вижити. Далі — Чорнобиль, шок початку 90-х...

Катастрофа в Європі у ХХ столітті трапилася двічі — Перша і Друга світові війни, а в Україні вони були безкінечні і щоразу нові, тож батьки не могли підготувати до них наступні покоління. Тому це навички виживання: «Не сварися, не зачіпайся, не висовуйся, не лізь, не будь ініціативним». І виходить, що праворуч вгорі на карті — це самостійна людина, а ліворуч — «хороша людина», яка має зв'язки, домовленості і ніколи "не висовується. Самостійна людина несе відповідальність. Хороша людина її не несе. Така

потрапляє в ситуацію, коли нарешті немає війн і можна спокійно працювати.

Після цього країни посунулися вправо і почався основний темп розвитку європейських країн. Це синхронно з рухом до більшої раціональності. Якщо ми дивимося на основний вектор, який потрібен Україні, то це вектор вправо, бо рух знизу догори був певною мірою забезпечений Радянським Союзом, коли прийшли загальна грамотність і боротьба з традиціями.

Україна, як кожна країна, неоднорідна. У нашому суспільстві 4,12% — це група з раціональними цінностями і цінностями самивираження,

здається, що зміни принесуть їм ще більше страждання, вони їх блокують.

Про шок і поступ

Є думка, що реформи мають відбуватися швидко, способом так званої шокової терапії, за прикладом реформ Бальцеровича. І є ті, хто, як я, каже, що шокова терапія — це небезпечно, бо якщо в Україні ми підійдемо до більшого порогу, то реформи припиняться. Щоб цього не сталося, треба рухатися не за критерієм швидкості реформ, а за критерієм сталості, так, щоб вони в жодній точці не торкнулися більшого порогу. Це складно.

Про Київ, вбивство Шеремета і міграцію до України

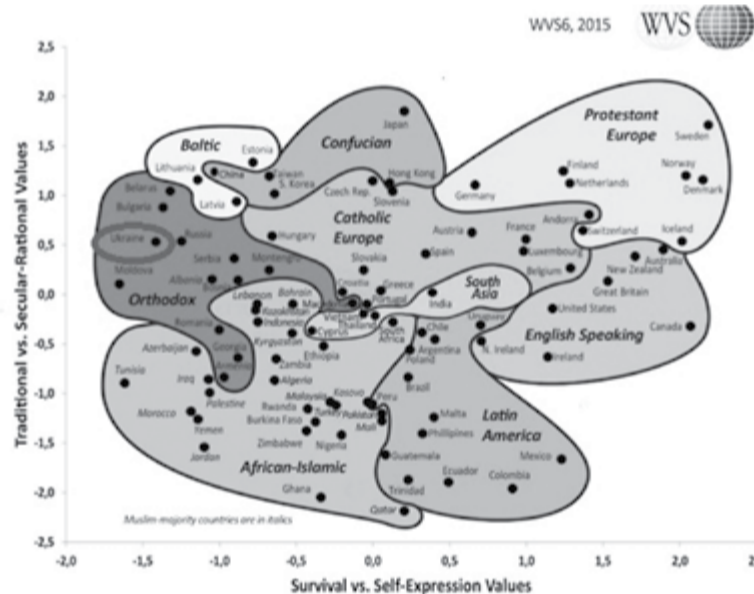
У нас відбуваються серйозні демографічні зміни, на це можна не зважати. Є цілі регіони, які вимирають, — це Схід. Зараз це фізично видно, є міста, в яких немає молоді. В інших областях ситуація інша, наприклад, у Рівненській області — позитивне демографічне сальдо. Плюс важить міграція. Наприклад, найбільше нам дає Білорусь, білоруси їдуть до Києва, і зараз у місті проживають близько 50 тисяч білорусів, які дуже швидко адаптуються.

Міграція є досить сильною, частково вона не фіксується за рахунок того, що характер безвізових пересувань всередині СНД не дає можливості нормально це фіксувати.

Для опозиційно налаштованих еліт вбивство Павла Шеремета мало продемонструвати, що Київ, який поступово стає центром для російських і білоруських опозиціонерів, не є безпечним містом. Це одна з гіпотез, звісно, але після вбивства ми бачимо серйозне уповільнення переїзду до Києва російських опозиціонерів.

Про стосунки з Польщею і Сходом

Ситуації з демократією, які ми маємо зараз у Польщі та Угорщині, означають, що на початку 90-х зміни в цих країнах відбувалися занадто швидко. Умовно кажучи, «відпустили» — «впало».



модель поведінки закладається батьками.

Ми знаходимося на карті зліва, це означає, що виживання є основним пріоритетом для країни. Просування по горизонталі є важливішим, ніж просування по вертикалі.

Те, що ми бачимо в другій половині ХХ століття у Європі, стало наслідком того, що більшість європейських країн після Другої світової не могла самостійно дбати про свою безпеку, і тоді було створено НАТО. Це означає, що напад на одного є нападом на всіх членів, а це значить, що, якщо, наприклад, СРСР напад би на одну країну НАТО, то фактично він напад би на США. І тому Європа вперше за дуже тривалий період

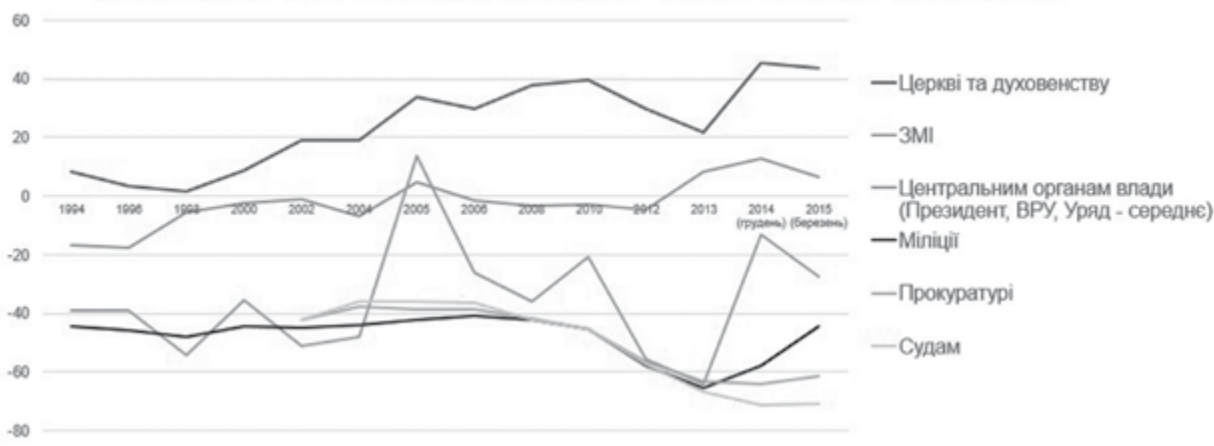
група 14,4% — з традиційними цінностями, а більша частина, понад 60% — це ті, хто перебуває в цінностях виживання.

Якщо ми дивимося на Євромайдан, то це була коаліція між тими, хто відчував, що рух до Європи є рухом до самовираження і, відповідно, для них — раціональним компонентом, і тими, для кого важлива традиційна компонента, але рух до Європи є рухом до безпеки. Це рух тих, хто хотів сталості в своїй ідентичності. Тут ми мали унікальну коаліцію, наприклад, ЛГБТ і християнських рухів, Захід і Схід, коаліцію тих, хто за інших обставин є опонентами.

60,3% суспільства — це частина, яка не має відповіді на питання безпеки, і якщо їм

Баланс довери-недовери до інституцій

Розраховується як «довіра» [цілком+переважно довіряю] – «недовіра» [переважно+зовсім не довіряю]



1994 – 2013: Дані Моніторингу ІС НАНУ <http://www.i-soc.com.ua/institute/soc-mon-2013.pdf> (стор. 478-483)

2014: Дані Демініціатив і Центру Разумкова <http://dif.org.ua/ua/publications/press-relizy/gromadska-roku.htm> (без АР Крим)

2015: Дані Центру Разумкова http://www.uceps.org/ukr/poll.php?poll_id=1030 (без АР Крим та окупованих територій Донецької та Луганської обл)

« стр. 29

Теперішні демократичні інститути там є недостатньо усталеними.

Якщо ми хочемо сталості змін в Україні, нам потрібне вміння виходити на консенсус, вміння домовлятися всім суспільством.

Практика попередніх десятиріч показує, що популісти дуже сильно руйнують інститути, по-перше – вони демонтують систему правосуддя, по-друге – свободу слова. І після них важко повернутися до норми, бо норма знищена.

Зараз в Європі ми вперше маємо ситуацію, у якій Україна є гравцем, а не об'єктом. Польсько-українські відносини ніколи не були настільки складними, як зараз, і поки що дна не видно: ми все ще знаходимося в процесі падіння.

Моя думка полягає в тому, що дуже легко давати руку дружби і братерства, коли ти не віриш, що інша сторона одного дня й справді стане на ноги. Це є частина постімперських поглядів. Стандарти, які застосовуються зараз польськими націоналістами

до України, я думаю, так само ми колись застосовуватимемо до Росії, і це мене хвилює. Коли ти підтримуєш країну, яка є слабкою, яка не стане регіональним гравцем, можна обіцяти дуже багато. А Україна раптом стала гравцем.

Я пригадую 2005 рік і ситуацію з Придністров'ям.

Це була ситуація, за яку Україна має бути страшенно соромно. Ми тоді сказали: «Спочатку вибори, а потім – кордон». І озвучив це тодішній секретар РНБО Петро Порошенко. Страшно тепер це згадувати, так?

Що стосується Балто-Чорноморського союзу, то я не бачу для нього перспективи, бо вважаю, що, коли прийдеться полякам та іншим європейцям питати, чи вони хочуть бути в ЄС, чи ні, то вони зрештою оберуть ЄС з міркувань безпеки. Але хтозна – достеменно цього прогнозувати не можна. Але зараз я такої перспективи не бачу. Я більше це сприймаю як спробу торгуватися з Брюсселем.

Між іншим, я впевнений, що у найближчі роки Україна стає своєрідним подовжувачем для Європи у стосунках зі Сходом. Ми станемо гравцем на цьому полі, і тому вже зараз треба формулювати нашу позицію у стосунках з країнами Середньої Азії.

Про церкву і вплив на Кремль

Поставимо собі просте питання. Що краще: вечір п'ятниці чи ранок понеділка? Відповіли? Все дуже просто. Якщо ви обрали п'ятничний вечір, ви перебуваєте у системі цінностей православ'я, якщо ранок понеділка – у системі цінностей протестантизму. У нашому світі праця є необхідне зло, а в іншому світі відпочинок є необхідний обов'язок.

На території країни ми мали одночасно кілька релігій завжди. І це нормально. Мультирелігійність створює поле для плюралізму. Тому в Україні ситуація загалом

краща, ніж в інших країнах пострадянського простору. Зараз усередині УГКЦ відбувається доктринальна зміна, яка дає відповіді на важливі питання: чи вся влада є від Бога, чи демократія є дієвим інструментом, чи корупція – це добре чи погано, чи підприємництво і приватна власність – це добре чи погано? Соціальна доктрина УГКЦ дуже добре приймається в середовищі УПЦ КП.

А от в УПЦ МП й досі вважають, що будь-яка влада – від Бога, їй треба коритися, а також там є комуністичні погляди стосовно підприємництва й приватної ініціативи. В УПЦ КП – навпаки. І цікаво, що засади УПЦ КП для значної частини служителів УПЦ МП є прийнятними більше, але вони перебувають в УПЦ МП, бо вона для них є канонічною.

Є дискусії, чи треба державі покарати УПЦ МП за її позицію у військовому конфлікті. Але експерти стверджують, що вплив УПЦ КП на УПЦ МП відбувається значно більший, ніж навпаки. Існує міф про святого Володимира і Київську Русь. Про «Київ – мати городов русских», який самі росіяни створили, а тепер не знають, як з нього виплутатися. Тож, базуючись на цьому міфі, будь-які наші новації мають вплив на Москву. Більше того: в Москві служителі церкви вчать українську, аби читати про релігійну дискусію, що відбувається в Україні

Євроскептики или пророссийские политики: чем «аукнутся» Украине события в Восточной Европе

ЕВГЕНИЯ ГЕНОВА

Этой осенью сразу два события обратили на себя внимание многих украинцев, которые следят за политикой не только внутри страны. Это – выборы президентов Молдовы и Болгарии. Ряд аналитиков уже назвал лидеров гонок пророссийскими, чем вызвал целую волну беспокойства в украинских соцсетях, другие же эксперты не торопятся «записывать» Румена Радева и Игоря Додона в ставленников Кремля и советуют украинским дипломатам активнее продвигать нашу страну на европейской политической арене. "ИзбирКом" выяснил у специалистов, какова ситуация на самом деле в этих странах и почему в Европе усиливается скептическое отношение к Евросоюзу.

Вторые президентские туры, одновременно прошедшие 13 ноября в Молдове и Болгарии, привели к рулю кандидатов, которые были оппонентами проевропейских политиков. На фоне победы Дональда Трампа в США и недавнего Brexit в Великобритании, да еще и референдума в Нидерландах касательно Ассоциации Укарины и ЕС, эти выборы, мягко говоря, убавили оптимизма у украинских политологов и евроинтеграторов.

Болгары – за генерала

На президентских выборах в Болгарии неожиданную победу получил кандидат, выдвинутый оппозиционной Болгарской социалистической партией, Румен Радев. Как рассказал "ИзбирКо-

му" аналитик Украинского независимого центра политических исследований, ассоциированный эксперт «Украинской призмы» Виталий Мартынюк, после объявления президентских выборов в Болгарии началась «охота» на кандидатов.

«Болгарские политические силы испытывали явное затруднение в выдвижении кандидатов из своих рядов. Ведь болгарский электорат уже перестал доверять «примелькавшимся» политикам. В условиях ухудшения ситуации безопасности в Европе, кандидат из числа отставных военных имел определенное преимущество перед своими оппонентами. И не удивительно, что кандидатами в президенты выдвигались три болгарских гене-

рала. Как оценивали болгарские социологи, в смутные времена общество ожидает стабильности и проявления национализма, а в его представлениях именно генералы это олицетворяют», — поясняет В. Мартынюк.

В итоге этот запрос общества подхватила коалиция во главе с Болгарской социалистической партией (БСП), которая выдвинула недавнего командующего Военно-воздушными силами Болгарии Румена Радева.

«На формирование образа и риторики генерала Радева в избирательной кампании повлияло то, что в Болгарии большей угрозой считали не столько агрессию России, а скорее миграционный кризис, ведь через Болгарию

проходит один из коридоров нелегальных мигрантов из Сирии и других стран Ближнего Востока. Не удивительно, что кандидат от социалистов использовал в своих предвыборных речах тезисы о необходимости диалога с Россией, жесткого противостояния наплыву нелегальных мигрантов и критике ЕС за неэффективную миграционную политику», — поясняет эксперт.

Как рассказал "ИзбирКому" ассоциированный эксперт Совета внешней политики «Украинская призма» Олег Чабала, по свидетельству болгарских экспертов, значительная часть молодых представителей болгарского общества не воспринимает вступление в ЕС в качестве препятствия для того, чтобы

дружить с Россией, тем более с учетом ее исторической роли в вопросе восстановления независимости от Турции.

В соответствии с социологическими исследованиями, которые проводились в Болгарии, уровень поддержки населением дружеских отношений с РФ варьировался от 45 до 76%.

«Вероятнее всего, это обстоятельство мотивировало команду Радева к тому, чтобы использовать в избирательной риторике тему улучшения отношений с Москвой. Таким образом, избиратели проголосовали не столько за Радева, сколько



Румен Радев. ФОТО: luboslovie.bg

« стр. 30

против правящей элиты, выразили свое отношение к антироссийской риторике, культивируемому либеральному бренду и миграционной политике ЕС», — считает О. Чабала.

В то же время, по мнению В. Мартынюка, Румена Радева нельзя назвать откровенно «пророссийским» политиком, особенно учитывая то, что на момент выдвижения его кандидатуры он не был политиком.

«В одном из своих многочисленных выступлений, в ответ на обвинения в пророссийской позиции, Румен Радев заявил, что он является про-болгарским кандидатом, который выступает за «сильную, безопасную и процветающую Болгарию». Нельзя обвинить и болгарских социалистов в целом в пророссийской позиции, поскольку в свое время болгарское правительство во главе с премьер-министром от социалистов **Пламеном Оршанским** остановило участие Болгарии в российском амбициозном проекте «Южный поток».

Во время своей кампании Радев пытался отвечать на запросы всех болгарских избирателей, среди которых было много тех, кто симпатизировал России и выступал за развитие болгарско-российских отношений. Одновременно он выдвигал и тезис, который удовлетворял проевропейски настроенный электорат. В этом как раз и состоит популизм политиков и кандидатов в президенты, который присущ не только Болгарии, но также и США и Молдове. Ведь, пытаясь удовлетворить запросы разных электоральных групп, кандидаты щедро сеют декларациями и обещаниями, или заведомо зная, что они не выполнят их, или, как в случае Болгарии и США, не понимая невозможность совместить все обещанное», — рассуждает аналитик.

Впрочем, он признает: надежды на то, что генерал не станет делать резких движений на встречу России, являясь оптимистическими прогнозами. Суть пессимистических же заключается в том, что ему все-таки придется выполнять, или, по крайней мере, демонстрировать выполнение задекларированных обещаний, а среди них есть множество таких, которые не отвечают интересам Украины.

«Во-первых, Румен Радев заявил, что Россия не является врагом Болгарии. «Между двумя народами существует многовековая духовная связь, и она должна быть расширена», — сказал он перед выборами. Во-вторых, кандидат-генерал задекларировал готовность работать над отказом ЕС от санкций против России и налаживанием диалога с Москвой. В-третьих, Радев настроен поддерживать исключительно дипломатический путь решения конфликта на востоке Украины, очевидно не понимая, как Россия действует на внешнеполитической арене», — предостерегает В. Мартынюк.

Впрочем, надо не забывать, что в ЕС Болгарию представляет премьер-министр, а не президент страны. Правда, лидер правящей партии ГЕРБ **Бойко**

Борисов в день проведения второго тура заявил об отставке его правительства, которое уже принято болгарским парламентом. «Теперь страна вошла в фазу внутривнутриполитической нестабильности, которая определяется отсутствием правительства (действует техническое правительство), отсутствием четко выраженного большинства в парламенте и переходом должности президента от Росена Плевнелиева к Румену Радеву (инаугурация президента намечена на 22 января 2017 года). От состава нового болгарского правительства и будет зависеть внешнеполитический курс Болгарии и ее позиция по Украине, хотя и не без влияния новоизбранного президента. В любом случае, позиция Болгарии по вопросу санкций ЕС против России до конца этого года не изменится, а соответствующее решение ЕС будет принимать уже в декабре», — поясняет Виталий Мартынюк.

Болгаро-молдавские параллели

Одновременное избрание лидеров Болгарии и Молдовы подтверждает, что эти страны, хоть и условно, пополнили ряды тех государств, где по разным причинам у власти находятся так называемые «пророссийские» руководители (Венгрия, Сербия, Чехия и Словакия).

Правда, оба государства являются парламентско-президентскими республиками, а потому о кардинальном развороте в сторону РФ говорить точно рано.

«Хотя, ввиду существенных различий в отношении будущего Молдовы и Болгарии между первыми лицами этих государств и их парламентами, можно ожидать последующих «парламентских кризисов» и как следствие — досрочных парламентских выборов», — предупреждает О. Чабала.

Политологи напоминают, что ситуация в Молдове и Болгарии серьезно влияет на стабильность в Европе и Черноморском регионе, а потому вступление на должность даже умеренных пророссийских политиков может иметь существенные, хоть и не катастрофические последствия.

Предостерегает от ненужного пессимизма и эксперт Института евроатлантического сотрудничества **Константин Федоренко**:

«Отношение Радева к России наполнено как риторическими фразами о «вековой духовной связи», так и словами о необходимости «ясной, прагматичной основы, гарантирующей экономическое сотрудничество и расширение рынков». На самом деле это попытка — как оказалось, успешная — получить поддержку пророссийского электората. Но, постоянно утверждая приоритетность сотрудничества с ЕС, он, таким образом, не оттолкнул от себя и прозападных избирателей, неудовлетворенных действующим правительством».

Правда, по информации Олега Чабалы, победа в Молдове социалиста Игоря Додона все же обеспокоила соседнюю Румынию, которая традиционно считает Молдову не только соседом, но и союзником.

«Предвыборная риторика И. Додона свидетельствует о том, что Кишинэу, при определенных условиях, может пойти на денонсацию договора об ассоциации с ЕС. Речь не идет об автоматическом дрейфе в сторону РФ, хотя и существует вероятность не только отсрочки процесса вступления в ЕС, а вообще об отказе от него. Не только представители Румынского государства выявили озабоченность по поводу растущего российского влияния в Черноморском регионе. Прозвучал даже тезис о том, что «Румыния все сильнее зажата в российских тисках». Тем самым усиливается, хоть и не прямое, влияние на Бухарест, что в итоге может сказаться и на позиции Румынии по многим вопросам, в том числе — дальнейшего пребывания на ее территории элементов системы противоракетной обороны США и т.д.», — отмечает эксперт.



Игорь Додон. ФОТО: dodon.md

Его коллега Виталий Мартынюк также считает, что ситуация с выборами в Болгарии и Молдове нельзя ставить в один ряд, хотя определенные схожие тенденции в вопросе отношения к ЕС и России все-таки есть.

«В отличие от Молдовы, Болгария уже находится в рамках Евросоюза и НАТО, связана обязательствами и соответствующими общими политиками. Поэтому максимальный уровень «пророссийскости» может касаться воздержания от продления санкций ЕС против России и сдержанная позиция по наращиванию сил Альянса на юго-восточном рубеже. Но все же, очевидно, именно евроскептики отдали свои голоса за Румена Радева, не поддержав Цецку Цачеву, которая более откровенно демонстрировала свою проевропейскую позицию», — поясняет он.

По его словам, евроскептицизм болгар среди прочего связан с отсутствием реальных результатов от реализации Евросоюзом миграционной политики.

«Болгарскому электорату «легли на душу» заявления Радева, что Болгария в преодолении миграционной проблемы должна надеяться только на своих пограничников и армию. Они, вероятно, поверили, что отставной генерал сможет решить проблемы безопасности».

Болгарские эксперты, например, объяснили пророссийские и евроскептические заявления Румена Радева его политической неопытностью и не ожидают от него реальных усилий по смене политического курса Болгарии. Они видят его в роли националистического лидера, который будет придерживаться «болгаро-центрической» политики.

В целом же в Европе, растут больше евроскептические настроения, чем пророссийские. Подтверждение — проголосованная 23 ноября резолюция о противодействии пропаганде России и террористических организаций. Россия, безусловно, пытается использовать эти настроения, трансформировав их в пророссийские настроения, но это не всегда получается», — отмечает В. Мартынюк.

По словам О. Чабалы, граждане Молдовы и Болгарии фактически показали свое отношение к евроинтеграции и пропагандирующим ее кандидатам. Свои выводы оперативно следует делать и украинским политикам:

«Деятельность и декларации, которые не способствуют их благосостоянию и улучшению социально-экономического положения их страны получили надлежащую оценку. «Европопулизм» без реальных реформ и борьбы с коррупцией вызывал негативные эмоции. Схожая ситуация может повториться и в Украине».

В случае региональных или досрочных парламентских и/или президентских выборов может быть использована не антиевропейская риторика, а прямые «наезды» и дискредитация политиков, которые ассоциируются в качестве «проевропейских». Существует вероятность того, что в Украине будут востребованы уже в упомянутых странах методы и политтехнологические уловки. Может сложиться ситуация для «реванша» и контрреволюции», — предостерегает аналитик.

Позиция Украины

Большинство политологов сходятся во мнении, что ситуация в Европе меняется очень быстро, и украинская внешняя

политика не успевает реагировать на эти изменения, — а зря, поскольку евроскептицизм набирает силу, и это использует в продвижении своих внешних интересов Российская Федерация.

«В такой ситуации, когда наблюдается изменение политической палитры в Европе и в мире, Украина вынуждена адаптироваться к новым реалиям, чтобы не потерять международную поддержку в противодействии российской агрессии и защите собственных внешнеполитических интересов. Необходимо по каждой отдельно взятой стране проводить анализы возрастания евроскептических настроений и появления пророссийских взглядов, чтобы вовремя и, главное, правильно принять меры в защиту украинских интересов. Тут шаблон не сработает — необходим диффе-

ренцированный подход», — советует Виталий Мартынюк.

Он считает, что украинская дипломатия, с одной стороны, должна раскрывать перед европейскими странами суть агрессивной политики Кремля и ведения Россией фактической войны против Украины, а с другой стороны — демонстрировать Евросоюзу, что Украина не является источником угроз безопасности, а, наоборот, вместе с европейцами прикладывает все усилия для их нейтрализации.

«Украине важно не растерять доверие и поддержку ЕС и ее стран-членов, которые она получила после Евромайдана. Тут одними декларациями не обойтись, а нужны весомые осязаемые изменения, показывающие, что Украина уверенно движется путем демократического развития, проводя реформы и избавляясь от коррупции. Нужно показать, что Украина лучше России, что она не создает проблемы, а помогает их решать», — подчеркивает эксперт.

Эксперты едины в том, что «пророссийскость» новых президентов — весьма условна. А вот прохладное отношение к ЕС, действительно, весьма ощутимо, и анализ этих процессов должен серьезно влиять на внешнюю, да и на внутреннюю политику нашего государства, которое должно быстро усваивать уроки государств Восточной Европы.

Главой Одесской ОГА стал директор полиграфкомбината

ВАЛЕРИЙ БОЛГАН, ЕВГЕНИЯ ГЕНОВА

Комиссия по вопросам высшего корпуса государственной службы назвала победителем конкурса на должность главы Одесской областной государственной администрации директора госпредприятия «Полиграфкомбинат Украина» Максима Степанова.

Об этом стало известно вечером 20 декабря. Кандидат занимает пост директора полиграфкомбината «Украина», который изготавливает, в частности, ID-паспорта.

Отметим, что Степанов знаком с Одесской областью не понаслышке, так как работал заместителем главы ОГА Николая Сердюка. Тогда он курировал экономический блок вопросов. С декабря 2011 года он возглавил государственное предприятие полиграфкомбинат «Украина». В августе ему исполнилось 41 год.

Резервным кандидатом, который занял второе место, назван глава Балтской объединенной территориальной громады Сергей Мазур. Он может занять кресло главы ОГА в случае, если Степанова по каким-либо причинам не утвердят либо он откажется сам.

Экс-президент Грузии Михаил Саакашвили 7 ноября заявил о намерении уйти в отставку с поста губернатора Одесской области. Позже президент подписал указ об увольнении Саакашвили.

45 человек на место

Как сообщили в агентстве, желающих принять участие в конкурсе было 45 человек, однако допустили к участию только 31 кандидата. Один – Геннадий Чекица отказался участвовать в конкурсе накануне. Еще двое — Терещук и Ворохаев — не явились. Процедура в итоге заняла весь день, 20 октября.

По данным одного из участников конкурса Василия Горбала, во второй тур прошли

17 кандидатов. После обеда стали известны имена тех, кто прошел в третий тур: Александр Остапенко, Сергей Мазур, Александр Ващиленко, Максим Степанов и Юрий Чижмарь. Вечером того же дня комиссия огласила результаты, назвав победителя и резервного кандидата.

21 октября Кабинет министров Украины на своем заседании утвердил решение комиссии. После необходимых проверок Указ о назначении председателя Одесской ОГА подписан президентом Украины Петром Порошенко.

В то же время уже несколько конкурсантов откомментировали, что конкурса как такового не было и комиссия лишь утвердила человека, утвержденного в АП.

«Ведь дело не в Степанове. Может, он и хороший человек, ведь я его не знаю. Дело в принципе. Сама процедура дискредитирует конкурс. После этого конкурса я уже убежден, что в следующих конкурсах будут участвовать не 44 человека, а два или один. Они просто всех выхолощают до такой степени, что конкурс как таковой, утратит всякий смысл». — отметил один из участников конкурса Александр Остапенко.

Сам Степанов начал комментировать результаты не дожидаясь указа президента: «Первое и основное — нужно восстановить полностью управляемость, начиная от самого аппарата облгосадминистрации, до структурных подразделений и районных государственных администраций. То есть, это основные вещи, которые нужно сделать моментально



быстро. Затем необходимо заняться бюджетом».

Он также отметил, что уже сейчас нужно думать о курортном сезоне, который начнется через 5

месяцев: «Одесская область на сегодняшний день является Меккой украинского туризма».

Люди хотят быть в безопасности, поэтому нужны понятные

и очень решительные меры по снижению уровня преступности. Чтобы люди туда поехали, необходимо посмотреть, в каком состоянии находится инфраструктура».

Максим СТЕПАНОВ

(биографическая справка)



Максим Степанов родился 18 августа 1975 года в Сквородино Амурской области.

В 1998 году окончил Донецкий государственный медицинский университет им. Максима Горького, в 2004 году — Киевский национальный экономический университет по специальности «Международная экономика».

В 1990-1992 гг. работал санитаром в больнице.

С 1998 по 1999 год — исполнительный директор АОЗТ «Энергосервис АТ».

С 1999 по 2001 год занимал должность заместителя генерального директора ГК «Торговый дом «Газ Украины» НАК «Нафтогаз Украины».

С 2001 по 2003 год — заместитель генерального директора ЗАО «Промышленно-финансовая компания «Вече».

В 2003-2004 годах трудился в Государственной налоговой администрации Украины, был заместителем председателя ГНАУ.

В 2004-2008 гг. — глава совета директоров ООО «Республиканский правовой союз».

С 2008 и до весны 2010 года Максим Степанов занимал должность первого заместителя главы Одесской ОГА Николая Сердюка. После прихода к власти Виктора Януковича был уволен.

В декабре 2011 года Степанова назначили директором ПК «Украина».

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА «ИЗБИРКОМ»

Основатель — Одесская областная организация Всеукраинской общественной организации «Комитет избирателей Украины»

Свидетельство № ОД 1413-284-Р

Главный редактор: Болган В.С.
Выпускающий редактор: Дроздова Е.А.

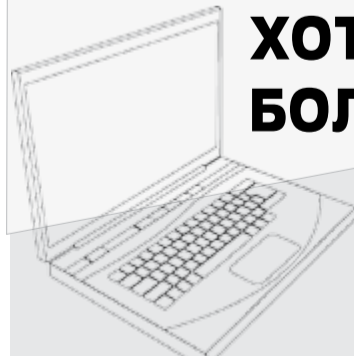
Адрес редакции:
65091, г. Одесса, ул. Сади́ковская, 25
Телефоны: (048) 716-40-18

Электронная почта: odesakvu@ukr.net
www.cvu.od.ua, www.izbirkom.org.ua, www.dep.od.ua

Отпечатано в СПД Сиренко О. О.,
заказ №

Тираж - 10 000 экз.

ХОТИТЕ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ?



Заходите на наш сайт:

www.izbirkom.org.ua



Выпуск газеты подготовлен в рамках проекта «Аттестация депутатов местных советов. Одесская область», осуществляемого ООО ВОО КИУ при поддержке Международного фонда «Возрождение», направленного на совершенствование деятельности вновь избранных депутатов 8 местных советов Одесской области посредством проведения персонального оценивания деятельности местных депутатов на предмет соответствия параметрам открытости, прозрачности, подотчетности и добросовестности в течение первого года полномочий, а также на повышение осведомленности избирателей о деятельности их местных депутатов. Позиция Международного фонда «Возрождение» может не совпадать с позициями и мыслями, изложенными в данном издании.

Уважаемые читатели!
Если Вы хотите оказать добровольную материальную помощь газете «ИзбирКом», то можете перечислять средства по указанным реквизитам:

Одеська обласна організація Всеукраїнської громадської організації «Комітет виборців України»
65091, м.Одеса, вул. Сади́ковська, 25
р/р 26009054401290
в ЮГРУ ПриватБанк м. Одеса
МФО 328704, код ЄДРПОУ 33139450
Тел.: 8048 716-18-40

Назначение платежа:
Добровольное пожертвование без НДС

