

**КОМПЛЕКСНАЯ ПЕРСОНАЛЬНАЯ  
ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ  
БЕЛГОРОД-ДНЕСТРОВСКОГО  
ГОРОДСКОГО СОВЕТА VII СОЗЫВА**



**аттестация**  
ДЕПУТАТОВ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ .....	3
РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ БЕЛГОРОД-ДНЕСТРОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА .....	6
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.....	12
Приложение 1.....	15
Приложение 2.....	16

## ВВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ

Традиционной проблемой деятельности местных депутатов является невысокий уровень, открытости, прозрачности и подотчетности избирателям. Результаты предыдущих мониторингов организации в отношении открытости, прозрачности, подотчетности и добропорядочности деятельности местных депутатов свидетельствуют о наличии комплекса проблем, например: недоступность для граждан официальной информации о депутатах, ненадлежащая практика проведения приемов избирателей, отсутствие практики информирования о своей деятельности со стороны депутатов, несоответствие деятельности депутатов антикоррупционным стандартам (публикация деклараций, обнародование информации о конфликте интересов), отсутствие подотчетности или лишь формальная подготовка отчетности, о которой подавляющее большинство избирателей остается неосведомленным.

Не последним образом проблема усиливается и тем, что деятельность депутатов местных советов в рамках действующего законодательства приравнена к общественной, то есть не оплачивается, что часто используется в качестве оправдательного аргумента со стороны самих народных избранников.

Осознавая комплексность описанной проблемы, Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины» в 2015 году инициировала общественную кампанию по персональной оценке результатов деятельности депутатов Одесского городского совета VI созыва («Аттестацию»).

С 2016 года организация начала реализацию аналогичной инициативы и расширила свою инициативу до оценивания деятельности уже новоизбранных депутатов Одесского областного, Одесского, Измаильского, Белгород-Днестровского, Котовского, Ренийского, Татарбунарского, Раздельнянского городских советов.

Обозначенная инициатива реализуется с целью повышения уровня соответствия деятельности местных депутатов законам Украины, а также практикам надлежащего управления с помощью персонифицированной оценки каждого отдельного депутата, а также увеличения осведомленности населения о деятельности местных депутатов.

В своем оценивании организация руководствовалась, в первую очередь, законами «О местном самоуправлении», «О статусе депутатов местных советов», «О предотвращении коррупции», «О доступе к публичной информации».

Оценивание производилось по набору изначально установленных критериев, по каждому из которых депутат мог получить от «0», в случае полного несоответствия критериев, до «5», в случае полного соответствия критерию. Оценки по каждому критерию суммировались и делились на количество критериев, определенных для анализа. Таким образом, в случае полного соответствия всем критериям, деятельность депутата могла быть оценена в 5 б.

### **Критериями выступали следующие показатели:**

- 1) Размещение информации о депутате на официальном сайте совета – биография, включающая информацию об образовании, опыте работы, семейном положении, судимости; фотография депутата; партийная принадлежность и партия, от которой избран депутат.
- 2) Обнародование полной и актуальной информации о месте и времени проведения

приема, а также контактных данных депутата.

3) Проведение личного приема избирателей не менее чем 1 раз в месяц в соответствии с установленным графиком проведения приема.

4) Использование социальных сетей для коммуникации с избирателями.

5) Дисциплина посещения пленарных заседаний сессий совета.

6) Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий.

7) Добровольное обнародование декларации за 2015 год.

8) Подача депутатских запросов (вне зависимости от результатов голосования депутатского корпуса при рассмотрении предложенного запроса).

9) Отсутствие фактов голосования в условиях конфликта интересов или сообщений в СМИ, обосновывающих возможную причастность депутатов к коррупционным действиям.

10) Отсутствие подтвержденных фактов неперсонального голосования («кнопкодавства»).

11) Наличие информации об отчете депутата о результатах деятельности за год.

12) Подтвержденная (есть соответствующие публикации на официальных сайтах, в социальных сетях, СМИ) информация о проведении публичной отчетной кампании: встреча/встречи с избирателями, без учета встреч с трудовыми коллективами предприятий или учреждений, на которых работает или собственником которых является депутат.

13) Публикация отчета о проделанной работе (СМИ, социальные сети, официальные сайты депутатов, партий советов)

14) Соответствие содержания отчета требованиям ЗУ «О статусе депутатов местных советов».

15)<sup>1</sup> Отсутствие фактов голосования «ЗА» при рассмотрении спорных проектов решений.

Для сбора информации по обозначенным критериям использовался анализ официальных сайтов советов, партий, депутатов, подача запросов на информацию, наблюдение, а также эксперименты.

Так, проверка проведения приема избирателей осуществлялась путем посещения без предварительных предупреждений мониторами организации приемных депутатов в то время, которое самими депутатами было определено как время приема избирателей<sup>2</sup>.

Мониторинг деятельности депутатов в отношении посещения пленарных заседаний сессий и постоянных депутатских комиссий путем подачи информационных запросов на протоколы соответствующих заседаний в советы, которые такую информацию не обнародуют на своих официальных сайтах. Аналогичным образом осуществлялся сбор информации в отношении обнародования депутатами деклараций о доходах за 2015 год.

Мониторинг деятельности депутатов относительно поведения в условиях конфликта интересов, а персонального голосования депутатов, а также, в случае анонсирования, отчетных мероприятий депутатов, проводился путем посещения пленарных заседаний сессий и заседаний постоянных депутатских комиссий.

Для сбора информации по другим критериям использовались официальные сайты советов, партий и депутатов, информационные запросы, мониторинг и анализ публикаций в СМИ, социальных сетях.

<sup>1</sup> Критерий использовался только в случае, если какие-либо решения совета вызвали значительный резонанс общественного мнения с негативными оценками принимаемого решения и при условии, что на этапе подготовки таких проектов решений не привлекалась общественность или высказанные мнения и предложения отвергались без обнародования обоснований.

<sup>2</sup> В отношении части приемных мониторинг осуществлялся путем телефонных звонков. Такой формат использовался в отношении части депутатов Одесского областного совета, приемные которых расположены далее, чем на расстоянии 30 км. от областного центра.

**Экспертный опрос.** Дополнительно, в областном центре – г. Одесса, где дистанция между депутатами городского совета и избирателями, гораздо больше, нежели в небольших городах. Экспертный опрос проводился с целью сравнения оценок экспертного сообщества с результатами комплексного персонального оценивания по заранее установленному набору объективных критериев.

Для участия в экспертном оценивании депутатов Одесского городского совета были приглашены главные редакторы СМИ города, а также журналисты, специализирующиеся на освещении деятельности городского совета, представители научного сообщества города, а также общественные активисты, деятельность которых связана с взаимодействием с депутатским корпусом совета.

Экспертам предлагалось дать индивидуальную оценку депутатам городского совета. Каждому депутату Одесского городского совета эксперт мог присвоить одну оценку по шкале от «1» до «5», где «1» - депутат однозначно не достоин представлять интересы одесситов в городском совете, «5» - депутат однозначно достоин представлять интересы одесситов в городском совете. Оценкой «3» - экспертам предлагалось обозначать тех депутатов, которые им ничем не запомнились в течение первого года работы Одесского городского совета VII созыва.

Кроме того, экспертам было предложено выбрать критерии, которыми они в первую очередь руководствовались при оценивании депутатов городского совета. У экспертов была возможность, как выбрать критерии из тех, по которым проводилось оценивание депутатов нашей организацией, так и возможность определить собственные критерии, которые в предложенном перечне отсутствовали.

По завершению сбора экспертных оценок, вычислялась «частота» указания экспертами каждого вида оценок свидетельствует о наиболее распространенной оценке депутатов в экспертной среде.

***Справка:** проект «Аттестация депутатов местных советов. Одесская область», осуществляемый ООО ВОО КИУ при поддержке Международного фонда «Возрождение», направлен на совершенствование деятельности вновь избранных депутатов 8 местных советов Одесской области посредством проведения персонального оценивания деятельности местных депутатов на предмет соответствия параметрам открытости, прозрачности, подотчетности и добропорядочности в течение первого года полномочий, а также на повышение осведомленности избирателей о деятельности их местных депутатов. Позиция Международного фонда «Возрождение» может не совпадать с позициями и мыслями, изложенными в данном отчете.*



## РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ БЕЛГОРОД-ДНЕСТРОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА

По результатам комплексной персональной оценки деятельности депутатов Белгород-Днестровского городского совета VII созыва по параметрам открытости и прозрачности, подотчётности, а также добропорядочности, за первый год полномочий в рамках представительства интересов избирателей в совете текущего созыва максимально возможную оценку не получил ни один депутат.

Тем не менее, значительное число депутатов – 9 представителей (или 26%) удостоились **оценки в «4» балла**. Такая оценка говорит о том, что **депутаты Игорь Галат, Александр Морозов, Сергей Мусаев, Виталий Граждан, Денис Кимичинджи, Юлия Федорова, Виктор Грозов, Ольга Ципуленко и Владимир Сорока выполняли свои обязанности на достаточно высоком уровне**, в том числе использовали известные хорошие практики представительства, не задекларированные в качестве обязательных в рамках национальной законодательной базы.

Все же подавляющее большинство депутатов в первый год полномочий совета текущего созыва, не отличились использованием прогрессивных практик в налаживании активного взаимодействия с избирателями, или даже в полноценном выполнении своих прямых обязанностей в рамках закона. Именно поэтому деятельность 24 депутатов из 34 (или 70%) в рамках персонального комплексного оценивания была оценена в «3» балла.

Негативной оценкой в «2» балла была оценена деятельность только одного депутата совета – Виктора Быковского.

### Открытость и прозрачность

- Информация о депутатах на официальном сайте совета.

На официальном сайте Белгород-Днестровского городского совета обнародована только информация относительно персонального состава городского совета. Тем не менее, официальный сайт совета не предоставляет информации с биографическими данными депутатов, включающими информацию об образовании, опыте работы и актуальном месте работы, информацию о судимости, семейном положении и партийной принадлежности. Также не опубликованы фотографии депутатов.

Таким образом, избиратели лишены возможности ознакомиться с персоналиями депутатов с помощью официального сайта городского совета.

- Информация относительно места и времени приема избирателей депутатами обнародована на официальном сайте совета в едином формате и включает полные данные о месте и времени проведения приема избирателей, а также контактные номера телефонов. Такая информация обнародована в отношении всех 34 депутатов городского совета.

- Относительно абсолютного большинства депутатов на официальном сайте обнародована актуальная информация о месте, времени приема, а также контактных данных.

Только у депутата Александра Морозова, представляющего партию «Доверять Делаем»,

обнародована неактуальный контактный номер телефона.

- Согласно закону «О статусе депутатов местных советов», депутаты обязаны проводить прием избирателей не реже, чем 1 раз в месяц. В результате проверки проведения приема избирателей депутатами Белгород-Днестровского городского совета было подтверждено проведение приема избирателей подавляющим большинством депутатов совета: 33 из 34 депутатов прием избирателей проводят.

Тем не менее, не удалось подтвердить регулярное проведение приема избирателей депутатом, избранным от партии «Доверяй Делаем»: Олегом Крамаром.

- Помимо взаимодействия с избирателями с помощью официальных приемов, депутаты могут использовать социальные сети как для информирования о своей деятельности, так и для сбора информации о том, с какими проблемами, которые могут быть решены городским советом, сталкиваются граждане. Мониторинг использования для таких целей социальной сети Facebook показал, что большинство – 20 депутатов городского совета текущего зарегистрировано в социальной сети Facebook. Но большая часть зарегистрированных пользователей не пользуется инструментом для активного взаимодействия с избирателями.

Только 9 депутатов используют свои страницы в социальных сетях для информирования избирателей и открыты для взаимодействия: Виталий Граждан, Виталий Грозов, Денис Киминчиджи, Сергей Манитенко, Александр Морозов, Сергей Мусаев, Юлия Федорова и Ольга Ципуленко.

Еще три депутата ограничились возможностью для взаимодействия с избирателями: возможность комментирования доступна только для ограниченного числа пользователей социальной сети, хотя периодически информируют избирателей о своей деятельности: Игорь Галат, Сергей Крупп, а также Инна Прохорова.

Оставшиеся зарегистрированные пользователи социальной сети не используют ее для коммуникации с гражданами<sup>3</sup>.

## Добропорядочность

- **Дисциплина посещения пленарных заседаний сессий<sup>4</sup>.** Обязанностью депутатов местных советов является посещение пленарных заседаний сессий. Более того, основанием для отзыва депутата местного совета может стать пропуск депутатом более 50% пленарных заседаний сессий на протяжении года.

Депутаты Белгород-Днестровского городского совета VII созыва в первый год полномочий продемонстрировали высокий уровень выполнения этого вида своих обязанностей. Ни один депутат не пропустил более половины пленарных заседаний сессий.

Более того, примерно треть (11 депутатов) всего депутатского корпуса не пропустила ни одного пленарного заседания сессии совета.

<sup>3</sup> Наталья Басий (БПП «Солидарність»), Анатолий Ганчурин («Доверяй Делаем»), Инна Гончарова («Оппозиционный Блок»), Виталий Кирсей («Батьківщина»), Олег Крамар («Доверяй Делаем»), Василий Садовский («Оппозиционный Блок»), Александр Скалозуб («Оппозиционный Блок»), Владимир Сорока («Наш Край»), Руслан Сулаков («Оппозиционный Блок»), Юрий Чередниченко («Оппозиционный Блок»).

<sup>4</sup> Состоянием на 1 ноября 2016 года состоялось 14 пленарных заседаний сессий городского совета. Не доступна информация о депутатах, которые отсутствовали на I сессии Белгород-Днестровского городского совета.

Наибольшее количество пленарных заседаний – 4, за первый год работы в совете VII созыва пропустил Сергей Мусаев, представляющий партию Оппозиционный блок. Остальные депутаты Белгород-Днестровского городского совета пропустили не более 3-х пленарных заседаний.

На всех пленарных заседаниях присутствовало 11 депутатов совета: Виталий Граждан, Владимир Красовский, Ольга Ципуленко, Инна Гончарова («Оппозиционный блок»), Елена Римская, Михаил Баранов, Наталья Басий, Игорь Десятник, Денис Киминчиджи, Юлия Федорова (БПП Солидарность»), Игорь Галат («Батькивщина»);

- **Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий**<sup>5</sup>. По аналогии с посещением пленарных заседаний сессий, депутаты местных советов обязаны посещать заседания постоянных депутатских комиссий, членами которых они являются. А пропуски в течение года более половины заседаний комиссий могут быть основанием для отзыва таких депутатов.

**К сожалению, информация о присутствии на заседаниях постоянных депутатских комиссий обнародована только начиная с марта 2016 года. Информация о посещении депутатами заседаний постоянных депутатских комиссий не обнародована и так и не была получена в ответе на запрос на информацию.**

**Поэтому, исходя из того, что доступна информация о посещении заседаний постоянных депутатских комиссий только относительно половины состоявшихся заседаний, делать выводы об основаниях для отзыва депутатов невозможно.**

Тем не менее, можно сделать выводы относительно систематического пропуска заседаний своих постоянных комиссий депутатами или, наоборот, дисциплинированном посещении заседаний.

подавляющее большинство депутатского корпуса систематически посещала пленарные заседания постоянных комиссий, не пропуская значительного числа заседаний. Депутатов, пропустивших более половины заседаний своих постоянных комиссий в составе совета – меньшинство: депутаты Михаил Баранов, Наталья Басий, Наталья Завгороднюк, Сергей Крупр, Олег Манитенко, Сергей Манитенко и Юрий Чередниченко пропустили более 50% заседаний постоянных депутатских комиссий, состоявшихся за период с марта по ноябрь 2017 года (всего 7 депутатов).

В отличие от посещения пленарных заседаний, незначительное число депутатов посетило все заседания постоянных комиссий. Не пропустили ни одного заседания постоянных комиссий только 7 депутатов совета: Инна Гончарова, Виталий Граждан, Игорь Десятник, Виталий Жнякин, Леонид Кондратюк, Василий Леонтьев и Юлия Федорова.

- **Добровольное обнародование декларации об имуществе, доходах, обязательствах финансового характера.** Депутатский корпус Белгород-Днестровского городского совета, в отличие от распространенной практики среди депутатов местных советов, практически в полном составе обнародовал декларации о своих доходах за 2015 год. Причем такие сведения обнародованы на сайте общественной организации,

<sup>5</sup> С марта по ноябрь 2016 года состоялось: 18 заседаний постоянной комиссии По вопросам законности, регламента, депутатской деятельности и защиты прав граждан, 16 заседаний постоянной комиссии По вопросам бюджета, финансов, социально-экономической политики, инвестиций и рыночных отношений, 13 заседаний постоянной комиссии по вопросам образования, культуры, спорта, туризма, охраны здоровья и социально-экономической защиты населения, 16 заседаний постоянной комиссии по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, связи и управления жилищно-коммунальной собственностью (доступны протоколы только 15 заседаний) и 22 заседания постоянной комиссии по вопросам градостроения, землепользования, охраны окружающей среды и исторического наследия.



посвящённому депутатам Белгород-Днестровского городского совета<sup>6</sup>. Не подали для обнародования свои декларации только два депутата совета: Василий Леонтьев, представляющий партию ВО «Батькивщина», а также Василий Садовский, представляющий партию «Оппозиционный блок».

- **Подача депутатских запросов.**

Закон «О статусе депутатов местных советов» для каждого депутата предусматривает право подачи депутатского запроса по актуальным проблемам жизни громады и отдельных граждан, который должен быть поддержан большинством от состава совета.

В первый год своих полномочий, депутатский корпус Белгород-Днестровского VII созыва городского совета не был активен в использовании этого инструмента. Всего 8 депутатов городского совета, как минимум, однократно подали депутатский запрос: Михаил Баранов (БПП «Солидарность»), Игорь Галат («Батькивщина»), Анатолий Ганчурин («Доверяй Дела»), Владимир Красовский («Оппозиционный Блок»), Сергей Мусаев («Оппозиционный Блок»), Владимир Сорока («Наш Край»), Александр Ерошенко и Юрий Чередниченко («Оппозиционный Блок»).

Все поданные запросы были индивидуальными.

1. Относительно подъезда к детскому саду № 8 по улице Победы – Владимир Сорока;
2. Касательно информации о назначении руководителей коммунальных предприятий – Юрий Чередниченко;
3. Касательно средств, которые выделяются на одного воспитанника дошкольного учреждения;
4. Касательно отчёта о своей деятельности за 6 месяцев на 11-й сессии: Кесарчука В.В., Архипенко Г.О., Алтухова А.А., Гафийчука С.Д., Ципуленко О.В.- Михаил Баранов;
5. Касательно включения в титульный список (кап.ремонт 2017) ремонт улицы Димитрова – Владимир Красовский;
6. Касательно информации о штатном расписании и заработной платы служащих финансового управления – Игорь Галат;
7. Касательно объединения учебных заведений Белгород-Днестровский строительный лицей и Пищевого техникума – Сергей Мусаев

- **Соблюдение требований закона в отношении поведения в условиях конфликта интересов<sup>7</sup>.**

Со вступления в силу закона «О предотвращении коррупции» депутаты местных советов обязаны урегулировать конфликт интересов, который может возникнуть в ходе реализации их полномочий. В частности, в случае возникновения реального конфликта интересов при рассмотрении решений совета, членами которого являются депутаты, последние обязаны публично заявить о наличии такового и отказаться от участия в принятии решения.

<sup>6</sup> Твой местный депутат. Тира <http://deputat.tira.com.ua/>

<sup>7</sup> Конфликтом интересов, согласно антикоррупционному законодательству, является наличие у лица, уполномоченного на исполнение функций местного самоуправления, противоречия в принятии решений между его частным интересом и представительскими функциями. При наличии у лица конфликта интересов оно должно публично заявить об этом и не принимать участия в голосовании. Не заявив публично о наличии конфликта интересов и приняв участие в принятии решения, лицо совершает антикоррупционное правонарушение. (Абз. 7, 11 ч. 1 ст. 1 и ст. 30 ЗУ «О предотвращении коррупции» // <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1700-18/page>)

Одесская областная организация ВГО «Комитет избирателей Украины» зафиксировала один случай ненадлежащего поведения депутата Белгород-Днестровского городского совета в условиях реального конфликта интересов.

21 июня 2016 года депутат Елена Римская, представляющая партию БПП «Солидарность», принимала участие в голосовании при рассмотрении проекта решения о внесении изменений в «Программу содействия созданию и обеспечению функционирования действующих объединений совладельцев многоквартирных домов в Белгороде-Днестровском на 2016 год», которым предусматривалось финансирование капитального ремонта жилых домов в Белгороде-Днестровском. Елена Римская является руководителем общественной организации «Ассоциация объединения совладельцев многоквартирных домов», которая, согласно принятому решению, является координатором указанных мероприятий. При рассмотрении проекта решения Елена Римская голосовала «ЗА». По данному случаю прокуратура Белгорода-Днестровского обратилась в суд с требованием привлечь к ответственности депутата за совершенное нарушение, связанное с коррупцией.

- **Неперсональное голосование.** При условии наличия электронной системы для голосования, факты неперсонального голосования депутатов Белгород-Днестровского городского совета VII созыва не были зафиксированы.

### Подотчётность

В рамках оценки уровня подотчетности депутатов избирателям оценивался сам факт наличия информации об отчете депутата за год, факт проведения публичной отчетной кампании, обнародование отчета в СМИ (социальных сетях, сайте совета, партии, личном сайте), соответствие содержания отчета требованиям закона «О статусе депутатов местных советов».

Депутаты Белгород-Днестровского городского совета в подавляющем большинстве удовлетворили базовому критерию подотчетности: Одесская областная организация КИУ располагает информацией об отчетах 28 из 34 депутатов городского совета или 79% от общего состава. Вообще отсутствует информация об отчетах Владимира Красовского (Оппозиционный блок), Анатолия Ганчурина и Сергея Круппа (Доверяй Делаем), Михаила Баранова и Леонида Кондратюка (БПП Солидарность), а также Александра Ерошенко (Видродження).

Все депутаты совета, об отчетах которых есть информация, проводили публичные встречи с избирателями. Кроме того, информация о предстоящих встречах была обнародована на официальном сайте совета.

Тем не менее, полноценным публичным отчетом перед избирателями нельзя считать отчеты, которые провели депутаты в трудовых коллективах, к которым они непосредственно причастны (руководство, трудоустройство). Удалось установить проведение отчетных кампаний на рабочем месте, как минимум, депутатами Игорем Десятником, Виталием Кирсеем, а также Еленой Гончаровой. Такая практика отчетности является скорее формальным выполнением требований закона, нежели истинным публичным отчетом для максимального информирования избирателей о своей деятельности. Более того, не может

рассматриваться полноценным отчетом мероприятие, которое могло проводиться в условиях прямого подчинения («руководитель-подчиненный»).

Наконец, несмотря на высокие показатели по проведению отчетов в рамках всего состава совета, ни один отчет не был опубликован, что значительно сокращает доступ избирателей к такой информации.

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. В состав Белгород-Днестровского городского совета входит 34 депутата, представляющих шесть политических партий: «Оппозиционный Блок», БПП «Солидарность», «Доверяй Делаем», «Видродження», «Батькивщина», «Наш Край».

2. По результатам комплексной персональной оценки деятельности депутатов Белгород-Днестровского городского совета VII созыва по параметрам открытости, прозрачности, добропорядочности и подотчетности, максимальную оценку «5 баллов» не получил ни один депутат.

Тем не менее, деятельность 9 депутатов совета была оценена позитивной оценкой «4 балла». Такую оценку получили депутаты **Игорь Галат, Александр Морозов, Сергей Мусаев, Виталий Граждан, Денис Кимичинджи, Юлия Федорова, Виктор Грозов, Ольга Ципуленко и Владимир Сорока.**

Деятельность подавляющего большинства депутатов (24 из 34) была оценена в «3 балла». Негативной оценкой в «2 балла» была оценена деятельность депутата Виктора Быковского.

3. Информация о депутатах обнародована на официальном сайте совета в едином формате, однако является малоинформативной: только фамилия, имя и отчества. Не доступна для ознакомления избирателей биографическая информация, включающая информация об образовании, опыте работы и актуальном месте работы, информацию о судимости, семейном положении и партийной принадлежности. Фотографии депутатов также не опубликованы.

4. В едином формате на официальном сайте совета обнародована и информация относительно адреса и времени проведения приема избирателей, а также контактные номера телефонов. **Неактуальна указанная информация только относительно депутата партии «Доверяй Делаем» Александра Морозова (неактуальный номер телефона).**

5. В ходе мониторинга было подтверждено регулярное проведение приема избирателей практически полным составом депутатского корпуса. **Не удалось подтвердить регулярное (не реже одного раза в месяц) проведение приема избирателей депутатом партии «Доверяй Делаем» Олегом Крамаром.**

6. **Виталий Граждан, Виталий Грозов, Денис Киминчиджи, Сергей Манитенко, Александр Морозов, Сергей Мусаев, Юлия Федорова и Ольга Ципуленко используют свои персональные страницы в социальной сети Facebook для информирования о своей депутатской деятельности.** При этом, как минимум, 20 депутатов совета, зарегистрировано в сети, но не взаимодействуют с избирателями с ее помощью либо ограничили возможность взаимодействия, несмотря на наличие информации о своей депутатской деятельности.

7. Пропуски более половины пленарных заседаний сессий совета в течение года могут рассматриваться в качестве основания для отзыва депутатов. Депутаты Белгород-Днестровского городского совета продемонстрировали высокий уровень дисциплины посещения пленарных заседаний сессий. **Ни один депутат не пропустил более половины заседаний, а, примерно, треть совета – посетила все пленарные заседания: Виталий Граждан, Владимир Красовский, Ольга Ципуленко, Инна Гончарова, Елена Римская, Михаил Баранов, Наталья Басий, Игорь Десятник, Денис Киминчиджи, Юлия Федорова, Игорь Галат.**

8. Пропуски более половины заседаний постоянных комиссий в течение года также являются основанием запуска процедуры отзыва депутата. К сожалению, одесский КИУ не располагает полной информацией о посещениях заседаний постоянных депутатских комиссий. Такая информация доступна только начиная с марта 2016 года. Поэтому, исходя из имеющейся информации, возможны только выводы относительно тенденций посещения заседаний постоянных комиссий.

В отличие от посещения пленарных заседаний, в совете есть **7 депутатов, которые пропустили более половины заседаний постоянных депутатских комиссий, состоявшихся в период с марта по ноябрь 2016 г: Михаил Баранов, Наталья Басий, Наталья Завгороднюк, Сергей Крупр, Олег Манитенко, Сергей Манитенко и Юрий Чередниченко.**

**Ни одного заседания своей постоянной комиссии не пропустили: Инна Гончарова, Виталий Граждан, Игорь Десятник, Виталий Жнякин, Леонид Кондратюк, Василий Леонтьев и Юлия Федорова.**

9. Отличительная особенность депутатского корпуса Белгород-Днестровского городского совета – добровольное обнародование деклараций о доходах за 2015 год. **Не обнародованы декларации всего двух депутатов: Василия Леонтьева и Василия Садовского.**

Правда, информация обнародована только на сайте общественной организации. На официальном сайте совета информация не обнародована.

10. В использовании своего права на депутатский запрос депутаты совета в первый год полномочий не были активны. **Только 8 депутатов использовали этот инструмент для отстаивания интересов избирателей: Михаил Баранов, Игорь Галат, Анатолий Ганчурин, Владимир Красовский, Сергей Мусаев, Владимир Сорока, Александр Ерошенко и Юрий Чередниченко.**

11. Был зафиксирован **1 случай нарушения требований закона «О предотвращении коррупции» относительно урегулирования конфликта интересов.** Депутат Елена Римская принимала участие в голосовании при рассмотрении проекта решения, находясь при этом в условиях реального конфликта интересов.

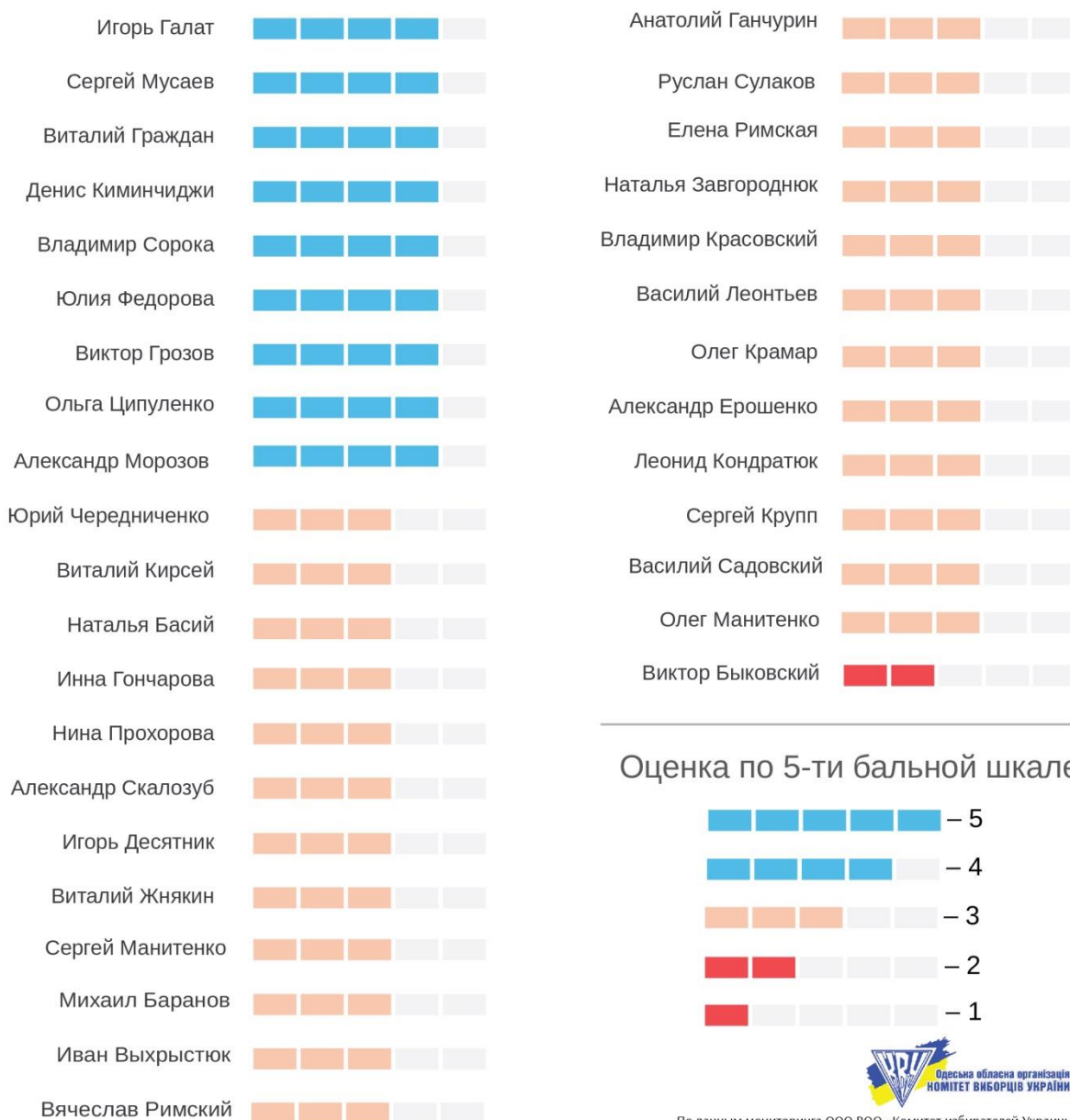
12. Относительно большинства депутатов – 28 из 34 есть информация о месте и времени состоявшихся отчетов избирателей. **Отсутствует информация об отчетах Владимира Красовского, Анатолия Ганчурина и Сергея Круппа, Михаила Баранова и Леонида Кондратюка, а также Александра Ерошенко.**

Тем не менее, тексты отчетов депутатов не обнародованы.

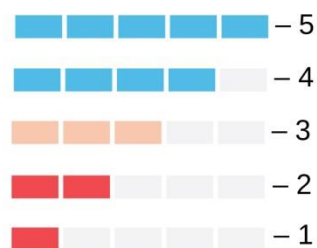
Кроме того, как минимум, два депутата местом проведения отчетов избрали предприятия или учреждения своего основного места работы, что не может быть оценено как полноценная открытая встреча с избирателями.

Персональные оценки депутатов Белгород-Днестровского городского совета VII созыва

# АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ Белгород-Днестровского городского совета



## Оценка по 5-ти бальной шкале



По данным мониторинга ООО ВОО «Комитет избирателей Украины»

## Детализация персональных оценок деятельности депутатов Белгород-Днестровского городского совета VII созыва

ФИО депутата	Политическая сила (фракция/группа)	открытость и прозрачность				Добропорядочность						Подотчетность				Сумма	оценка		
		информация о депутате на сайте городского совета	информация в приеме депутата на сайте (фейсбук, персонал сайт, газета)	проведение приема избирателей	использование общественных сетей для коммуникации с избирателями	Дисциплина на заседаниях пленарных заседаний	Дисциплина посещения постоянных комиссий городского совета	Добровольная подача деклараций о доходах для обнаружения нарушений на сайте городского совета (либо на персональном сайте, в газете)	Подача депутатских запросов по актуальным проблемам жителей территории громады или избирательного округа	Нарушения при голосовании в условиях конфликта интересов	ответственность при подтверждении фактов неперсонального голосования	Наличие отчета о проделанной работе	Соответствие содержания отчета закону	Проведение публичной отчетной компании	публикация отчета о проделанной работе				
Галат Игорь Владимирович	Батькивщина	1	5	5	3	5	3	5	5	5	5	5	0	5	0	5	0	52	4
Морозов Александр Владимирович	Доверяй Делаю	1	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	0	5	0	5	0	52	4
Мусаев Сергей Магарамович	Оппозиционный блок	1	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	0	5	0	5	0	52	4
Граждан Виталий Викторович	"Оппозиционный блок"	1	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	51	4
Киминчиджи Денис Степанович	БПП "Солидарність"	1	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	51	4
Федорова Юлия Александровна	БПП "Солидарність"	1	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	51	4
Грозов Виктор Васильевич	Наш край	1	5	5	5	5	4	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	50	4
Ципуленко Ольга Владимировна	Оппозиционный блок	1	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	46	4
Сорока Владимир Александрович	Наш край	1	5	5	0	4	4	5	5	5	5	5	0	5	0	5	0	49	4
Маниченко Сергей Владимирович	Наш край	1	5	5	5	5	2	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	48	3
Чердниченко Юрий Анатольевич	Оппозиционный блок	1	5	5	3	4	0	5	5	5	5	5	0	5	0	5	0	48	3
Прохорова Нина Андреевна	Оппозиционный блок	1	5	5	3	4	4	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	47	3
Сулаков Руслан Павлович	Оппозиционный блок	1	5	5	0	5	5	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	46	3
Басий Наталья Александровна	БПП "Солидарність"	1	5	5	0	5	4	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	45	3
Жнякин Виталий Владимирович	Оппозиционный блок	1	5	5	0	4	5	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	45	3
Римская Елена Михайловна	БПП "Солидарність"	1	5	5	0	5	4	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	45	3
Скалозуб Александр Васильевич	Оппозиционный блок	1	5	5	0	4	4	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	44	3
Выхрыстюк Иван Андреевич	БПП "Солидарність"	1	5	5	0	4	3	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	43	3
Римский Вячеслав Павлович	БПП "Солидарність"	1	5	5	0	4	3	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	43	3
Маниченко Олег Константинович	Видродження	1	5	5	0	4	2	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	42	3
Гончарова Инна Олеговна	"Оппозиционный блок"	1	5	5	0	5	5	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	41	3
Десятник Игорь Петрович	БПП "Солидарність"	1	5	5	0	5	5	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	41	3
Завгороднюк Наталья Григорьевна	Оппозиционный блок	1	5	5	0	4	1	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	41	3
Кирсей Виталий Дмитриевич	Батькивщина	1	5	5	0	5	4	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	40	3
Красовский Владимир Борисович	Оппозиционный блок	1	5	5	0	5	4	5	5	5	5	0	0	5	0	5	0	40	3
Леонтьев Василий Васильевич	Батькивщина	1	5	5	0	5	4	0	0	5	5	5	0	5	0	5	0	40	3
Садовский Василий Евгеньевич	Оппозиционный блок	2	5	5	0	5	3	0	0	5	5	5	0	5	0	5	0	40	3
Ганчурин Анатолий Валентинович	Доверяй Делаю	1	5	5	0	4	4	5	5	5	5	0	0	5	0	5	0	39	3
Баранов Михаил Михайлович	БПП "Солидарність"	1	5	5	0	5	2	5	5	5	5	0	0	5	0	5	0	38	3
Крамар Олег Григорьевич	Доверяй делам	1	5	0	0	4	3	5	0	5	5	5	0	5	0	5	0	38	3
Кондратюк Леонид Иванович	БПП "Солидарність"	1	5	5	0	5	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	36	3
Ерошенко Александр Борисович	Видродження	1	5	5	0	4	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	35	3
Крупн Сергей Олегович	Доверяй Делаю	1	5	5	3	4	2	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	35	3
Выковский Виктор Дмитриевич	"Видродження"	1	5	5	0	4	4	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	34	2