

**КОМПЛЕКСНАЯ ПЕРСОНАЛЬНАЯ
ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ
ТАТАРБУНАРСКОГО ГОРОДСКОГО
СОВЕТА VII СОЗЫВА**



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ	3
РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ ТАТАРБУНАРСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА	6
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.....	100
Приложение 1.....	111
Приложение 2.....	122

ВВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ

Традиционной проблемой деятельности местных депутатов является невысокий уровень, открытости, прозрачности и подотчетности избирателям. Результаты предыдущих мониторингов организации в отношении открытости, прозрачности, подотчетности и добропорядочности деятельности местных депутатов свидетельствуют о наличии комплекса проблем, например: недоступность для граждан официальной информации о депутатах, ненадлежащая практика проведения приемов избирателей, отсутствие практики информирования о своей деятельности со стороны депутатов, несоответствие деятельности депутатов антикоррупционным стандартам (публикация деклараций, обнародование информации о конфликте интересов), отсутствие подотчетности или лишь формальная подготовка отчетности, о которой подавляющее большинство избирателей остается неосведомленным.

Не последним образом проблема усиливается и тем, что деятельность депутатов местных советов в рамках действующего законодательства приравнена к общественной, то есть не оплачивается, что часто используется в качестве оправдательного аргумента со стороны самих народных избранников.

Осознавая комплексность описанной проблемы, Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины» в 2015 году инициировала общественную кампанию по персональной оценке результатов деятельности депутатов Одесского городского совета VI созыва («Аттестацию»).

С 2016 года организация начала реализацию аналогичной инициативы и расширила свою инициативу до оценивания деятельности уже новоизбранных депутатов Одесского областного, Одесского, Измаильского, Белгород-Днестровского, Котовского, Ренийского, Татарбунарского, Раздельнянского городских советов.

Обозначенная инициатива реализуется с целью повышения уровня соответствия деятельности местных депутатов законам Украины, а также практикам надлежащего управления с помощью персонифицированной оценки каждого отдельного депутата, а также увеличения осведомленности населения о деятельности местных депутатов.

В своем оценивании организация руководствовалась, в первую очередь, законами «О местном самоуправлении», «О статусе депутатов местных советов», «О предотвращении коррупции», «О доступе к публичной информации».

Оценивание производилось по набору изначально установленных критериев, по каждому из которых депутат мог получить от «0», в случае полного несоответствия критериев, до «5», в случае полного соответствия критерию. Оценки по каждому критерию суммировались и делились на количество критериев, определенных для анализа. Таким образом, в случае полного соответствия всем критериям, деятельность депутата могла быть оценена в 5 б.

Критериями выступали следующие показатели:

- 1) Размещение информации о депутате на официальном сайте совета – биография, включающая информацию об образовании, опыте работы, семейном положении, судимости; фотография депутата; партийная принадлежность и партия, от которой избран депутат.
- 2) Обнародование полной и актуальной информации о месте и времени проведения

приема, а также контактных данных депутата.

3) Проведение личного приема избирателей не менее чем 1 раз в месяц в соответствии с установленным графиком проведения приема.

4) Использование социальных сетей для коммуникации с избирателями.

5) Дисциплина посещения пленарных заседаний сессий совета.

6) Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий.

7) Добровольное обнародование декларации за 2015 год.

8) Подача депутатских запросов (вне зависимости от результатов голосования депутатского корпуса при рассмотрении предложенного запроса).

9) Отсутствие фактов голосования в условиях конфликта интересов или сообщений в СМИ, обосновывающих возможную причастность депутатов к коррупционным действиям.

10) Отсутствие подтвержденных фактов неперсонального голосования («кнопкодавства»).

11) Наличие информации об отчете депутата о результатах деятельности за год.

12) Подтвержденная (есть соответствующие публикации на официальных сайтах, в социальных сетях, СМИ) информация о проведении публичной отчетной кампании: встреча/встречи с избирателями, без учета встреч с трудовыми коллективами предприятий или учреждений, на которых работает или собственником которых является депутат.

13) Публикация отчета о проделанной работе (СМИ, социальные сети, официальные сайты депутатов, партий советов)

14) Соответствие содержания отчета требованиям ЗУ «О статусе депутатов местных советов».

15)¹ Отсутствие фактов голосования «ЗА» при рассмотрении спорных проектов решений.

Для сбора информации по обозначенным критериям использовался анализ официальных сайтов советов, партий, депутатов, подача запросов на информацию, наблюдение, а также эксперименты.

Так, проверка проведения приема избирателей осуществлялось путем посещения без предварительных предупреждений мониторами организации приемных депутатов в то время, которое самими депутатами было определено как время приема избирателей².

Мониторинг деятельности депутатов в отношении посещения пленарных заседаний сессий и постоянных депутатских комиссий путем подачи информационных запросов на протоколы соответствующих заседаний в советы, которые такую информацию не обнародуют на своих официальных сайтах. Аналогичным образом осуществлялся сбор информации в отношении обнародования депутатами деклараций о доходах за 2015 год.

Мониторинг деятельности депутатов относительно поведения в условиях конфликта интересов, а персонального голосования депутатов, а также, в случае анонсирования, отчетных мероприятий депутатов, проводился путем помощи посещения пленарных заседаний сессий и заседаний постоянных депутатских комиссий.

Для сбора информации по другим критериям использовались официальные сайты советов, партий и депутатов, информационные запросы, мониторинг и анализ публикаций в СМИ, социальных сетях.

¹ Критерий использовался только в случае, если какие-либо решения совета вызвали значительный резонанс общественного мнения с негативными оценками принимаемого решения и при условии, что на этапе подготовки таких проектов решений не привлекалась общественность или высказанные мнения и предложения отвергались без обнародования обоснований.

² В отношении части приемных мониторинг осуществлялся путем телефонных звонков. Такой формат использовался в отношении части депутатов Одесского областного совета, приемные которых расположены далее, чем на расстоянии 30 км. от областного центра.

Экспертный опрос. Дополнительно, в областном центре – г. Одесса, где дистанция между депутатами городского совета и избирателями, гораздо больше, нежели в небольших городах. Экспертный опрос проводился с целью сравнения оценок экспертного сообщества с результатами комплексного персонального оценивания по заранее установленному набору объективных критериев.

Для участия в экспертном оценивании депутатов Одесского городского совета были приглашены главные редакторы СМИ города, а также журналисты, специализирующиеся на освещении деятельности городского совета, представители научного сообщества города, а также общественные активисты, деятельность которых связана с взаимодействием с депутатским корпусом совета.

Экспертам предлагалось дать индивидуальную оценку депутатам городского совета. Каждому депутату Одесского городского совета эксперт мог присвоить одну оценку по шкале от «1» до «5», где «1» - депутат однозначно не достоин представлять интересы одесситов в городском совете, «5» - депутат однозначно достоин представлять интересы одесситов в городском совете. Оценкой «3» - экспертам предлагалось обозначать тех депутатов, которые им ничем не запомнились в течение первого года работы Одесского городского совета VII созыва.

Кроме того, экспертам было предложено выбрать критерии, которыми они в первую очередь руководствовались при оценивании депутатов городского совета. У экспертов была возможность, как выбрать критерии из тех, по которым проводилось оценивание депутатов нашей организацией, так и возможность определить собственные критерии, которые в предложенном перечне отсутствовали.

По завершению сбора экспертных оценок, вычислялась «частота» указания экспертами каждого вида оценок свидетельствует о наиболее распространенной оценке депутатов в экспертной среде.

***Справка:** проект «Аттестация депутатов местных советов. Одесская область», осуществляемый ООО ВОО КИУ при поддержке Международного фонда «Возрождение», направлен на совершенствование деятельности вновь избранных депутатов 8 местных советов Одесской области посредством проведения персонального оценивания деятельности местных депутатов на предмет соответствия параметрам открытости, прозрачности, подотчетности и добропорядочности в течение первого года полномочий, а также на повышение осведомленности избирателей о деятельности их местных депутатов. Позиция Международного фонда «Возрождение» может не совпадать с позициями и мыслями, изложенными в данном отчете.*



РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ ТАТАРБУНАРСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА

Исходя из анализа по объективным параметрам, деятельность депутатов Татарбунарского городского совета была оценена следующим образом:

- **1 депутат городского совета получил оценку «4».** Сергиенко Диана;
- **2 депутата получили оценку «3».** Рацкий Денис, Гажийский Владимир и Лускало Юрий;
- **23 депутата получили оценку «2».**

Со всеми оценками каждого депутата по каждому критерию можно ознакомиться в «приложении 1».

Открытость и прозрачность

- **Информация на сайте городского совета или на персональном сайте** (включает указание биографических данных, фотографии, информации об актуальной партийной принадлежности, информации о способе избрания, партии, от которой был избран, а также указания номера избирательного округа):
 - **Вся информация есть только по депутату Сергиенко Диане.**
 - **Информация отсутствует по 22 депутатам.**
 - По остальным депутатам информация неполная, в частности у депутатов Николаенко Светланы и Лускало Юрия отсутствует фотография и биография.
- **Информация о приеме депутатом избирателей на сайте городского совета** (включает факт обнародования данных о месте и времени приема, контактные данные, а также актуальность указанных данных, указа)
 - **Информацию обнародовали:** 26 депутатов городского совета.
 - **Не обнародовали информацию:** 0
- **Проведение приема избирателей** (включает регулярное проведение приема избирателей, в том числе личного, не реже раза в месяц, по заранее известному графику личного приема).
 - **Полностью соответствует критериям:** 26 депутатов городского совета.
 - **Частично соответствует:** 0.
 - **Не соответствует:** 0.
 - **Приемные не работают:** нет.
 - Приемная работает, но личный (т.е. помощником, а самим депутатом) прием не проводится: такие факты места не имеют.
 - Приемная работает, но депутат не регулярно проводит личный прием («по требованию») или личный прием проводится не регулярно, но реже одного раза в месяц: такие факты отсутствуют.
 - Приемная работает, депутат регулярно, но не реже 1 раза в месяц, проводит личный прием: практически все депутаты городского совета, а их 26, проводят свои приемы не реже одного раза в месяц.

- **Использование социальных сетей и/или персонального сайта для коммуникации с избирателями**
 - **Используют:** 5 депутатов.
 - **Не используют:** 21 депутат.

Добропорядочность

- **Дисциплина посещения пленарных заседаний сессий³.**
 - **16 депутатов городского совета получили оценку «5»:** Бондаренко Юлия, Борденюк Виталий, Ватаманюк Евгений, Гажийский Владимир, Гажийский Евгений, Гусаренко Михаил, Добров Михаил, Жаран Оксана, Кошельник Тамила, Кобушкина Тамара, Котович Юлия, Лускало Юрий, Молога Олег, Носаченко Валентин, Пушкин Сергей, Соловьев Иван.
 - **6 депутатов городского совета получили оценку «4»:** Коровель Алла, Николаенко Светлана, Плита Валентин, Потапчук Сергей, Рацкий Денис, Сергиенко Диана.
 - **4 депутата получили оценку «3»:** Градинар Юлия, Сосна Евгений, Султан Валерий и Христич Иван.
- **Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий⁴.**
 - **16 депутатов городского совета получили оценку «5»:** Бондаренко Юлия, Борденюк Виталий, Гажийский Владимир, Гусаренко Михаил, Добров Михаил, Жаран Оксана, Кошельник Тамила, Коровель Алла, Кобушкина Тамара, Котович Юлия, Носаченко Валентин, Николаенко Светлана, Пушкин Сергей, Потапчук Сергей, Рацкий Денис, Христич Иван.
 - **4 депутата городского совета получили оценку «4»:** Ватаманюк Евгений, Лускало Юрий, Сосна Евгений, Молога Олег.
 - **5 депутатов получили оценку «3»:** Гажийский Евгений, Градинар Юлия, Плита Валентин, Султан Валерий и Сергиенко Диана.
 - **1 депутат получил оценку «0»:** Соловьев Иван.
- **Добровольное обнародование декларации об имуществе, доходах, обязательствах финансового характера.**

3 депутата городского совета в добровольном порядке обнародовали свои декларации: **Сергиенко Диана, Потапчук Сергей и Лускало Юрий.**
- **Отсутствие фактов голосования за спорные проекты решений сессий городского совета:**

Факты голосования за спорные проекты решений сессий городского совета не фиксировались.

3

Данные с ноября 2010 по июнь 2015.

4

Данные с апреля 2014 по июнь 2015.

- **Подача депутатских запросов:**
 - **подали, как минимум один депутатский запрос:** 2 депутата городского совета и это депутаты Пушков Сергей и Сергиенко Диана. Депутат Пушков С. подал запрос об использовании Татарбунарским профессионально-техническим аграрным училищем закрепленных за ним земель сельскохозяйственного назначения для учебного процесса, а депутат Сергиенко Д. – об отчете руководства Татарбунарского КП «Водопостачальник» о результатах работы за 2015 год.
 - **Не воспользовались правом подачи депутатского запроса:** 24 депутата городского совета.
- **Зафиксированные факты неперсонального голосования.**
Факты неперсонального голосования не зафиксированы.

Подотчётность

Наличие отчетов о проделанной работе.

Отчеты проведены 3 депутатами: Гажийским Владимиром, Рацким Денисом и Сергиенко Дианой.

Не отчитались: 23 депутата Татарбунарского городского совета.

Соответствие содержания отчетов части второй статьи 16 ЗУ «О статусе депутатов местных советов»:

Отчетов, в которых абсолютно все, что необходимо указать и тех, которые соответствуют требованиям части второй статьи 16 Закона, не обнародовано.

Частично соответствуют требованиям законодательства отчеты депутатов Гажийского В., Рацкого Д. и Сергиенко Д.

Свои отчеты обнародовали депутаты: Гажийский Владимир, Рацкий Денис и Сергиенко Диана.

Однако их отчеты не соответствуют требованиям законодательства. Так, в отчетах полностью отсутствует информация о принятых советом решениях и ходе их исполнения. Отсутствует информация о персональном участии депутата в обсуждении, принятии и организации выполнения решений совета и его органов. Нет информации и о выполнении поручений избирателей. Кроме этого, в части работы в избирательном округе и в совете отчет малоинформативен, поскольку состоит из статистической информации и не отображает информации о реальной деятельности депутатов за год их деятельности.

Проведение ежегодной публичной кампании.

Информация о публичных отчетных кампаниях отсутствует.

Не провели такую кампанию: Бондаренко Юлия, Борденюк Виталий, Ватаманюк Евгений, Гажийский Владимир, Гажийский Евгений, Гусаренко Михаил, Добров Михаил, Жаран Оксана, Кошельник Тамилла, Кобушкина Тамара, Котович Юлия, Лускало Юрий, Молога Олег, Носаченко Валентин, Пушков Сергей, Соловьев Иван, Коровель Алла, Николаенко Светлана, Плита Валентин, Потапчук Сергей, Рацкий Денис, Сергиенко Диана, Градинар Юлия, Сосна Евгений, Султан Валерий и Христич Иван.

Публикация отчета о проделанной работе.

- **Обнародовали отчет на официальном сайте городского совета 3 депутата:**

Гажийский Владимир, Рацкий Денис и Сергиенко Диана.

- Обнародовали отчет в газете совета: 0 депутатов.
- Обнародовали отчет в социальных сетях: 0 депутатов.
- Обнародовали в частных СМИ: 0 депутатов.

Сразу в нескольких источниках ни один из депутатов свой отчеты не размещал.

- **Не обнародовали отчет 23 депутата городского совета:** Бондаренко Юлия, Борденюк Виталий, Ватаманюк Евгений, Гажийский Евгений, Гусаренко Михаил, Добров Михаил, Жаран Оксана, Кошельник Тамила, Кобушкина Тамара, Котович Юлия, Лускало Юрий, Молога Олег, Носаченко Валентин, Пушков Сергей, Соловьев Иван, Коровель Алла, Николаенко Светлана, Плита Валентин, Потапчук Сергей, Градинар Юлия, Сосна Евгений, Султан Валерий и Христич Иван.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

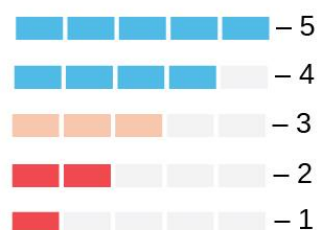
1. Депутатам необходимо устранить недостатки в информировании избирателей в части обнародования биографий, размещения на сайте городского совета своих фотографий, информировать о своей партийности, от какой партии они избирались, а также указать номера избирательных округов.
2. Продолжить работу по организации приема избирателей. Необходимо и в дальнейшем решать вопросы приема граждан по месту их жительства и работы, а также приема в нерабочее время и выходные дни.
3. Более ответственно подходить к участию в сессионной работе и работе в постоянных депутатских комиссиях.
4. Использовать свои права на депутатское обращение, решая проблемные вопросы жизнедеятельности города и его жителей.
5. Изменить свое отношение к вопросам отчетов перед избирателями, выполняя таким образом статью 16 ЗУ «О статусе депутатов местных советов», разработать график отчетов депутатов, принять по этому вопросу соответствующее решение городского совета.
6. Ежегодно проводить публичную отчетную кампанию, предварительно публикуя в СМИ и других источниках информации свои отчеты.
7. О результатах этой работы информировать избирателей и городской совет для решения тех проблемных вопросов, которые были озвучены горожанами во время таких отчетов.

Персональные оценки депутатов Татарбунарского городского совета VII созыва

АТТЕСТАЦИЯ ДЕПУТАТОВ Татарбунарского городского совета



Оценка по 5-ти бальной шкале



По данным мониторинга ООО ВОО «Комитет избирателей Украины»

Детализация персональных оценок деятельности депутатов Татарбунарского городского совета VII созыва

ФИО депутата	Политическая сила (фракция/группа)	открытость и прозрачность				Добропорядочность						Подотчетность				Сумма	оценка
		информация о депутате на сайте городского совета	информация о приеме депутата на сайте (фейсбук, персональный сайт, газета)	проведение приема избирателем	использование социальных сетей для коммуникации с избирателями	Дисциплина посещения пленарных заседаний	Дисциплина посещения постоянных комиссий городского совета	Добровольная подача декларации о доходах для обнародования на сайте городского совета (либо на персональном сайте, в фейсбук, в газете)	Подача депутатских запросов по актуальным проблемам жителей территории или избирательного округа	Нарушения при голосовании в условиях конфликта интересов	отсутствие подтвержденных фактов неперсонального голосования	Наличие отчета о проделанной работе	Соответствие содержания отчета закону	Проведение публичной отчетной компании	публикация отчета о проделанной работе		
Сергиенко Диана Ивановна	Сила людей	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	2	2	0	5	56	4
Гажийский Владимир Валентинович	БПП	0	5	5	3	5	5	0	0	5	5	2	2	0	5	42	3
Молога Олег Петрович	Аграрная партия Украины	0	5	5	0	5	4	0	0	5	5	5	0	5	0	39	3
Рацкий Денис Геннадиевич	БПП	0	5	5	0	4	5	0	0	5	5	2	2	0	5	38	3
Жаран Оксана Викторовна	Наш край	0	5	5	0	5	5	5	0	5	5	0	0	0	0	35	3
Пушков Сергей Константинович	Конкретных дел	0	5	5	0	5	5	0	5	5	5	0	0	0	0	35	3
Лускало Юрий Иванович	Аграрная партия Украины	0	5	5	0	5	4	5	0	5	5	0	0	0	0	34	2
Потапчук Сергей Леонидович	Наш край	0	5	5	0	4	5	5	0	5	5	0	0	0	0	34	2
Коровель Алла Викторовна	БПП	0	5	5	3	4	5	0	0	5	5	0	0	0	0	32	2
Бондаренко Юлия Александровна	Аграрная партия Украины	0	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Борденюк Виталий Николаевич	Аграрная партия Украины	0	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Гусаренко Михаил Леонтьевич	Аграрная партия Украины	0	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Добров Михаил Сильвестрович	Оппозиционный блок	0	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Кошельник Тамара Игнатьевна	Оппозиционный блок	0	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Кобушкина Тамара Александровна	Возрождение	0	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Котович Галина Васильевна	Возрождение	0	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Носаченко Владислав Павлович	Оппоблок	0	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Ватаманюк Евгений Евгеньевич	Оппозиционный блок	0	5	5	0	5	4	0	0	5	5	0	0	0	0	29	2
Николаенко Светлана Михайловна	Батькивщина	0	5	5	0	4	5	0	0	5	5	0	0	0	0	29	2
Гажийский Евгений Валентинович	Батькивщина	0	5	5	0	5	3	0	0	5	5	0	0	0	0	28	2
Христич Иван Иванович	Возрождению	0	5	5	0	3	5	0	0	5	5	0	0	0	0	28	2
Плита Валентин Васильевич	Конкретных дел	0	5	5	0	4	3	0	0	5	5	0	0	0	0	27	2
Сосна Евгений Владимирович	Сила людей	0	5	5	0	3	4	0	0	5	5	0	0	0	0	27	2
Градинар Юлия Николаевна	Наш край	0	5	5	0	3	3	0	0	5	5	0	0	0	0	26	2
Султан Валерий Иванович	БПП	0	5	5	0	3	3	0	0	5	5	0	0	0	0	26	2
Соловьев Иван Юрьевич	Радикальная прартия	0	5	5	0	5	0	0	0	5	5	0	0	0	0	25	2