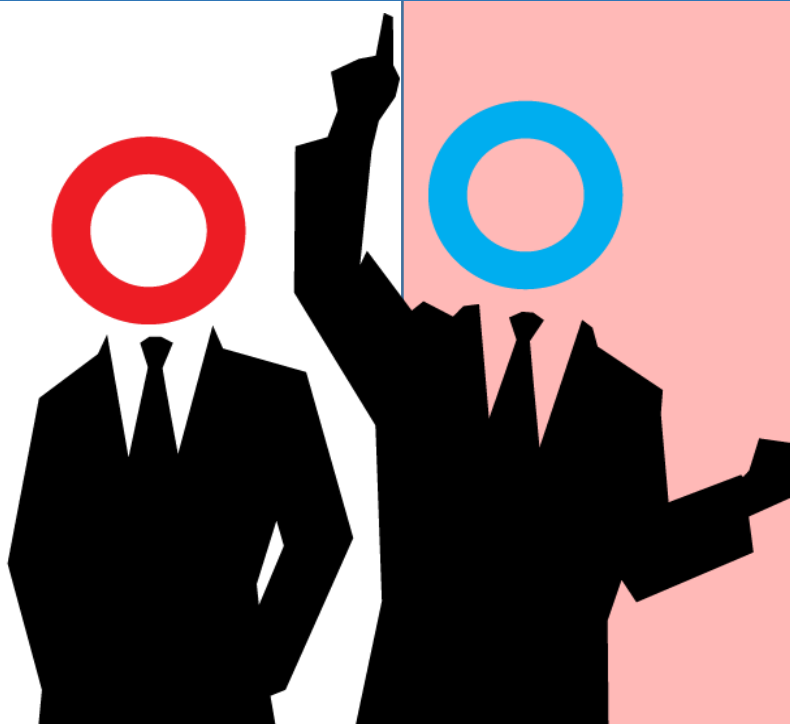


Атестація депутатів місцевих рад

2-й рік повноважень
Сумська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Зміст

Вступ та методологія	3
Експертне опитування.	7
Висновки	9
Відкритість та прозорість	10
Доброчесність	11
Підзвітність	13
Результати експертного опитування	14
Додаток	15

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад здійснюється по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просування відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО Ліга захисту, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного окремого депутата, а також збільшення обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних до об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо їх оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради:

біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата;

інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;

2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;

3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;

4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;

6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;

7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;

8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);

9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);

10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;

11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.

12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);

13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської

спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);

- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм для депутатів усіх міських рад міст – обласних центрів.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – в разі, якщо ситуацій конфлікту інтересів в депутатів не було зафіксовано.
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – в разі, якщо депутатський фонд відсутній.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовувався аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Так, перевірка проведення прийому виборців здійснювалося шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами другого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 вересня по 10 жовтня 2017 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016-листопад 2017 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2016 рік, яка тривала в 2017 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2017 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 січня 2017 р. В разі, якщо звіт депутата за 2017 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³ У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

Оцінки депутатів Сумської міської ради виявилися посередніми. У загальних оцінках більшість депутатів отримали 4 бали (30 обранців), діяльність семи депутатів була оцінена в 3 бали, чотири депутати отримали за роботу 2. Натомість в оцінках експертів є як аутсайтери із оцінкою в 1 бал, так і фаворити, яких оцінили в 5 балів.

На жаль, за загальними об'єктивними оцінками аналітиків громадської організації «Ліга захисту» жоден із депутатів Сумської міської ради не отримав найвищого балу за свою діяльність. В основному обранці не добирали балів у питаннях відвідуваності постійних комісій, звітуванні, особливо публічному звітуванні перед виборцями, регулярного прийому громадян.

Також за загальними оцінками не було виявлено і абсолютних аутсайдерів. Навіть ті депутати, які не приймають виборців, не звітують і не ходять на засідання постійних депутатських комісій, завдяки, в основному, відвідуваності сесій та подання індивідуальних депутатських запитів, набрали додаткові бали та уникнули найнижчої оцінки.

В оцінці експертів натомість є як фаворити, так і аутсайтери. Наприклад, найнижчу оцінку в 1 бал за свою депутатську діяльність отримали: Олександр Вегера, Світлана Липова, Ігор Перепека, Юрій Перепека, Віталій Шилів.

Найвищі оцінки експертів і, відповідно, 5 балів, отримали всього три депутати: Андрій Крамченков, Дмитро Наталуха та Володимир Чепік.

Цікаве порівняння експертних оцінок із загальними. Наприклад, незважаючи на те, що Андрій Крамченков є активним і публічним депутатом, в загальній оцінці він значно втратив через низьку відвідуваність постійної комісії з питань планування соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів, розвитку підприємництва, торгівлі та послуг, регуляторної політики, до якої входить.

Подібну тенденцію можна простежити і щодо братів Перепек. Вони є представниками Опозиційного блоку, раніше входили до Партії регіонів і були її активними представниками. Як і раніше, так і зараз ці депутати не змінили своєї ідеологічної риторики і відстоюють наразі не надто популярні серед сумчан думки. Разом з тим депутати мають хороші показники щодо відвідуваності сесій та своїх постійних комісій, вони проводять прийом виборців та регулярно звітують, кошти із депутатського фонду використовують на благо своїх округів та звітують про це перед виборцями. Тому, незважаючи на 1 бал оцінки експертів, брати Перепеки отримали досить високу загальну оцінку – 4 бали.

Експертам та аналітикам найважче було оцінювати депутатську діяльність Дмитра Амосова, який практично всю каденцію перебуває в зоні проведення АТО на службі в Збройних силах України. З одного боку, такий вчинок викликає повагу, але з іншого – він не може повноцінно виконувати свої депутатські обов'язки. Наприклад, Дмитро Амосов не відвідав жодного засідання своєї постійної комісії і пропустив найбільшу кількість сесій міської ради, особистий прийом проводить принагідно під час недовгого часу перебування в Сумах.

Відкритість та прозорість

За критерієм «Відкритість та прозорість» депутати Сумської міської ради отримали доволі високі бали. На сайті Сумської міської ради оприлюднена основна інформація про кожного депутата Сумської міської ради: біографічні дані, фотографія, у багатьох обранців оприлюднені контактні дані особисті чи приймальні.

На сайті Сумської міської ради наявна інформація про графік, час та місце прийому громадян у вигляді відповідного рішення ради. На жаль, під час особистої перевірки актуальності цієї інформації, виявилось, що дані часто застарілі або й зовсім не відповідають дійсності.

Також є питання і щодо регулярності проведення прийому громадян. Часто депутати скаржаться, що їх особиста присутність в день прийому в місці прийому – це пуста трата часу, адже люди просто не йдуть. Натомість деякі депутати воліють проводити прийом громадян за потребою, домовившись з виборцями про зустріч телефоном. Наприклад, за доцільність такої організації прийому громадян висловлювалися Андрій Крамченков, Володимир Чепік, Дмитро Лантушенко. Але таким чином про регулярність проведення прийому громадян не йдеться. Тим більше, що часто сумчани не знають про те, як зв'язатися з тим чи іншим депутатом міськради.

Для інформування виборців про свою діяльність депутати Сумської міської ради найчастіше використовують традиційні паперові звіти про свою діяльність, рідше – соціальні мережі та особисті зустрічі із виборцями.

Під час моніторингу були проаналізовані сторінки депутатів у соціальній мережі Facebook. Деякі депутати, наприклад, Андрій Крамченков, Дмитро Лантушенко, Володимир Чепік, використовують свої сторінки в тому числі і для спілкування з виборцями, активно ділячись думками щодо тих чи інших подій та процесів у Сумській міській раді. Інші ж депутати, наприклад більшість тих, хто представляє ВО «Батьківщина» та ВО «Свобода», використовують свої сторінки для пропаганди ідеології та позиції своєї партії, рідко торкаючись проблем із життя сумчан.

Доброчесність

Депутати Сумської міської ради в цілому досить дисципліновано відвідують сесії Сумської міської ради. З аналізу протоколів сесій Сумської міської ради можна зробити висновок, що усі засідання депутатського корпусу місцевої ради у 2017 році станом на 14 грудня 2017 року відвідали лише 8 депутатів: Андрій Баранов, Валерій Заїка, Оксана Кубрак, Олег Левченко, Світлана Липова, Віталій Шилов, Володимир Шилов та Сергій Татаренко, який приступив до виконання обов'язків нещодавно. Ще 20 депутатів були відсутніми на одному чи двох засіданнях. Депутати Ольга Фірсова, Дмитро Лантушенко, Віталій Жиленко, Віталій Бурбика, Борис Богодушко не відвідували засідання міськради тричі. Близько третини засідань пропустили Дмитро Хандурін, Євгеній Скоробагатський, Анатолій Сагач, Олексій Рябенков, Ірина Рибальченко, В'ячеслав Калініченко, Вікторія Грובה.

Дмитро Амосов (ВО «Свобода») був присутнім лише на чотирьох з 18 засідань. Причиною відсутності вказано перебування в зоні проведення АТО.

Більшість депутатів Сумської міської ради не надто відповідально ставляться до відвідування постійних комісій, до яких вони входять, а деякі з них не відвідують ці засідання систематично. Лише троє депутатів Сумської міської ради відвідали всі засідання постійних комісій у 2017 році: Ольга Фірсова, Володимир Шилов, Віталій Мельник. Жодного засідання комісії не відвідав Дмитро Амосов, лише одне засідання своєї комісії відвідав Олександр Вегера.

Депутати Сумської міської ради не надто активно виступають на сесіях. Особливо якщо не брати до уваги озвучення своїх депутатських запитів і виступів деяких депутатів у якості доповідаючих виконавців. 23 із 42 депутатів міськради взагалі жодного разу не виступали під час сесій.

Натомість сумські обранці люблять подавати індивідуальні депутатські запити. Вони стосуються в основному різноманітних, здебільшого комунальних, проблем сумчан, озвучених депутатам під час особистих прийомів.

Віталій Шилов, Світлана Липова, Олександр Іванов, Олександр Вегера, Борис Богодушко та Андрій Баранов за останній рік своєї каденції не подали жодного депутатського запиту.

Із деклараціями депутатів Сумської міської ради можна ознайомитися в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави. На сайті Сумської міської ради чи партійних ресурсах декларацій не оприлюднено.

Під час голосування далеко не всі депутати заявляли про конфлікт інтересів, який виникав у них в тому чи іншому рішенні. Особливо ця тенденція простежується щодо пакетних голосувань, а також щодо голосувань на користь не особисто депутата, а його родичів та близьких чи компанії, з якою пов'язаний депутат.

Аналітики громадської організації «Ліга захисту» зафіксували конфлікт інтересів, в умовах якого депутати не заявили про його виникнення і брали участь у голосуванні у

наступних обранців: Віталій Шилов, Володимир Шилов, Вячеслав Калініченко, Євген Косяненко, Расул Галаєв, Світлана Липова.



Підзвітність

Згідно зі статтею 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»: «депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян».

Депутати Сумської міської ради в основному звітують про свою роботу, хоча й вкрай рідко на публічних зустрічах із виборцями. Часто звіти – це роздруковані тексти, іноді – з фотографіями. Звіти оприлюднюються на сайті Сумської ради в профілі кожного депутата.

Не вдалося знайти звіт наступних депутатів: Андрій Баранов, Олександр Вегера, В'ячеслав Калініченко, Світлана Липова, Оксана Малюк, Володимир Шилов.

У тій же статті 16 (частина 2) Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» йдеться про змістовне наповнення звітів: «Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу».

Є питання щодо якості та повноти підготовлених звітів. Часто звіти висвітлюють лише один аспект діяльності депутата, наприклад, його благодійність чи роботу на окрузі, зовсім не торгаючись роботи в комісії та під час сесій. Найбільш яскравим прикладом є звіт Дмитра Наталухи, який містить розділи «Дитячий садочок», «Клумба», «Освітлення», «Автомобіль для школи» тощо і зовсім не торкається питання роботи в комісії чи проектів рішень, які подав чи підтримує депутат.

Інші ж – навпаки – зосереджуються на роботі на поданих та підтриманих проектах рішення, практично не торкаючись інших сфер депутатської роботи.

Не прозвітували про використання коштів із депутатського фонду: Андрій Баранов, Олександр Вегера, Валерій Заїка, Ірина Губська, В'ячеслав Калініченко, Світлана Липова, Оксана Малюк, Віталій Мельник, Володимир Никоненко, Дмитро Хандурін, Віталій Шилов, Володимир Шилов.

Важливою складовою підзвітності депутатів є інформація про використання коштів із депутатського фонду. Жодної інформації про це не подали Андрій Баранов, Олександр Вегера, Валерій Заїка, Ірина Губська, В'ячеслав Калініченко, Світлана Липова, Оксана Малюк, Віталій Мельник, Володимир Никоненко, Дмитро Хандурін, Віталій Шилов, Володимир Шилов.

Як бачимо, далеко не всі депутати звітують, а тим більше роблять це публічно на зустрічах із виборцями. Також не всі обранці виконують норми закону в розрізі змістовного наповнення звітів.

Результати експертного опитування

Протягом січня-лютого 2018 року було проведене експертне оцінювання роботи депутатів Сумської міської ради.

Громадським діячам та журналістам міста Суми було запропоновано оцінити роботу кожного депутата персонально. Кожен експерт отримав однакову анкету та мав поставити кожному депутату оцінку від 1 до 5 балів, де 1 – найнижчий бал, а 5 – найвищий. Потім автоматично було вираховано середній бал кожного депутата за оцінками експертів.

Під час оцінювання експерти вказували також критерії, якими вони керувалися, виставляючи той чи інший бал депутату. Всі експерти зазначили, що найважливішим критерієм в їх оцінюванні є відкритість та прозорість депутата. На другому місці за важливістю є активність депутата в міській раді, на третьому – підзвітність депутата перед виборцями та робота з виборцями на окрузі.

За результатами експертного опитування три депутати Сумської міської ради отримали найвищу оцінку – 5 балів. Це Андрій Крамченков, Володимир Чепік та Дмитро Наталуха.

Найнижчу оцінку від експертів (1 бал) отримали чотири депутати Сумської міської ради: Ігор Перепека, Юрій Перепека, Світлана Липова, Олександр Вегера.

На 4 бали оцінили роботу депутатів Дмитра Лантушенка, Андрія Баранова, Ірини Губської, Юлії Левченко, Володимира Никоненка.

Найбільша кількість обранців - 27 депутатів - отримали середню оцінку 3 бали.

Роботу в якості депутата Олександра Зименка експерти оцінили в 2 бали.

Закономірно, що думки експертів розділилися і деякі депутати отримували як 1 бал, так і 5 балів.

Незважаючи на те, що експерти мали своїх фаворитів, все ж загальна оцінка діяльності депутатського корпусу є невисокою.

Майже половина депутатів (20 обранців) не отримали жодної оцінки «5» від експертів.

Лише 6 депутатів із 42 не отримали жодної оцінки в 1 бал. Найбільше одиниць було поставлено Ігорю та Юрію Перепекам – 9 із 19 експертів оцінили їх роботу в 1 бал. Враховуючи те, що оцінки інших експертів також були невисокими, загальна оцінка цих депутатів так і лишилася «1».

Найбільшу кількість п'ятірок отримали Андрій Крамченков та Володимир Чепік – 11 експертів із 19 оцінили роботу цих депутатів в 5 балів.

Додаток

Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів Сумської міської ради

1.	Бобиренко В.А.	Експерт, громадська організація «Бюро аналізу політики»
2.	Борисова А.В.	Асистент кафедри психології, політології та соціокультурних технологій, Сумський державний університет
3.	Гученко Р.А.	Голова правління, Асоціація ОСББ «Сумщина»
4.	Діброва В.В.	Член правління, громадська організація СМО «Лицей»
5.	Захарченко О.М.	Регіональний представник, Інститут масової інформації
6.	Калмиков О. О.	Голова правління, громадська організація «Правозахисне об'єднання «Свобода від маніпуляцій»
7.	Коренєва О. Р.	Спецкор у Сумській області, Радіо Свобода
8.	Корнієнко М.В.	Член комісії, Громадська експертна комісія з питань соцекономрозвитку та бюджету
9.	Костенко А. М.	Доцент, Сумський державний університет
10.	Купенко О.В.	Викладач, Сумський державний університет
11.	Мартиненко О.В	Директор, Фонд Суми
12.	Назаров М.С.	Директор, Центр досліджень регіональної безпеки
13.	Пошва В. І.	Журналіст, газета «Панорама»
14.	П'ятаченко С.В.	Заступник голови, Всеукраїнське товариство «Просвіта»
15.	Савельєва Ю.М.	Асистент кафедри, Сумський державний університет
16.	Світайло Н.Д.	Завідувач кафедри, Сумський державний університет
17.	Тіщенко Д. С.	Керівник, громадська організація «Місто розумних»
18.	Фролков А.В.	Виконавчий директор, громадська організація «Агенція міського розвитку м. Суми»
19.	Харченко В.І.	Експерт, громадська організація «Бюро правничих комунікацій»