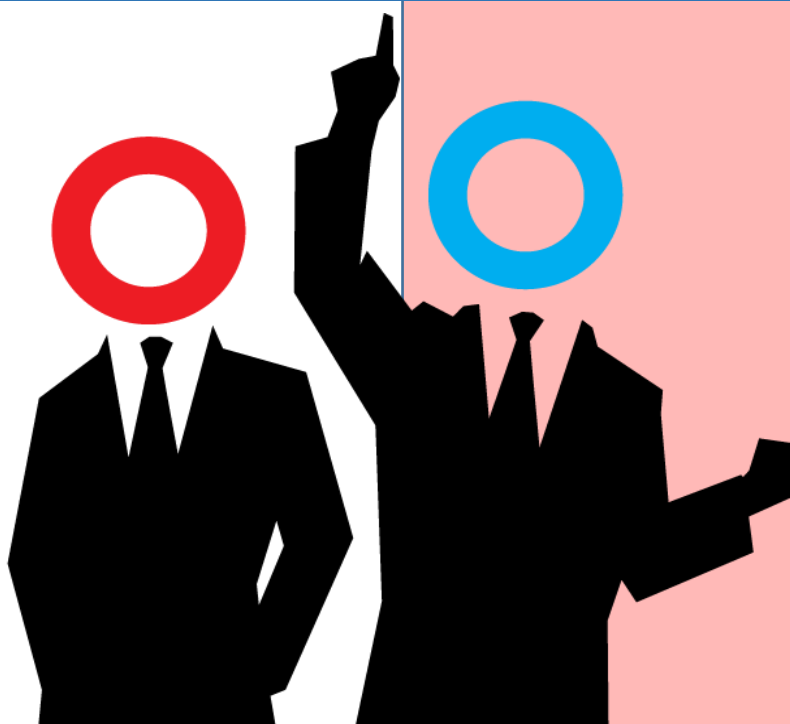


Атестація депутатів місцевих рад

2-й рік повноважень
Краматорська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Зміст

Вступ та методологія	3
Експертне опитування	9
Висновки	12
Відкритість та прозорість	15
Доброчесність	17
Підзвітність	24
Результати експертного опитування	26
Додаток	27

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій:

відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад здійснюється по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просування відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО Ліга захисту, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоніфікованої оцінки кожного окремого депутата, а також збільшення обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:



1. здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних до об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо їх оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору маральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради:

біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан;

фотокартка депутата;

інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;

2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;

3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;

4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;

6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;

7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;

8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);

9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);

- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок

по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм для депутатів усіх міських рад міст – обласних центрів.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – в разі, якщо ситуацій конфлікту інтересів в депутатів не було зафіксовано.
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – в разі, якщо депутатський фонд відсутній.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовувався аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Так, перевірка проведення прийому виборців здійснювалося шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а

також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами другого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 липня по 16 жовтня 2017 року.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування листопад 2016 - листопад 2017 року.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2016 рік, яка тривала в 2017 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2017 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 грудня 2017 року. У разі, якщо звіт депутата за 2017 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також

контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Висновки

Провівши оцінку діяльності депутатів Краматорської міської ради, можна зробити висновок, що тільки **3 з 42 (7%)** депутатів отримали по об'єктивним показникам оцінку **(5)**. Отже, найкращими депутатами, згідно методології, виявились: **Безсонний Андрій, Власенко Валерій та Фоміна Світлана**.

Це свідчить про те, що роботу цих депутатів можна брати за зразок для інших депутатів Краматорської міської ради.

Варто відмітити, що більшість **33 з 42 (78.5%)** депутатів Краматорської міської ради отримали загальну оцінку **(4)**.

Це свідчить про те, що більшість депутатів гідні представляти інтереси мешканців міста в Краматорській міській раді.

Загальну оцінку **(3)** отримали **6 з 42 (14%)** депутатів Краматорської міської ради, а саме: **Дика Галина, Зеленський Сергій, Іоффе Михайло, Панков Віктор, Суков Геннадій, Тука Володимир**.

Це свідчить про те, що ці депутати мало відомі та не проявили себе ні з позитивної, ні з негативної сторони.

Загальну оцінку **(1)** та **(2)** за об'єктивними показниками не отримав жодний депутат Краматорської міської ради.

Що стосується результатів експертного опитування, то за цими результатами **4 з 42 (9.5%)** депутатів Краматорської міської ради отримали загальну оцінку **(5)**, а саме: **Власенко Валерій, Фоміна Світлана, Кісліцина Лілія, Ошурко Денис**

Експерту оцінку **(4)** також отримали **4 з 42 (9.5%)** депутатів Краматорської міської ради: **Безсонний Андрій, Гончаренко Олександр, Придатко Олександр, Скачко Віталій**.

Загальну оцінку **(3)** від експертів отримали більшість **32 з 42 (76%)** депутатів Краматорської міської ради.

Найнижчу оцінку **(1)** від експертів отримали депутати **2 з 42 (4.7%)** депутатів Краматорської міської ради: **Рубановський Віктор та Ольхова Ірина**.

Таким чином, найкращими депутатами Краматорської міської ради, які отримали загальну оцінку **(5)** і за об'єктивними показниками і за оцінкою експертів стали **2** депутата: **Власенко Валерій та Фоміна Світлана**.

Два депутата Краматорської міської ради отримали за об'єктивними показниками оцінку **(4)**, а за оцінкою експертів **(5)**: **Кісліцина Лілія та Ошурко Денис**.

Один депутат Краматорської міської ради отримав за об'єктивними показниками **(5)**, а за експертною оцінкою **(4)**, це **Безсонний Андрій**.

Загальну оцінку **(4)** за об'єктивними показниками і за оцінкою експертів отримали **3 з 42 (7%)** депутатів Краматорської міської ради: **Гончаренко Олександр, Придатко Олександр, Скачко Віталій**.

Оцінку за об'єктивними показниками **(4)** та оцінку від експертів **(3)** отримали **26 з 42 (62%)** депутатів Краматорської міської ради: **Андрєєв Олег, Бондаренко Володимир, Єрмольченко Олександр, Коробкін Євген, Купріков Михайло, Левченко Сергій, Лузгіна Ольга, Малишев Олексій, Нечволода Євген, Омельченко Олена, Разживін Микола, Ржавський Володимир, Рибалка Вікторія, Рубайло Віталій, Рудаков Олександр, Савченко Наталія, Сапетко Ігор, Соболева Ніна, Сташкевич Ігор, Тарасевич Михайло, Тат'янка Андрій, Тесленко Наталія, Тітова Надія, Шевченко Олександр, Шихов Олександр, Шорікова Олена**.

Загальну оцінку **(3)** за об'єктивними показниками і за оцінкою експертів отримали **6 з 42 (14%)** депутатів Краматорської міської ради: **Дика Галина, Зеленський Сергій, Іоффе Михайло, Панков Віктор, Суков Геннадій, Тука Володимир**.

Що стосується тенденцій відносно критеріям за якими проводилась оцінка діяльності, то за цими показниками є депутати, які виділяються з найкращої на найгіршої сторони.

Щодо інформування виборців про свою діяльність, то в Краматорській міській раді **10 з 42 (23.8%)** депутатів, які інформують виборців про роботу в раді, участі у роботі її виконавчих органів, роботу з виборцями, використовують як традиційні канали, такі як ЗМІ та газети, так і канали, що дозволяють двосторонню комунікацію з виборцем. Самостійно використовують соціальну мережу для інформування про свою депутатську діяльність: **Андрєв Олег, Безсонний Андрій, Власенко Валерій,**

Гончаренко Олександр, Кисліцина Лілія, Нечволода Євген, Ржавський Володимир, Скачко Віталій, Татьянко Андрій, Фоміна Світлана.

5 з 42 (12%) депутатів Краматорської ради, які взагалі не проявляють жодної ініціативи та додатково не інформують свої виборців про свою діяльність: **Дика Галина, Іоффе Михайло, Панков Віктор, Суков Геннадій, Тука Володимир.**

Щодо **регулярного прийому виборців**, то за цим критерієм оцінювання варто відмітити **Придатко Олександра**, єдиного депутата в Краматорській міській раді, який здійснює прийом виборців **щотижнево** по понеділках.

Щодо **звітування за рік**, то по цьому критерію варто відмітити звіти трьох депутатів Краматорської міської ради, які відрізняються від інших звітів наповненістю на інформативність, це звіти: **Власенко Валерія, Кисліцин Лілії та Фоміної Світлани.**

Найгіршим звітом серед звітів депутатів Краматорської міської ради, виявився звіт депутата **Шевченко Олександра.**

Відкритість та прозорість

Інформація о депутатах на сайті Краматорської міської ради

На сайті Краматорської міської ради оприлюднено інформацію про всіх **42 (100%)** депутатів Краматорської міської, а саме:

- дата народження;
- інформація про місце роботи;
- інформація про партійну приналежність;
- інформація про роботу в міській раді;
- фотокартка;

Повна біографія на сайті міської ради оприлюднена тільки у секретаря міської ради **Ошурко Дениса**, він також є і депутатом Краматорської міської ради.

Інформація про прийом виборців депутатів Краматорської міської ради

На сайті Краматорської міської ради у всіх **42 (100%)** депутатів оприлюднено інформацію про час, місце проведення прийому виборців та вказано контактний номер телефону громадській приймальні.

Вся оприлюднена інформація про прийом виборців депутатів Краматорської міської ради відповідає дійсності.

Здійснення прийому виборців депутатами Краматорської міської ради

Здійснюють прийом виборців лише помічниками **6 з 42 (14%)** депутатів Краматорської міської ради: **Зеленський Сергій, Іоффе Михайло, Левченко Сергій, Суков Геннадій, Тука Володимир, Шевченко Олександр**.

Всі інші **36 з 42 (85.7%)** депутатів Краматорської міської ради проводять особистий прийом виборців не менше одного разу на місяць як потребує Закон України «Про статус депутатів місцевих рад».

Проте **11 з 42 (26%)** депутатів Краматорської міської ради, надали додаткові можливості потрапити на прийом, та проводять прийом громадян більше одного разу на місяць, а саме: **Власенко Валерій, Кісліціна Лілія, Ржавський Володимир, Рубановський Віктор, Придатко Олександр, Татьяна Андрій, Ольхова Ірина, Шорнікова Олена, Омельченко Олена, Тесленко Наталія.**

Найчастіше на прийомах у депутатів громадяни звертаються щодо вирішення проблем житлово- комунального господарства, дещо менше, однак також часто, звертаються щодо надання матеріальної допомоги. Менш активно громадян звертаються до депутатів на прийомах щодо вирішення соціальних проблем.

Варто відмітити, що **Фоміна Світлана**, єдиний депутат Краматорської міської ради, який здійснює прийом виборців після **18.00**, що дає змогу громадянам потратити на прийом після закінчення робочого дня. Така практика дає змогу значно ширшому колу громадян відвідати прийом свого міського депутата, оскільки більшість населення є постійно зайнятою і має незначні можливості для відвідування особистих прийомів депутатів в робочі години будніх днів. Для депутатів розширення кола потенційних відвідувачів своїх особистих прийомів також є джерелом більш досконалого вивчення проблем виборців міста, оскільки потенційно до таких депутатів можуть звернутись не лише пенсіонери та непрацюючі виборців.

Інформування виборців про прийом та про свою діяльність у соціальних мережах депутатами Краматорської міської ради

Дуже важливим в діяльності депутати інформувати виборців про свою діяльність. Прийом виборців та безпосередні зустрічі із виборцями є одним з таких способів комунікації. Однак в наш час важливими для покриття максимальної кількості виборців стали соціальні мережі, які дають змогу депутатам донести інформацію про свою максимальному колу громадян та оперативно реагувати на їх заяви, пропозиції, зауваження.

Аналіз за цим критерієм показав, що **33 з 42 (79%)** депутатів мають сторінку в соціальних мережах, а саме у мережі Facebook.

За допомогою коментарів та зворотному зв'язку активно спілкуються з громадянами **24 з 33 (72%)** міських депутатів, які мають аккаунти у Facebook.

Постійно звітують про свою діяльність, діяльність місцевої ради **11 з 33 (33%)** активних депутатів: **Андрєєв Олег, Безсонний Андрій, Власенко Валерій, Гончаренко Олександр, Єрмольченко Олександр, Кісліцина Лілія, Придатко Олександр, Разживін Микола, Ржавський Володимир, Нечволода Євген, Скачко Віталій.**

На момент моніторингу не виявлено соціальної сторінки **9 з 42 (21%)** місцевих депутата. Зокрема **Галина Дика, Сергій Зеленський, Михайло Іоффе, Михайло Купріков, Олена Омельченко, Віталій Рубайло, Геннадій Суков, Надія Тітова, Володимир Тука.**

Доброчесність



Дисципліна відвідування пленарних засідань та засідань постійної комісії

Провівши аналіз звітів депутатів Краматорської міської ради, на предмет того, як вони відвідують пленарні засідання, та постійні комісії, можна зробити висновок, що тільки **6 з 42 (14%)** депутатів Краматорської міської ради не пропустили жодного пленарного засідання та жодного засідання постійної комісії: **Власенко Валерій, Малишев Олексій, Рубановський Віктор, Тітова Надія, Шевченко Олександр, Шорнікова Олена.**

Також не пропустили жодного пленарного засідання ще **4 з 42 (9.5%)** депутати: **Андрєєв Олег, Безсонний Андрій, Єрмольченко Олександр, Ошурко Денис**, проте вони були відсутні на декількох засіданнях постійної комісії.

Пропустили лише одне пленарне засідання **13 з 42 (31%)** депутатів Краматорської міської ради: **Бондаренко Володимир, Зеленський Сергій, Іоффе Михайло, Лузгіна Ольга, Нечволода Євген, Ольхова Ірина, Омельченко Олена, Ржавський Володимир, Рубайло Віталій, Скачко Віталій, Соболева Ніна, Сташкевич Ігор, Тарасевич Михайло.**

Пропустили від **3 до 5** пленарних засідання **8 з 42 (19%)** депутатів Краматорської міської ради депутати: **Гончаренко Олександр, Придатко Олександр, Разживін Микола, Рудаков Олександр, Савченко Наталія, Сапетко Ігор, Тесленко Наталія, Шихов Олександр.**

Варто відмітити, що депутати: **Кісліціна Лілія** (пропустила **5** пленарних засідань), **Купріков Михайло** (пропустив **3** пленарних засідання) та **Татьянко Андрій** (пропустив **3** пленарних засідання), були відсутні на пленарних засіданнях, проте не пропустили жодного засідання постійної комісії.

Більше всіх пропусків по відвідуванню пленарних засідань та засідань постійної комісії у **4 з 42 (9.5%)** депутатів Краматорської міської ради: **Дика Галини**, була відсутня на **6** пленарних засідань та на **6** засідань постійної комісії, **Панков Віктор**, був відсутній на **7** пленарних засідань та на **11** засідань постійної комісії, **Суков Геннадій**, був

відсутній на **7** пленарних засіданнях засіданнях та на **10** засіданнях постійної комісії, **Тука Володимира**, був відсутній на **6** пленарних засіданнях та **7** засіданнях постійної комісії.

Виступи на сесіях депутатів Краматорської міської ради

Провівши контент-аналіз протоколів пленарних засідань Краматорської міської ради, можна зробити висновок, що найактивнішими депутатами на сесіях, виходячи з протоколів засідань, були **14 з 42 (33%)** депутатів Краматорської міської ради: **Андрєєв Олег, Безсоний Андрій, Богдаренко Володимир, Власенко Валерій Сер, Єрмольченко Олександр, Кісліцина Лілія, Купріков Михайло, Ольхова Ірина, Разживін Микола, Ржавський, Рубановський Віктор, Савченко Наталія, Скачко Віталій, Фоміна Світлана.**

Варто звернути увагу, що **Ошурко Денис** є секретарем Краматорської міської ради, проте це не заважає йому ще як і депутату Краматорської міської ради брати активну участь в обговоренні питань які виносяться на сесію.

Всі інші депутати Краматорської міської ради проявляють мінімальну ініціативу в процесі обговорення та виступів на сесіях. Зокрема **20 з 42 (47%)** депутатів міської ради обмежились не більше ніж **5** виступами та внесенням доповнень під час засідань Краматорської міської ради за весь період з моменту VII скликання ради.

В той час, виходячи з протоколів засідань, в Краматорській міській раді **3 з 42 (7%)** депутата, котрі жодного разу не брали слово під час виступів та обговорення на засіданнях: **Омельченко Олена, Сапетко Ігор, Шевченко Олександр.**

Подача депутатських запитів депутатами Краматорської міської ради



Депутатами Краматорської міської було зроблено тільки **6** депутатських запитів і тільки **4 з 42 (9.5%)** депутата надсилали ці запити: Безсонний Андрій, Власенко Валерій, Ржавський Володимир, Фоміна Світлана

Фоміна Світлана, надіслала депутатський запит: щодо обов'язкової відеозйомки засідань постійних комісій

Ржавський Володимир, надіслав депутатський запит до керівника Краматорського відділення Державної Міграційної Служби про відкриття приймальні для громадян.

Безсонний Андрій, надсилав два депутатських запити: щодо надання інформації про розкрадення коштів, передбачених на відновлення житлового будинку по вул. Дніпровська 2, установку лічильників у житлових будинках та щодо повернення проектно-кошторисної документації щодо встановлення будинкових приладів обліку теплової енергії у житловому фонді м. Краматорськ, яка була вилучена у зв'язку з кримінальним провадженням.

Власенко Валерій, надсилав також два депутатські запити: про пряме залізничне сполучення між містами побратимами Івано-Франківськом та Краматорськом, та щодо демонтування незаконно встановленої реклами-розтяжок на троллейбусних опорах.

Оприлюднення декларацій на зовнішніх ресурсах та правдивість відомостей декларацій депутатів Краматорської міської ради

Всі депутати Краматорської міської ради подали свої електронні декларації в Єдиний державний реєстр декларацій, проте жоден з депутатів Краматорської міської ради не оприлюднив свою декларацію на зовнішніх ресурсах.

Це свідчить про те, що депутати Краматорської міської не мають бажання, та не проявляють ініціативи, публікувати свої декларації на ресурсах, які охоплюють широке коло виборців.

Що стосується правдивості відомостей в деклараціях депутатів Краматорської міської ради, то всі відомості в деклараціях відповідають відомостям з відкритих реєстрів.

Дії в умовах наявності потенційного або реального конфлікту інтересів депутатів Краматорської міської ради

Провівши контент аналіз протоколів пленарних засідань Краматорської міської ради VII скликання, можна сказати, що за період с 1-ї до 31-ї сесії включно, депутати Краматорської міської ради на засіданнях **85** рази оголошували про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів.

Найбільше оголошували про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів депутати, **Рубайло Віталій**, який зробив публічну заяву **6** разів та **Ольхова Ірина**, яка зробила публічну заяву **4** рази. Всі **6** разів, коли **Рубайло Віталій** робив заяву про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів пов'язані з розглядом питань на сесіях про внесення змін до рішення міської ради "Про міський бюджет". При розгляді питання «Про затвердження програми відшкодування частини суми кредитів, залучених фізичними особами, об'єднаннями співвласників багатоквартирних будинків, житлово-будівельними кооперативами на впровадження заходів з енергозбереження у м. Краматорську на 2016-2018 роки», **Ольхова Ірина** проінформувала про те, що вона не братиме участь у голосуванні з причини наявності конфлікту інтересів, оскільки мешкає у ОСББ. При розгляді питань про внесення змін до рішення міської ради «Про міський бюджет» та «Про внесення змін до програми реформування і розвитку житлово-комунального господарства міста Краматорська на 2015-2018 роки» **Ольхова Ірина** також повідомила про потенційний конфлікт інтересів і попросила не враховувати її голос при голосуванні двох проектів рішень.

Варто відмітити, що в цих випадках, депутати **Рубайло Віталій** та **Ольхова Ірина**, зробивши заяву про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів, не брали участь при голосуванні цих питань на сесіях.

Проте, **Ольхова Ірина**, в інших випадках, коли робила публічну заяву про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів, брала участь у голосування та голосувала «ЗА» при розгляді питань «Про надання дозволу на розробку проектів

землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду» та «Про надання згоди на відновлення меж земельних ділянок ПАТ «НКМЗ».

Зокрема ці питання пов'язані з основним місцем роботи депутата ПАТ «НКМЗ». Це стосується і інших депутатів Краматорської міської ради, які працюють на ПАТ «НКМЗ», це **Бондаренко Володимир, Єрмольченко Олександр, Зеленський Сергій, Іоффе Михайло, Коробкін Євген, Левченко Сергій, Лузгіна Ольга, Малишев Олексій, Панков Віктор, Савченко Наталія, Соболева Ніна, Суков Геннадій, Тітова Надія, Тука Володимир, Шорнікова Олена**. Всі ці депутати при розгляді питань на сесіях пов'язані з ПАТ «НКМЗ», робили публічну заяву про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів, проте все одно брали участь у голосуванні та голосували «ЗА». Поодинокими винятками стали випадки при голосуванні на 15-й та на 28-й сесіях Краматорської міської ради, коли при розгляді питань пов'язані з ПАТ «НКМЗ» всі депутати, які працюють на підприємстві повідомили про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів, проголосували «ЗА», проте депутати **Суков Геннадій** «УТРИМАВСЯ» при голосуванні на 15-й сесії, а **Соболева Ніна** «УТРИМАЛИСЬ» при голосуванні на 28-й сесії.

Варто зауважити, що на 31-й сесії Краматорської міської ради, що відбулась 20 грудня 2017 року, при розгляді питання «Про надання згоди на відновлення меж земельної ділянки ПАТ «НКМЗ», жоден депутат, який працює на цьому підприємстві при голосуванні не зробив заяви про потенційний або реальний конфлікт інтересів та проголосував «ЗА».

Всі інші депутати Краматорської міської VII скликання за період до 31-ї сесії включно робили одну або дві публічні заяви про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів та не брали участь у голосуванні.

Жодного разу не робили заяву про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів на сесіях Краматорської міської ради **6 з 42 (14%)** депутатів, а саме:

Андрєєв Олег, Безсонний Андрій, Омельченко Олена, Сташкевич Ігор, Тарасевич Михайло, Тесленко Наталія. Це може свідчити про те, що ці депутати під

час обговорення та прийняття рішення на сесіях міської ради не опинялись в умовах потенційного або реального конфлікту інтересів.

Підзвітність



Всі **42 (100%)** депутати Краматорської міської ради оприлюднили свої звіти на сайті міської ради.

Публічно звітували перед виборцями **11 з 42 (26%)** депутатів: **Андрєєв Олег, Безсонний Андрій, Власенко Валерій, Гончаренко Олександр, Єрмольченко Олександр, Кісліцина Лілія, Ошурко Денис, Рубановський Віктор, Скачко Віталій, Татьянко Андрій, Фоміна Світлана.**

Проаналізувавши звіти депутатів Краматорської міської ради, можна зробити висновок, що тільки **8 із 42 (19%)** депутатів повністю дотримались відповідності змісту звіту вимогам закону: **Безсонний Андрій, Власенко Валерій, Гончаренко Олександр, Кісліцина Лілія, Скачко Віталій, Татьянко Андрій, Фоміна Світлана, Шихов Олександр.**

Дотримались **4** критеріїв відповідності змісту **10 з 42 (24%)** місцевих депутата, які не звітували про прийняття радою та її органами рішень.

Дотримались **3** критеріїв більшість депутатів Краматорської міської ради, а саме **23 з 42 (54%)**. Вони звітували про діяльність депутата в раді та її органах, про роботу у виборчому окрузі та про виконання доручень виборців.

Дотримався лише **2** критеріїв у своєму звіті дотримався лише **Шевченко Олександр**, якій звітував тільки про роботу в раді та у виборчому окрузі.

Виходячи з цього, можна зробити висновок, що більша частина депутатів Краматорської міської ради, нехтують нормами закону, та формують свої звіти неповноцінно..

Варто відмітити деякі звіти депутатів, які відрізняються та виділяються серед всіх інших інформативністю та наповненістю змісту, а саме звіти депутатів: **Безсонного Андрія, Власенко Валерія, Гончаренко Олександра, Кісліциної Лілії, Татьянко Андрія, Фоміни Світлани.**

Витрати коштів депутатського фонду Краматорської міської ради

В Краматорській міській раді не існує депутатського фонду, але при прийнятті міського бюджету на наступний рік, на кожен округ, за яким закріплений депутат Краматорської міської ради закладається рівнозначна сума грошей, які місцеві депутати можуть виділяти на надання одноразової матеріальної допомоги мешканцям міста.

Результати експертного опитування



Що стосується результатів експертного опитування, то за цими результатами **4 з 42 (9.5%)** депутатів Краматорської міської ради отримали загальну оцінку **(5)**, а саме: **Власенко Валерій, Фоміна Світлана, Кісліцина Лілія, Ошурко Денис.**

Експерту оцінку **(4)** також отримали **4 з 42 (9.5%)** депутатів Краматорської міської ради: **Безсонний Андрій, Гончаренко Олександр, Придатко Олександр, Скачко Віталій.**

Це свідчить про те, що ці депутати отримали задовільну оцінку, та скоріше гідні представляти інтереси мешканців міста в Краматорській міській раді.

Загальну оцінку **(3)** від експертів отримали більшість **32 з 42 (76%)** депутатів Краматорської міської ради.

Це свідчить про те, що більшість депутатів Краматорської міської ради мало відомі експертам, які брали участь в оцінюванні, та не проявили себе ні з позитивної, ні з негативної сторони.

Найнижчу оцінку **(1)** від експертів отримали депутати **2 з 42 (4.7%)** депутатів Краматорської міської ради: **Рубановський Віктор та Ольхова Ірина.**

Це свідчить, про те, що на думку експертів, ці два депутата, однозначно не гідні представляти інтереси мешканців міста в Краматорській міській раді.

Найважливішими показниками для експертів при оцінці діяльності депутатів Краматорської міської ради були:

1. Депутат підзвітний перед виборцями.
2. Депутат відкритий до виборців і веде прозору діяльність.

Додаток

Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. Романенко Андрій. Журналіст. Громадський діяч. Дій, сайт Депо
2. Поляков Сергій. Громадський діяч. Громадська рада
3. Борозенцева Тетяна. Громадський діяч. Громадська рада
4. Черногор Станіслав. Громадський діяч. Фонд розвитку громад
5. Александр Толстогузов, головний редактор сайту «Новини Краматорська»
6. Романцова Марина. Громадський діяч. Дій
7. Євченко Андрій. Журналіст. КраматорскPost
8. Роман Кисленко, ГО «Центр молодіжного парламентаризму»
9. Шелест Віра. Громадський діяч. Офіс реформ в Донецькій області
10. Вівдич Артем. Керівник. Центр розвитку місцевого самоврядування
11. Микита Воропаєв, викладач у технікумі
12. Олейніков Олександр. Журналіст. НКМЗ
13. Остропольська Євгенія. Проректор ДІТМ
14. Виголов Віталій. Журналіст. Гуртожиток
15. Кир'ян Марина. Проректор ДІТМ