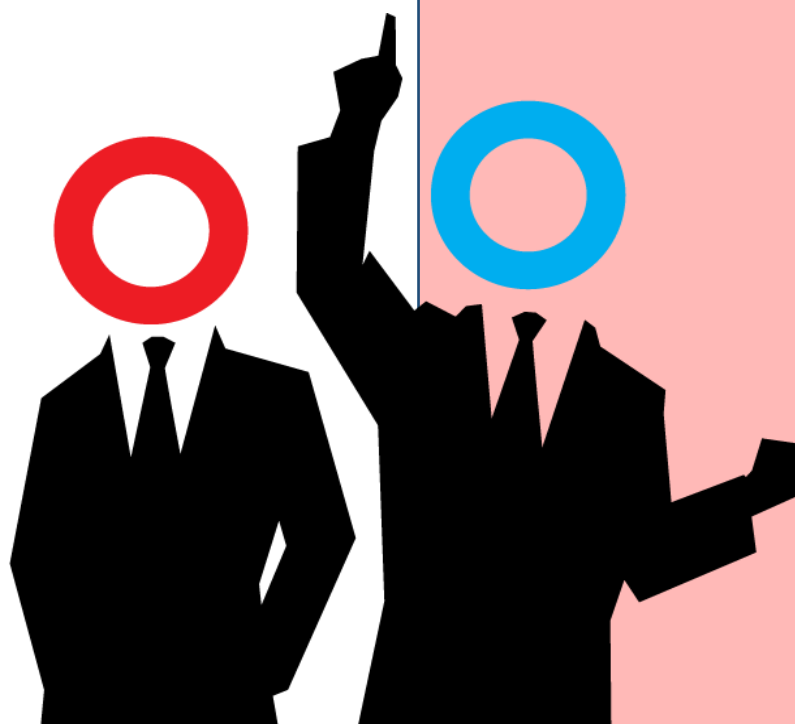


Атестація депутатів місцевих рад

2-й рік повноважень
Ренійська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість.....	12
Доброчесність	13
Підзвітність.....	15
Персональні оцінки депутатів Ренійської міської ради VII скликання за підсумками другого року повноважень.....	16

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад здійснюється по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просування відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО Ліга захисту, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного окремого депутата, а також збільшення обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних до об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо їх оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатам принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради:

біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан;

фотокартка депутата;

інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;

- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;

- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм для депутатів усіх міських рад міст – обласних центрів.

- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – в разі, якщо ситуацій конфлікту інтересів в депутатів не було зафіксовано.
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – в разі, якщо депутатський фонд відсутній.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовувався аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Так, перевірка проведення прийому виборців здійснювалося шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами другого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 18 травня по 14 листопада 2017 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016-листопад 2017 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2016 рік, яка тривала в 2017 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2017 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 02 березня 2017 р. В разі, якщо звіт депутата за 2017 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

1. За підсумками комплексної персональної оцінки депутатів Ренійської міської ради VII скликання за підсумком другого року повноважень **кількість негативних оцінок значно більша за кількість позитивних оцінок**.

Так, жодний депутат не отримав максимально високу оцінку «5 балів» і лише секретар Ренійської міської ради Сергій Кобенко отримав «4 бали».

Найбільша кількість (18) депутатів Ренійської міської ради поточного скликання отримали негативну оцінку «2 бали», а Андрій Шлюков – «1 бал». Варто уточнити, що Андрій Шлюков більше року тому написав заяву про складання депутатських повноважень, однак Ренійська міська виборча комісія досі не провела засідання для прийняття рішення про припинення ним повноважень та визнання обраним іншого депутата.

Олександр Куля, Ірина Сергєєва, В'ячеслав Фетеля, Олександр Баланел, Андрій Медведік та Іван Стадніков оцінені посередньою оцінкою у «3 бали».

2. У порівнянні з оцінками за підсумками першого року повноважень **підвищити результати своєї оцінки вдалося** Сергію Кобенку, Олександрю Кулі, Ірині Сергєєвій, В'ячеславу Фетелі та Івану Стаднікову.

В той же час, **погіршили свої результати** Олександр Морозюк та Віктор Метель.

3. На офіційному веб-сайті Ренійської міської ради **оприлюднена неповна інформація про депутатів**. Так, у всіх депутатів відсутня інформація про досвід роботи, сімейний стан і фотографії.

4. Більшість депутатів Ренійської міської ради **оприлюднили повну інформацію про здійснення прийому виборців**. Виключенням є Олександр Баланел, Ганна Лупу, у яких не зазначено час прийому, та Валентина Лукасевич – не зазначено номер кабінету, в якому в якому здійснюється прийом виборців.

5. Не дивлячись на те, що інформація про прийом виборців оприлюднена, **відносно більшості депутатів (20) не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців**.

Так, вдалося підтвердити здійснення регулярного (не рідше одного разу на місяць) прийому виборців лише Сергієм Кобенко, Олександром Гродецьким, Ніною Златі та Олегом Чилакчі.

Нерегулярно (рідше одного разу на місяць) ведуть прийом виборців Сергій Лупу і Олександр Сирота.

6. **Абсолютна більшість Ренійської міської ради не використовують соціальну мережу Facebook для інформування виборців про свою діяльність**.

Так, лише Сергій Кобенко інформує виборців про свою роботу через соціальну мережу, проте депутат не веде там двосторонньої комунікації із виборцями.

Інформація щодо використання депутатами інших джерел інформування виборців про свою діяльність відсутня.

7. Депутати Ренійської міської ради демонструють достатньо високий показник відвідування пленарних засідань.

Так, Сергій Кашу, Сергій Кобенко та Андрій Медведик не пропустили жодного пленарного засідання, а ще сім депутатів відвідали понад 92% пленарних засідань.

В той же час, Ніна Златі і Олександр Сирота пропустили більше половини пленарних засідань -60% і 52% пропущених пленарних засідань відповідно.

8. Засідання постійних депутатських комісій депутати відвідують гірше.

Жодний з депутатів не відвідав всі засідання постійних депутатських комісій, а Сергій Кашу, Ірина Колбінова і Олександр Морозюк відвідали понад 95% засідань своїх комісій.

Іван Хіора та Олександр Сирота пропустили 55% і 62% засідань своїх постійних депутатських комісій відповідно.

9. Лише половина (12) депутатів Ренійської міської ради активно виступають під час пленарних засідань і 17 депутатів – були авторами депутатських запитів.

10. **Абсолютна більшість депутатів Ренійської міської ради не звітують про свою діяльність.** Лише Олександр Баланєл, Сергій Кобенко, Олександр Куля, Валентина Лукасевич, Андрій Медведік, Ірина Сергєєва, Іван Стадніков та В'ячеслав Фетеля прозвітували про свою діяльність за підсумками другого року повноважень.

Відкритість та прозорість

На офіційному сайті Ренійської міської ради VII скликання оприлюднені біографічні дані всіх 26 депутатів. Зроблено це за єдиним стандартом. Про всіх депутатів повідомлений однотипний набір даних: громадянство, дата народження, освіта, партійність, рід занять і місце проживання. При цьому у всіх, без винятку, відсутні відомості про досвід роботи, сімейний стан і фотографії.

На тому ж ресурсі оприлюднені графік прийому депутатами виборців і закріплення їх за округами. У більшості депутатів вказані всі необхідні дані: місце, день і час ведення прийому та номери контактних телефонів. Виняток складають наступні депутати: у Олександра Баланєла (Наш край), Ганни Лупу («Опозиційний блок») не зазначено час прийому, у Валентини Лукасевич (Наш край) не зазначено номер кабінету, в якому вона веде прийом.

Згідно із зазначеним графіком 22 депутати повинні вести прийом 1 раз на місяць. Два депутати Сергій Кобенко (ВО «Батьківщина») та Олександр Морозюк (Опозиційний блок) повинні вести прийом в середньому 8 разів на місяць. Один депутат – Олег Чилакчі (БПП) повинен вести прийом щодня, крім вихідних та святкових днів, а це більше 20 разів на місяць. Один депутат – Ніна Златі вказала, що веде прийом щодня, без застережень. При цьому 17 депутатів на прийом виборців відвели по 2-3 години. Ірина Колбинова («Опозиційний блок») повинна вести прийом 1 годину. Тривалість прийому у депутатів Ігоря Сорокіна (Партія пенсіонерів України) та Олега Чилакчі (БПП) 4 години, але перший має вести прийом 1 раз в місяць, а другий в середньому більше 20 разів. Вже згадана Ніна Златі повинна вести прийом протягом 8 годин.

Жоден депутат Ренійської міської ради VII скликання не має офіційних помічників, тому всі вони повинні вести прийом особисто. Обхід депутатських приймалень показав, що регулярно ведуть прийом Олександр Гродецький (Аграрна партія України), Ніна Златі (Опозиційний блок), Сергій Кобенко (ВО «Батьківщина») та Олег Чилакчі (БПП). Нерегулярно ведуть прийом Сергій Лупу (Опозиційний блок) і Олександр Сирота (Партія пенсіонерів України). Решта 20 депутатів прийом виборців не ведуть.

З усіх депутатів Ренійської міської ради VII скликання тільки Сергій Кобенко, секретар міської ради, інформує виборців про роботу ради на своїй сторінці в Facebook. Правда, при цьому він переважно розповідає про роботу ради в цілому та відносно мало про свою роботу. Інші депутати не використовують для цього жоден ресурс, та ніяк не інформують виборців про свою роботу.

Доброчесність

Дисципліна відвідувань пленарних засідань сесій депутатами Ренійської міської ради VII скликання досить висока. Троє депутатів: Сергій Кашу (Опозиційний блок), Сергій Кобенко («Батьківщина») та Андрій Медведик («Наш край») не пропустили жодного пленарного засідання. Найгірший показник відвідуваності сесій у Ніни Златі (Опозиційний блок) яка відвідала 40% сесій і у Олександра Сироти (Партія пенсіонерів України) - 48%. Сім депутатів відвідали понад 92% пленарних засідань. Тому середня відвідуваність сесій становить 74%.

Дисципліна відвідуваності засідань постійних депутатських комісій у депутатів Ренійської міської ради, порівняно з відвідуванням сесій, дещо гірше в персональному плані, але краще в середньому. В Ренійській міській раді немає депутатів, які відвідали всі засідання постійних депутатських комісій. Троє депутатів Сергій Кашу, Ірина Колбінова і Олександр Морозюк (всі від Опозиційного блоку) відвідали понад 95% засідань комісій. Іван Хіора (Аграрна партія України) відвідав 45%, а Олександр Сирота (Партія пенсіонерів України) 38% засідань своєї постійної депутатської комісії. Середній же показник відвідуваності засідань комісій депутатами Ренійської міської ради становить 77%.

Показником активності на сесіях служить те, як часто депутати беруть слово для виступу. За цим показником депутати Ренійської міської ради поділилися на дві майже рівні групи. В першу входять ті, хто виступає на сесіях, таких 12 осіб. На кожній, або майже на кожній сесії виступають Олександр Баланел і Андрій Медведик (обидва від партії «Наш край»). Депутат Ігор Сорокін (Партія пенсіонерів України), іноді бере слово для виступу по два рази. Через раз беруть слово Антоніна Бондарєва, Ніна Златі (обидві від Опозиційного блоку), Катерина Зуєва (БПП) і Сергій Кобенко («Батьківщина»). Епізодично виступають Ігор Будько і Віктор Метель (обидва від Партії пенсіонерів України), Олександр Гродецький (Аграрна партія України), Ірина Сергєєва («Батьківщина») та Олег Чилакчі (БПП). Решта 14 депутатів або відмовчуються, або обмежуються репліками з місця.

За критерієм – подання депутатських запитів депутати Ренійської міської ради так само поділилися на дві групи. У першу входять 17 депутатів – ті, хто подають запити. Найбільш активно використовують цей інструмент у своїй роботі депутати Віктор Метель (Партія пенсіонерів України), Антоніна Бондарєва та Олександр Морозюк (обидва від Опозиційного блоку), Валентина Лукасевич (Наш край) і Олег Чилакчі (БПП). Про подання запитів 9 депутатами нічого не відомо.

При голосуванні на сесіях при прийнятті спірних, або непопулярних рішень депутати Ренійської міської ради не давали приводу засумніватися в їх порядності.

В Ренійській міській раді відсутня система електронного голосування. Тому його депутати не оцінювалися по критерію персонального голосування.

При перегляді реєстру НАЗК в 2017 році вдалося знайти електронні декларації 22 з 26 депутатів Ренійської міської ради. При опитуванні 4 депутата декларації, яких виявити не вдалося, заявили, що вони їх подавали. Жоден депутат не опублікував свій е-декларації на будь-яких ресурсах, крім реєстру НАЗК. Перевірка достовірності відомостей у поданих депутатами деклараціях не проводилася.

За два роки роботи ради про конфлікт інтересів чотири рази зробив заяви Олександр Куля («Батьківщина»). По три рази не голосували на сесіях з цієї причини Олександр Баланел (Наш край) і Олександр Гродецький (Аграрна партія України). По два рази

заявили про конфлікт інтересів Сергій Кашу (Опозиційний блок) і В'ячеслав Фетеля («Батьківщина»). Ще п'ять депутатів: Катерина Зуєва (БПП), Ірина Колбінова, Сергій Лупу (обидва від Опозиційного блоку), Андрій Медведик (Наш край) та Іван Хіора (Аграрна партія України) зробили відповідну заяву по одному разу.

Підзвітність

Ситуація з інформування виборців та звітами перед ними про свою роботу сама слабка сторона роботи депутатів Ренійської міської ради VII скликання. Так про свою за 2017 рік публічно відзвітували лише вісім депутати Ренійської міської ради: Сергій Кобенко, Олександр Куля, Ірина Сергєєва, В'ячеслав Фетеля (ВО «Батьківщина») і Олександр Баланел, Валентина Лукасевич, Андрій Медведік та Іван Стадніков. Жоден депутат не поінформував раду про проведення звіту та його результати. Ренійською міською радою не були встановлені строки проведення звітів. Питання про це навіть не піднімалося.

Депутати Ренійської міської ради VII скликання не інформують виборців про свою роботу як того вимагає ст. 10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад».

З усіх способів спілкування з виборцями депутати Ренійської міської ради використовують один – особисте спілкування. Лише один депутат – секретар міської ради Сергій Кобенко («Батьківщина») на своїй сторінці в Facebook висвітлює роботу міської ради, та свою особисту участь у цій роботі.

У депутатів Ренійської міської ради відсутні депутатські фонди, або їх аналоги. Тому за цим критерієм оцінювання не проводилося.

Персональні оцінки депутатів Ренійської міської ради VII скликання за підсумками другого року повноважень

П.І.Б.	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті місцевої ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	ОЦІНКА
Баланєл Олександр	3	5	3	0	0	0	3	4	5	1	5	0	5	5	5	0	3	5	3
Бондарева Антоніна	3	5	5	0	0	0	5	5	2	3	0	0		0	0	0	0	0	2
Будько Ігор	3	5	5	0	0	0	4	4	1	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Гродецький Олександр	3	5	5	5	3	0	4	4	0	1	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Златі Ніна	3	5	5	5	5	0	2	3	3	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Зуєва Катерина	3	5	5	0	0	0	5	4	1	1	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Кашу Сергій	3	5	3	0	0	0	5	5	0	1	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Кобенко Сергій	3	5	5	5	5	3	5	N/A	3	0	5	0		5	5	0	3	5	4
Колбінова Ірина	3	5	5	0	0	0	5	5	0	1	0	0	5	0	0	0	0	0	2
Куля Олександр	3	5	5	0	0	0	4	4	0	0	5	0	5	5	5	0	3	5	3
Лукасевич Валентина	3	5	3	0	0	0	4	4	0	1	0	0		5	5	0	3	5	2
Лупу Ганна	3	5	3	0	0	0	5	5	0	1	5	0		0	0	0	0	0	2
Лупу Сергій	3	5	5	5	3	0	5	4	0	1	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Морозюк Олександр	3	5	5	0	0	0	5	5	0	2	5	0		0	0	0	0	0	2
Медведік Андрій	3	5	5	0	0	0	5	4	5	1	5	0	5	5	5	0	3	5	3
Метель Віктор	3	5	5	0	0	0	5	4	2	5	5	0		0	0	0	0	0	2
Некульсян Віталій	3	5	5	0	0	0	5	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Сергеева Ірина	3	5	5	0	0	0	4	3	1	0	5	0		5	5	0	3	5	3
Сирота Олександр	3	5	5	0	3	0	3	2	0	1	5	0		0	0	0	0	0	2
Сорокін Ігор	3	5	5	0	0	0	4	4	5	5	5	0		0	0	0	0	0	2
Стадников Іван	3	5	5	0	0	0	4	4	0	1	5	0		5	5	0	3	5	3
Тодоров Валентин	3	5	5	0	0	0	4	4	0	1	5	0		0	0	0	0	0	2
Фетеля Вячеслав	3	5	5	0	0	0	5	4	0	0	5	0	5	5	5	0	3	5	3
Хіора Іван	3	5	5	0	0	0	3	3	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Чилакчі Олег	3	5	5	5	5	0	4	4	0	2	5	0		0	0	0	0	0	2
Шлюков Андрій	3	5	5	0	0	0	1	1	0	0	0	0		0	0	0	0	0	1