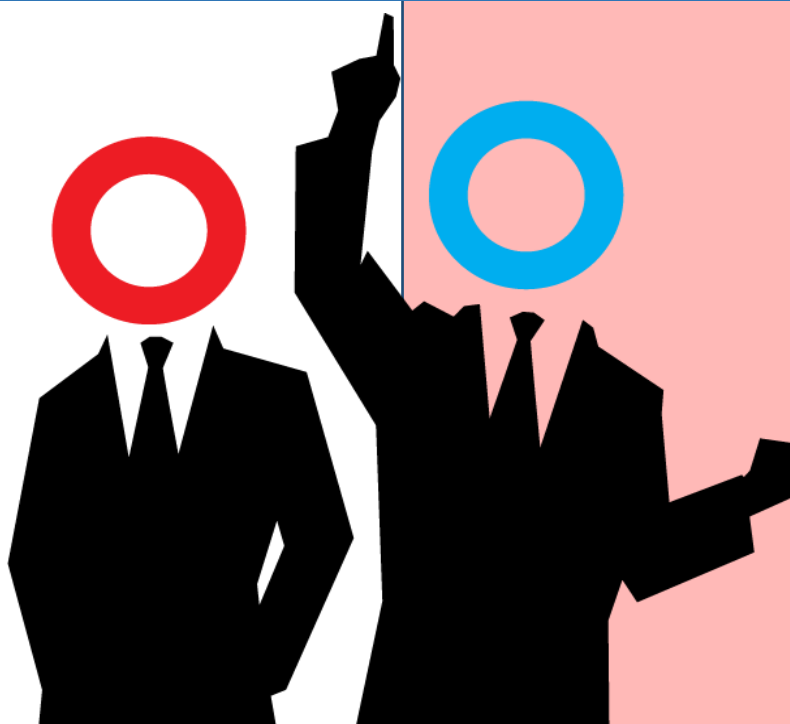


Атестація депутатів місцевих рад

2-й рік повноважень
Дніпровська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Зміст

Вступ та методологія	4
Висновки	11
Відкритість та прозорість	14
Доброчесність	19
Підзвітність	31
Результати експертного опитування	40
Додаток	45

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши

¹Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад здійснюється по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просування відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО Ліга захисту, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного окремого депутата, а також збільшення обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних до об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо їх оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради:

біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан;

фотокартка депутата;

інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;

- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;

- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм для депутатів усіх міських рад міст – обласних центрів.

- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – в разі, якщо ситуацій конфлікту інтересів в депутатів не було зафіксовано.
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – в разі, якщо депутатський фонд відсутній.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовувався аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Так, перевірка проведення прийому виборців здійснювалося шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами другого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 липня по 16 вересня 2017 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016-листопад 2017 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2016 рік, яка тривала в 2017 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2017 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 січня 2017 р. В разі, якщо звіт депутата за 2017 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому

²Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

Атестація депутатів Дніпровської міської ради у 2018 відбулася уперше, хоча в Одеській області за цією методикою оцінка проводилася вже утретє. Завдяки систематичному проведенню оцінки є можливість порівнювати результати оцінки та динаміку їх змін.

За оцінкою ГО «ДКЕЦРП» у Дніпровській міській раді жоден з 63 депутатів (не оцінювався Шевченко Сергій Анатолійович, обраний депутатом 06.12.2017 р.) не отримав «5 балів». За об'єктивними критеріями оцінку у «4 бали» отримали 20 депутатів, посередню оцінку «3 бали» отримали 34 депутати. Негативну оцінку депутатської діяльності «2 бали» отримали 9 депутатів Дніпровської міської ради. За об'єктивними критеріями жоден з депутатів міської ради не отримав «1 бал».

Експерти в оцінці діяльності депутатів Дніпровської міської ради виявилися більш суворими. Так, за оцінками експертів Ярослав Гивель, Руслан Вишневецький, Григорій Гельфер, Юрій Акуленко, Катерина Буря отримали оцінку «1 бал». Оцінку у «4 бали» від експертів отримала лише Олена Степанян. Оцінку у «3 бали» отримали 35 депутатів, «2 бали» – 22 депутатів Дніпровської міської ради.

Найчастіше позитивну оцінку громадські експерти давали Дмитру Хозіну та Катерині Збарській, а негативну – В'ячеславу Мішалову, Геннадію Глядчишину, Михайлу Лисенку, Артему Хмельникову, Миколі Царенку, Олегу Григоруку, Руслану Краснову, Сергію Суханову, Олександрю Черкаському.

Моніторинг дотримання депутатами Дніпровської міської ради вимог щодо проведення особистого прийому виборців було здійснено протягом липня – вересня 2017 р. за офіційно оприлюдненим переліком місць прийому депутатів. За підсумками моніторингу було встановлено, що здійснюють особистий прийом – 8 депутатів (12,5%), прийом здійснюють тільки помічники 46 депутатів (71,87%), не здійснюють прийому у визначений час – 10 депутатів (15,62%). За підсумками моніторингу можна констатувати, що у переважній більшості прийом депутатів міської ради здійснюється у приміщеннях шкіл та закладах середньої освіти - 36 випадків (56,2%). Другим за популярністю місцем прийому є офіс партії – 7 приймалень (10,9%). Незважаючи на те, що до міської ради обрано представників 5 партій, потурбувалася про надання місця прийому виборців у різних куточках міста лише одна – «Опозиційний Блок», де виборець може в повній мірі ознайомитися з агітаційними матеріалами. За великим рахунком відсутність прийому виборців у партійних офісах може свідчити про відсутність функціонування партій, як важливих центральних інституцій виборчого та політичного механізму, а також необхідності перегляду системи виборів за партійними списками, принаймні на місцевому рівні.

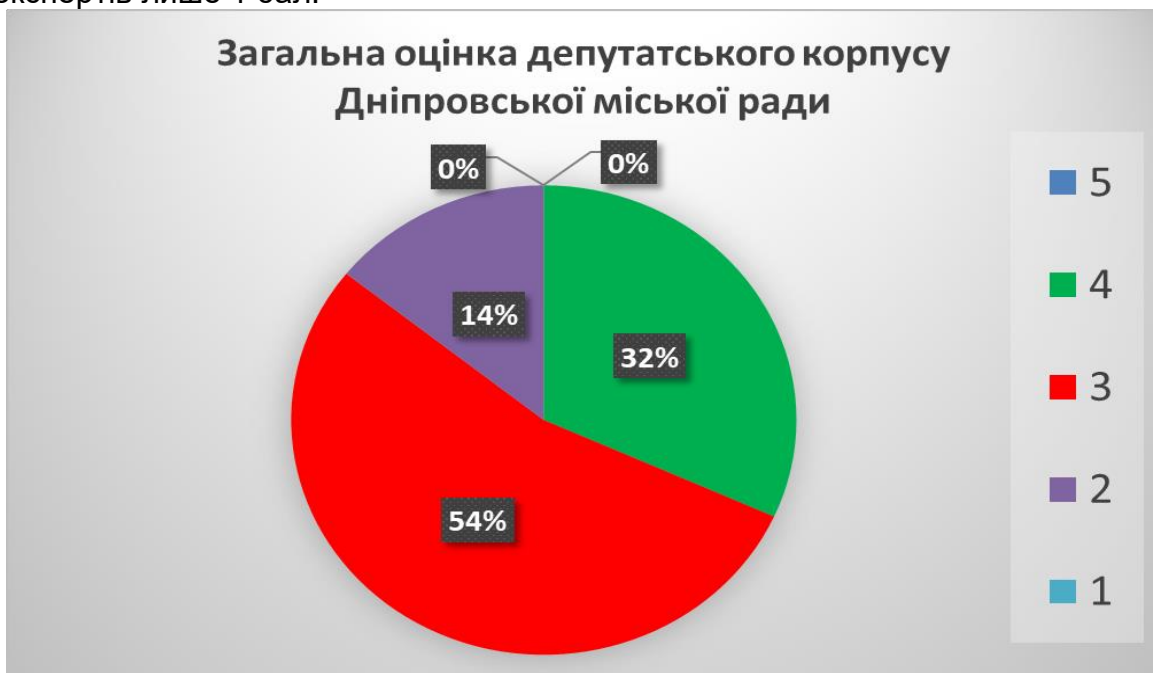
За результатами атестації депутатів Дніпровської міської ради жоден з депутатів не отримав найвищу оцінку - 5 балів. Також жоден з депутатів не отримав найнижчу оцінку - 1 бал.

Оцінку у 2 бали за об'єктивними критеріями отримали 9 депутатів міської ради, у 4 з яких оцінка повністю співпала з оцінкою наданою експертами (Гороховський Михайло, Барановський Сергій, Верба Віталій, Краснов Загід). Більш високу оцінку, ніж отриману за об'єктивними критеріями, експерти поставили 4 депутатам – Яровому Віктору, Кушніру Станіславу, Сергєєву Вячеславу, Луценко

Наталії. Нижчу ніж оцінка за об'єктивними критеріями експерти поставили Гивелю Ярославу, який отримав від експертів лише 1 бал.

Оцінку у 3 бали отримали одразу 34 депутати Дніпровської міської ради, або 54%. Тобто, за результатами атестації більше половини депутатського корпусу Дніпровської міської ради виявилися «трійочниками». При цьому у 20 з 34 (59%) депутатів отримана оцінка за об'єктивними критеріями співпала із оцінкою наданою експертами. Експерти дали більш низьку оцінку 13 депутатам ніж отримана оцінка за об'єктивними критеріями. Олена Степанян отримала від експертів 4 бали, хоча її результат за об'єктивними критеріями – склав 3 бали.

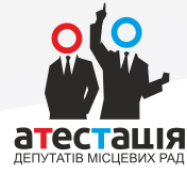
Оцінку у 4 бали за об'єктивними критеріями отримали 20 депутатів Дніпровської міської ради, або 31,7%. Важливо, що жоден з «хорошистів» не отримав високу оцінку від експертів. Так, серед «хорошистів» 11 депутатів отримали від експертів 3 бали, 8 депутатів отримали по 2 бали та Руслан Вишневецький отримав від експертів лише 1 бал.



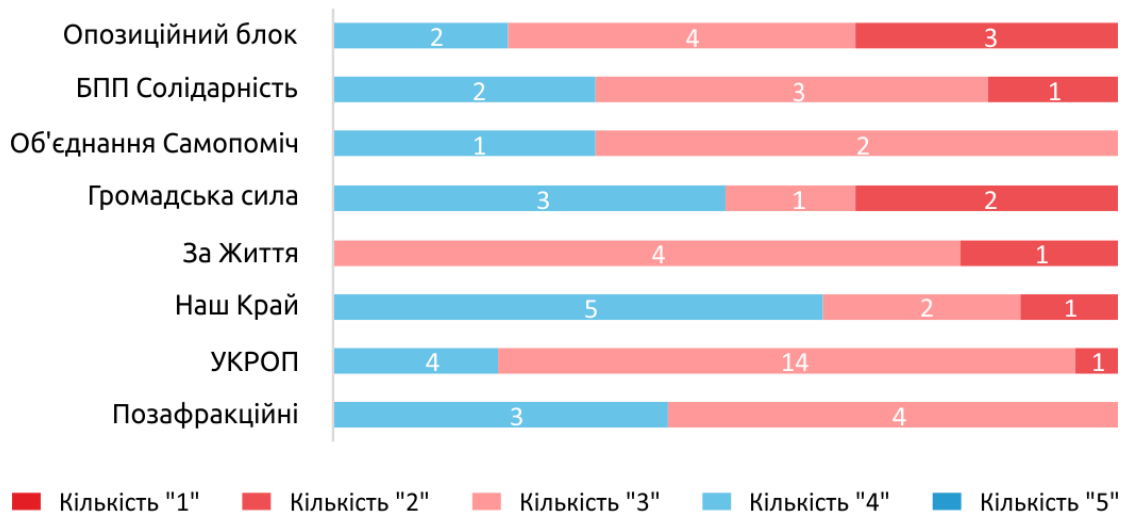
Оцінюючи результати атестації варто звернути увагу на партійний залік, згідно з яким найбільша кількість депутатів, що отримали негативну оцінку у 2 бали у фракції «Опозиційний блок», на другому місці за кількістю «двійочників» - «громадська сила», на третьому місці – БПП Солідарність, Наш край, УКРОП, За життя. Жодного двійочника немає серед позафракційних депутатів та у фракції «Об'єднання Самопоміч». Найбільша кількість «хорошистів» у фракції «Наш край» (5 депутатів), на другому місці фракції «УКРОП» (4 депутати), на третьому - «Громадська сила» та позафракційні депутати (по 3 депутати). Фракція «Опозиційний блок» та БПП Солідарність мають по 2 депутати, які отримали по 4 бали, в «Об'єднанні Самопоміч» такий депутат лише один.

АТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

ДНІПРОВСЬКА МІСЬКА РАДА



ПАРТІЙНИЙ ЗАЛІК за об'єктивними показниками



Громадська кампанія «Атестація депутатів місцевих рад» спрямована на сприяння вирішенню проблеми низького рівня відкритості, прозорості та підзвітності виборцям депутатів 14 місцевих рад з 8 областей України. Проект «Атестація депутатів місцевих рад» реалізовується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» разом з партнерськими організаціями за підтримки Національного фонду демократії (NED, США).

Результати атестації депутатів Дніпровської міської ради VII скликання засвідчили, що депутати неналежно виконують свої обов'язки. Серед найбільших порушень – низький рівень відвідування засідань постійних депутатських комісій, пленарних засідань міської ради, особистої участі депутатів у проведенні прийому громадян, майже відсутнє подання депутатських запитів, незначна частка публічного представлення депутатами своїх звітів про депутатську діяльність, низька якість звітів про депутатську діяльність та наданні у них неправдивої інформації. За результатами атестації встановлено, що лише 4 з 63 депутатів скористалися своїм правом на подання депутатського запиту. Також, депутати Дніпровської міської ради майже не користуються своїм правом на виступ під час пленарних засідань.

Також за результатами атестації виявлені факти зазначення депутатами Дніпровської міської ради неправдивої інформації у деклараціях осіб уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Відкритість та прозорість

Умовами оцінки визначено, що повною є інформація про депутата місцевої ради, оприлюднена на офіційному веб-сайті міської ради, яка містить: повну біографію (із зазначенням в ній інформації про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність), а також фотокартку. Результати проведеного моніторингу засвідчили негативну практику оприлюднення інформації про депутатів Дніпровської міської ради. Так, у жодного з 64 депутатів Дніпровської міської ради не оприлюднена повна інформація. На офіційній веб-сторінці Дніпровської міської ради (<http://edeputat.dniprorada.gov.ua/>) інформація по кожному депутату подана за стандартною структурою:

- прізвище, ім'я, по батькові,
- назва фракції,
- суб'єкт висування,
- номер територіального виборчого округу,
- перелік вулиць округу.

Також наведена інформація:

- про діяльність громадської приймальні: графік прийому із зазначенням місця прийому та телефон.
- про участь у пленарних засіданнях;
- результати голосування (за, проти, утримався, не голосував, був відсутній);
- біографічна довідка у якій зазначено лишедата народження та місце роботи;
- графік особистого прийому (із зазначення обов'язковості/необов'язковості попереднього запису).

Відсутня інформація про:

- освіту,
- досвід роботи;
- місце роботи;
- сімейний стан;
- відвідування кожним депутатом Дніпровської міської ради засідань постійної комісії.

Перелік місць прийому громадян депутатами Дніпровської міської ради були затверджені Розпорядженням міського голови від 29.03.2016р. №124-р та розміщений на офіційному сайті Дніпровської міської ради (<https://dniprorada.gov.ua/uk/persons/item/231>).

На офіційній веб-сторінці Дніпровської міської ради (<http://edeputat.dniprorada.gov.ua/>) оприлюднена повна інформація по кожному депутату про час, місце проведення прийому виборців, а також контактні відомості (наведено номери контактних телефонів). Інформація про час та місце прийому громадян доступна онлайн. У деяких депутатів зазначено, що необхідно здійснювати попередній запис.

Інформація про прийом виборців відповідає дійсності у 56 депутатів із загальної кількості. Інформація про проведення прийому виборців не відповідає дійсності у 8 депутатів із загальної кількості: Гельфер Григорій, Каптелова Тетяна, Кутузов Михайло, Начар'ян Наталія, Пилипенко Наталія, Сирота Олександр, Царенко Микола, Черкаський Олександр.

Переважно інформація, яка не відповідає дійсності:

- про місце прийому;
- про час прийому.

У разі відсутності прийому громадян відсутня інформація про причини, через які прийом громадян не проводиться.

За підсумками проведеного моніторингу зафіксовано особисту участь у здійсненні прийому виборців таких депутатів

- Акуленко Юрій Володимирович «Об'єднання «САМОПОМІЧ»;
- Гороховський Михайло Семенович «Блок Петра Порошенка «СОЛІДАРНІСТЬ»;
- Григорук Олег Романович обраний від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», позафракційний, член депутатської групи «За Дніпропетровськ»;
- Демідова Наталія Михайлівна обрана від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», позафракційна, член депутатської групи «За Дніпропетровськ»;
- Дмитрова Юлія Сергіївна обрана від політичної партії «УКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ ПАТРИОТІВ - УКРОП»;
- Ельдаров Абдула Ісаєвич обраний від політичної партії «Громадська сила»;
- Ікол Володимир Григорович обраний від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», позафракційний;
- Маринчук Северин Георгійович обраний від політичної партії «Блок Петра Порошенка «СОЛІДАРНІСТЬ»;
- Нікітін Сергій Михайлович обраний від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», голова депутатської фракції «За життя»;
- Пилипенко Анжеліка Анатоліївна обрана від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», позафракційна, член депутатської групи «За Дніпропетровськ»;
- Яровий Віктор Володимирович обраний від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК».

За підсумками повторного спостереження не підтверджено проведення прийому виборців такими депутатами:

- Гельфер Григорій Аркадійович обраний від політичної партії «УКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ ПАТРИОТІВ - УКРОП»
- Каптелова Тетяна Леонідівна обрана від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК»
- Кутузов Михайло Алефтинович обраний від політичної партії «УКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ ПАТРИОТІВ - УКРОП»
- Начар'ян Наталія Олександрівна обрана від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК»
- Пилипенко Наталія Василівна обрана від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК»
- Сирота Олександр Володимирович обраний від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК»

- Царенко Микола Григорович обраний від політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК»
- Черкаський Олександр Валерійович обраний від політичної партії «УКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ ПАТРІОТІВ - УКРОП»

Під час моніторингових візитів на прийомах виборців 45 депутатів було зафіксовано його проведення помічниками депутатів, які фіксували звернення громадян.

За задекларованою частотою проведення прийому виборців депутати розподілилися таким чином:

25 депутатів проводять прийом один раз на місяць (39%)
 22 депутата декларують прийом два рази на місяць (34,3%)
 2 депутата задекларували здійснення прийому три рази на місяць (3,1%)
 13 депутатів декларують проведення прийому виборців чотири рази на місяць (20,3%)

Рекордсменами серед депутатів за задекларованою кількістю здійснених прийомів виборців є:

Постольник Назарій Ігорович – 7 разів на місяць (прийом здійснюють помічники депутата)

Кутузов Михайло Алефтинович – 16 разів на місяць (проведення прийому не підтверджено)

Серед депутатів, які особисто здійснюють прийом виборців рекордсменом за частотою прийому є Гороховський Михайло Семенович (4 рази на місяць). Три депутати здійснюють прийом два рази на місяць, а решта – 6 депутатів – один раз на місяць.

3 депутатів, прийом яких не було підтверджено, рекордсменом за кількістю задекларованих (та не здійснених) прийомів є Кутузов Михайло Алефтинович (16 разів на місяць).

Зафіксовано нестабільне здійснення прийому у 16 випадках (25% від загальної кількості депутатів), коли при на першому етапі моніторингу не було зафіксовано прийому виборців, а при повторному моніторингу здійснення прийому здійснювався.

Зафіксована середня кількість виборців на прийомах депутатів складала від 0 до 8 осіб. Середня кількість громадян, які приходять на прийом від 0 до 8 осіб, по одному випадку 10 осіб – Ельдаров Абдула Ісаєвич, 18 осіб – Суханов Сергій Анатолійович, 20 осіб - Безуглий Дмитро Георгійович, 23 особи - Степанян Олена Олександрівна.

Основним питанням прийому виборців є отримання матеріальної допомоги від депутата на вирішення нагальних потреб; проблеми ЖКГ, соціальне забезпечення, облаштування дворів, допомога в ремонтах установ, допомога в проведенні заходів тощо.. У трьох випадках зафіксовано наявність в місцях прийому публічних оголошень про відсутність можливості у депутата надавати матеріальну допомогу.

За підсумками спостереження встановлено, що місцями прийому виборців обрано такі заклади та приміщення – школи та навчальні заклади середньої ланки освіти, органи влади, приміщення партійних приймалень, окремі депутатські приймальні та інші. В основному прийом ведеться в школах - в фойє або в класах (меблі в наборі - стіл, стільці, іноді стільці в зоні очікування). Комп'ютери та

оргтехніка в наявності тільки в спеціальних приймальнях, партійних офісах і приміщеннях органів влади - «повний комплект».

Переважна кількість (понад 80%) - в школах і навчальних закладах, у партійних офісах (приймальні Опозиційного блоку), у приміщеннях органів влади (райради, опорні пункти поліції), поодинокі випадки: в приміщенні Театру КВК ДДУ - Гельфер Григорій Аркадійович, в бібліотеці – Краснов Руслан Загідович, міжшкільний навчальний комбінат – Лигін Олександр Павлович, приміщення ЖЕКу - Нікітін Сергій Михайлович, позашкільний навчальний заклад - Рублівський Вадим Григорович, гуртожиток університету – Тупиця Олег Леонідович, торговельний комплекс - Царенко Микола Григорович, лікарня – Дитятковська Євгенія Михайлівна. Рідкісний варіант - окрема приймальня (Гороховський Михайло Семенович, Ельдаров Абдула Ісаєвич) або свій офіс – Погребов Дмитро Вадимович, палац культури – Глікман Михайло Миколайович, Шикуненко Олександр Віталійович, Яровий Віктор Володимирович, Навчально-виробничий комбінат - Лаппо Ігор Миколайович, Кучугура Максим Васильович.

В кількісному та відсотковому виразі обрані місця прийому виборців можна розподілити таким чином –

Школи та навчальні заклади середньої ланки освіти – 36 (56,2%)

Приміщення партії – 7 (10,9%)

Приміщення виконавчих комітетів районів у місті - 6 (9,3%)

Окремі приймальні депутатів – 4 (6,2%)

Приміщення палаців культури – 3 (4,6%)

За місцем роботи депутата – 3 (4,6%)

Опорні пункти поліції – 2 (3,1%)

Бібліотека - 1 (1,5%)

Гуртожиток університету – 1 (1,5%)

Приміщення ЖЕКу – 1 (1,5%)

За підсумками моніторингу можна констатувати, що у переважній більшості прийом депутатів міської ради здійснюється у приміщеннях шкіл та закладах середньої освіти. З огляду на те, що моніторами зафіксовано особисту присутність депутатів в місці прийому лише в 11 випадках – решта направляє в місця прийому своїх помічників, типовий депутатський прийом можна описати таким чином.

Потрапляючи до місця прийому у середню школу виборець може побачити на склі шкільних дверей листок формату А4, тимчасово наклеєний скотчем, про здійснення депутатського прийому певним депутатом. Навіть потрапивши на перший поверх школи можна не одразу знайти місце прийому та доводиться перепитувати про це вахтера або охорону. Безпосереднім місцем прийому є класна кімната, перед якою стоячи очікують декілька бажаючих спілкування. В кімнаті, розмістившись за однією із парт веде прийом молода особа, яка записує побажання виборців у паперовий блокнот, як правило усуваючись від тривалих бесід і обмежуючись лише фіксацією побажань виборців.

У двох випадках на місці прийому депутатів у школах було зафіксовані оголошення нібито про наявну про заборону здійснювати депутатський прийом. Проте офіційного підтвердження цієї заборони встановити не вдалося. В одному випадку такої «заборони» після наполегливих вимог виборців, які зібралися прийом у школі було розпочато помічником депутата, який прибув до місце проведення прийому.

Другим за популярністю місцем прийому є офіс партії. Незважаючи на те, що до міської ради обрано представників 5 партій, потурбувалася про надання місця прийому виборців у різних куточках міста лише одна – «Опозиційний Блок», де виборець може отримати повною мірою спостереження на розміщених агітаційних матеріалах партійних кольорів і гасел певної спрямованості. Причини такої офісної монопартійності не є до кінця зрозумілими. Можливо у решти партій не вистачає коштів на оренду приміщень, або ж вони не відчують себе політичними довгожителами і тому не вкладають кошти у своє майбутнє. Відтак відсутність прийому виборців у партійних офісах може свідчити про відсутність функціонування партій як важливих центральних інституцій виборчого та політичного механізму та необхідності перегляду системи виборів за партійними списками, принаймні на місцевому рівні. Наступним у рейтингу популярності є приміщення виконавчих комітетів та рад у районах міста. При чому зафіксований прийом лише у приміщеннях двох районних рад – Шевченківського та Центрального районів. Логічним було б залучати і приміщення інших райрад до прийому виборців, як найбільш для того облаштовані та розцінювати їх як нормальний ресурс місцевого самоврядування.

Заможні депутати, які бажають продовжувати свою політичну кар'єру у місті спромоглися відкрити власними приймальнями. У таких приймальнях ми не побачимо партійних кольорів, а на банерах та плакатах будемо спостерігати прізвище та фотографію власника приміщення. Одразу ж зрозуміло, що місцевий політик готовий вкладати гроші лише в самий надійний ресурс – в себе самого без прив'язування до будь-яких ідеологій та політичних кольорів.

Доброчесність

Законом України «Про статус депутатів місцевих рад» визначено, що депутат місцевої ради як представник інтересів територіальної громади, виборців свого виборчого округу зобов'язаний виражати і захищати інтереси відповідної територіальної громади та її частини – виборців свого виборчого округу, виконувати їх доручення в межах своїх повноважень, наданих законом, брати активну участь у здійсненні місцевого самоврядування.

Цілком логічним є те, що зазначений обов'язок депутат може виконати лише у випадку особистої участі у роботі місцевої ради. Для цього Законом України «Про статус депутатів місцевих рад» передбачена окрема норма, згідно з якою депутат місцевої ради зобов'язаний бути присутнім на пленарних засіданнях ради. Також міститься і санкція для депутатів, які неналежно виконують свої обов'язки. Так, у разі пропуску депутатом протягом року більше половини пленарних засідань ради місцева рада може звернутися до виборців з пропозицією про відкликання такого депутата у встановленому законом порядку.

Держава створила усі умови для належної роботи депутатів місцевих рад. Щоб інші справи не заважали та не відволікали депутата від виконання своїх обов'язків ст. 32 чинного Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» передбачено, що на час сесії чи засідання постійної комісії місцевої ради (а також для здійснення депутатських повноважень в інших передбачених законом випадках депутат місцевої ради) звільняється від виконання виробничих або службових обов'язків. До того ж, це не впливає на заробітну плату депутата, бо у разі здійснення депутатських повноважень у робочий час депутату місцевої ради за основним місцем роботи відшкодовуються середній зарібок та інші витрати, пов'язані з депутатською діяльністю, за рахунок коштів відповідного місцевого бюджету. Відтак, участь депутата у пленарних засіданнях є показником його відповідальності перед громадою, яка його обрала.

З часу обрання депутатів у 2015 р. відбулося всього 28 пленарних засідань, зокрема у 2016 – 17, у 2017 – 11. За цей час середній показник участі склав 88,6%, тобто у середньому під час пленарного засідання Дніпровської міської ради у залі присутні 58 депутатів. З два роки роботи кожен депутат у середньому відвідав 25 з 28 пленарних засідань Дніпровської міської ради. Більш детальна інформація по кожному депутату наведена у таблиці 1, а по фракціям і позафракційним депутатам у таблиці 2.

За два роки жодного пленарного засідання не пропустили (участь 100%) лише 4 депутати (усі були обрані від політичної партії «Опозиційний блок») Дніпровської міської ради: Дмитро Безуглий (позафракційний), Руслан Вишневецький та Олег Григорук (депутатська фракція «Наш край»), Наталія Пилипенко (депутатська фракція «Опозиційний блок»).

За два роки лише один раз (участь 96,4%) пропустили пленарні засідання 18 депутатів, з них: 2 позафракційні – **Володимир Ікол, Артем Хмельников**; 11 з депутатської фракції «УКРОП» – **Катерина Буря, Павло Головаха, Михайло Кутузов, Михайло Лисенко, Ігор Маковцев, Олег Максюта, Артем Павлов, Володимир Панченко, Олександр Санжара, Микола Слободянюк, Олег Тупиця**; 2 з депутатської фракції «Солідарність» – **Северин Маринчук та Олександр**

Шикуленко; 2 з депутатської фракції «Об'єднання Самопоміч» – **Юрій Акуленко**
Олександр Купрієнко; 1 з депутатської фракції політичної партії «Наш край» –
Сергій Пустовий.

За два роки двічі (участь 93%) пропустили пленарні засідання 12 депутатів, з них: 1 позафракційний – **Михайло Глікман;** 5 з депутатської фракції «УКРОП» – **Григорій Гельфер, Геннадій Глядчишин, Євгеній Кривошеєв, Володимир Федоренко, Олександр Черкаський;** 2 з депутатської фракції «Громадська сила» – **Абдула Ельдаров та Ігор Лаппо;** 2 з депутатської фракції політичної партії «Наш край» – **Василій Губерт та Наталія Демідова;** 1 з депутатської фракції політичної партії «За життя» **Сергій Нікітін.**

Найменшу кількість пленарних засідань 14 з 28 (участь 50%) відвідав **Ярослав Гивельз** депутатської фракція «Опозиційний блок».

Руслан Краснов з депутатської фракції «Громадська сила» пропустив 12 з 28 пленарних засідань (участь 57%).

Позафракційний депутат **Олександр Турчин** пропустив 11 з 28 пленарних засідань (участь 61%).

Таблиця 1

Рівень участі депутатів Дніпровської міської ради у пленарних засіданнях

Прізвище та ім'я депутата	Депутатська фракція	Кількість відвіданих пленарних засідань	Участь, %
Безуглий Дмитро	Позафракційний	28	100,0
Вишневецький Руслан	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	28	100,0
Григорук Олег	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	28	100,0
Пилипенко Наталія	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	28	100,0
Акуленко Юрій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОБ'ЄДНАННЯ САМОПОМІЧ"	27	96,4
Буря Катерина	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Головаха Павло	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Ікол Володимир	Позафракційний	27	96,4
Купрієнко Олександр	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОБ'ЄДНАННЯ САМОПОМІЧ"	27	96,4
Кутузов Михайло	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Лисенко Михайло	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Маковцев Ігор	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Максюта Олег	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Маринчук Северин	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ	27	96,4

	"СОЛІДАРНІСТЬ"		
Павлов Артем	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Панченко Володимир	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
ПустовийСергій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	27	96,4
СанжараОлександр	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
СлободянюкМикола	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Тупиця Олег	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	27	96,4
Хмельников Артем	Позафракційний	27	96,4
ШикуненкоОлександр	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "СОЛІДАРНІСТЬ"	27	96,4
ГельферГригорій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	26	92,9
Глікман Михайло	Позафракційний	26	92,9
ГлядчишинГеннадій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	26	92,9
ГубертВасилій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	26	92,9
ДемідоваНаталія	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	26	92,9
Ельдаров Абдула	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ГРОМАДСЬКА СИЛА"	26	92,9
КривошеєвЄвгеній	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	26	92,9
Лаппо Ігор	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ГРОМАДСЬКА СИЛА"	26	92,9
НікітінСергій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ЗА ЖИТТЯ"	26	92,9
Примаков Каміль	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "СОЛІДАРНІСТЬ"	26	92,9
Федоренко Володимир	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	26	92,9
ЧеркаськийОлександр	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	26	92,9
Дмитрова Юлія	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	25	89,3
Збарська Катерина	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ГРОМАДСЬКА СИЛА"	25	89,3
Кучугура Максим	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "СОЛІДАРНІСТЬ"	25	89,3
ЛигінОлександр	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОБ'ЄДНАННЯ САМОПОМІЧ"	25	89,3
Мішалов Вячеслав	Позафракційний	25	89,3
Начар'янНаталія	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	25	89,3
Пилипенко Анжеліка	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	25	89,3
СтарокольцеваАнастасія	Позафракційний	25	89,3
СтепанянОлена	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ЗА ЖИТТЯ"	25	89,3
ДитятковськаЄвгенія	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	24	85,7
КушнірСтаніслав	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ГРОМАДСЬКА СИЛА"	24	85,7
ПостольникНазарій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ЗА ЖИТТЯ"	24	85,7

Рублівський Вадим	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ЗА ЖИТТЯ"	24	85,7
Царенко Микола	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	24	85,7
Сирота Олександр	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	23	82,1
Яровий Віктор	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	23	82,1
Каптілова Тетяна	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	22	78,6
Хозін Дмитро	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "СОЛІДАРІСТЬ"	22	78,6
Верба Віталій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	21	75,0
Краснов Загід	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ГРОМАДСЬКА СИЛА"	21	75,0
Луценко Наталія	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	21	75,0
Селіванова Людмила	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	21	75,0
Сергєєв Вячеслав	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ЗА ЖИТТЯ"	21	75,0
Суханов Сергій	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	21	75,0
Гороховський Михайло	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "СОЛІДАРІСТЬ"	20	71,4
Турчин Олександр	Позафракційний	17	60,7
Краснов Руслан	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ГРОМАДСЬКА СИЛА"	16	57,1
Гивель Ярослав	ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	14	50,0

Під час даного дослідження у загальному підрахунку не були використані результати 2 депутатів з депутатської фракції «УКРОП» **Сергія Барановського та Сергія Шевченко**. Це викликано тим, що обидва депутати увійшли до Дніпровської міської ради у 2017 р. Відтак, існуючі результати не є показовими. На даний час обидва депутати показують 100% результат участі: **Сергій Барановський** був присутній на 8 пленарних засіданнях, а **Сергій Шевченко** на 2.

Якщо проаналізувати рівень відвідуваності представниками депутатських фракцій Дніпровської міської ради, то найбільш дисциплінованими є позафракційні депутати, на другому місці депутатська фракція «УКРОП». Найбільш недисциплінованими депутатами VII скликання Дніпровської міської ради стала депутатська фракція «Опозиційний блок» (таблиця 2).

Таблиця 2

Рівень участі фракцій Дніпровської міської ради у пленарних засіданнях

Депутатська фракція	Участь, %
Позафракційний	87,8
ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "УКРОП"	87,5

ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ ПОЛІТИЧНОЇ ПАРТІЇ "НАШ КРАЙ"	87,2
ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ЗА ЖИТТЯ"	87,2
ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ГРОМАДСЬКА СИЛА"	86,9
ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОБ'ЄДНАННЯ САМОПОМІЧ"	86,2
ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "СОЛІДАРНІСТЬ"	86,2
ДЕПУТАТСЬКА ФРАКЦІЯ "ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК"	85,9

Аналізуючи показники участі депутатів слід звертати увагу на роль персонального рейтингу кожного депутата, який суттєво впливає на показник фракції. Наприклад, персональний показник двох депутатів з депутатської фракції «Громадська сила» **Руслана Краснова** (участь 57%) та **Загіда Краснова** (участь 75%). Якщо під час розрахунку індексу участі депутатів Дніпровської міської ради у пленарних засіданнях до уваги були взяті показники за виключенням зазначених депутатів, загальний результат фракції сягнув би позначки 90,2%. Тобто, було б абсолютне лідерство серед фракцій за цим показником.

У підсумку можна констатувати, що депутати Дніпровської міської ради характеризуються досить високою дисципліною відвідування пленарних засідань. З 64 депутатів 52 відвідали 90% і більше засідань міської ради. 10 депутатів відвідали від 60 до 90 % засідань, один депутат відвідав від 40 до 60% засідань, а один від 20% до 40%.

Відвідали 100% пленарних засідань міської ради депутати Безуглий Дмитро, Вишневецький Руслан та Григорук Олег. Найменше відвідав пленарних засідань депутат Гивель Ярослав (27,3%), наступним за прогулами є депутат Турчин Олександр (45,5%).

Законом України «Про статус депутатів місцевих рад» визначено, що депутат місцевої ради як представник інтересів територіальної громади, виборців свого виборчого округу зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень.

У ст. 20 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» визначено, що депутат місцевої ради повинен входити до складу однієї з постійних комісій, що утворюються радою. За дорученням відповідної ради або постійної комісії депутат місцевої ради, до складу якої його обрано, бере безпосередню участь у підготовці питань для розгляду на засіданнях постійної комісії. Депутат місцевої ради зобов'язаний бути присутнім на засіданнях постійної комісії та інших органів ради, до складу яких він входить.

Також, у зазначеній статті міститься санкція для депутатів, які неналежно виконують свої обов'язки. Так, у разі пропуску депутатом протягом року більше половини засідань постійної комісії, членом якої він є, відповідна рада може звернутися до виборців з пропозицією про відкликання такого депутата у встановленому законом порядку.

Відповідно до регламенту та рішень Дніпровської міської ради VII скликання у її складі утворено 9 постійних депутатських комісій.

Таблиця 3

Інформація про кількісний склад постійних депутатських комісій Дніпровської міської ради VII скликання

№ з/п	Назва комісії	Кількість депутатів
1.	Комісія міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин	6
2.	Комісія міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування	9
3.	Комісія міської ради з питань житлово-комунального та дорожнього господарства	7
4.	Комісія міської ради з питань освіти, культури, молоді та спорту	6
5.	Комісія міської ради з питань транспорту, зв'язку та екології	7
6.	Комісія міської ради з питань комунальної власності, енергозбереження та законності	7
7.	Комісія міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків	11
8.	Комісія міської ради з питань охорони здоров'я, соціального захисту населення та міжнародних зв'язків	6
9.	Комісія міської ради з питань промисловості, підприємництва та торгівлі	5

Чинним законодавством передбачені сприятливі умови для належної роботи депутатів місцевих рад. У ст. 32 чинного Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» визначено, що на час засідання постійної комісії місцевої ради депутат звільняється від виконання виробничих або службових обов'язків. До того ж, це не впливає на заробітну плату депутата, бо у разі здійснення депутатських повноважень у робочий час депутату місцевої ради за основним місцем роботи відшкодовуються середній зарібок та інші витрати, пов'язані з депутатською діяльністю, за рахунок коштів відповідного місцевого бюджету. Відтак, участь депутата у засіданнях постійних депутатських комісій є показником його відповідальності перед виборцями.

Кожна з постійних депутатських комісій протягом 2016 р. провела різну кількість засідань. Абсолютним лідером за кількістю проведених засідань стала комісія міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування (52 засідання). Найменшу кількість засідань, провели комісія міської ради з питань охорони здоров'я, соціального захисту населення та міжнародних зв'язків (17 засідань), комісія міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків (19 засідань) та комісія міської ради з питань промисловості, підприємництва та торгівлі (19 засідань).

Таблиця 4

Інформація про кількісний склад засідань постійних депутатських комісій Дніпровської міської ради VII скликання протягом 2016 р.

№ з/п	Назва комісії	Кількість засідань
1.	Комісія міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування	52
2.	Комісія міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин	35
3.	Комісія міської ради з питань транспорту, зв'язку та екології	34

4.	Комісія міської ради з питань комунальної власності, енергозбереження та законності	28
5.	Комісія міської ради з питань житлово-комунального та дорожнього господарства	27
6.	Комісія міської ради з питань освіти, культури, молоді та спорту	26
7.	Комісія міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків	19
8.	Комісія міської ради з питань промисловості, підприємництва та торгівлі	19
9.	Комісія міської ради з питань охорони здоров'я, соціального захисту населення та міжнародних зв'язків	17

Персональний склад усіх постійних депутатських комісій Дніпровської міської ради VII скликання не був постійним. Точніше він постійно змінювався. Протягом 2016 р. депутати активно виходили зі складу одних постійних комісій ради і входили до складу інших. Розглянемо більш детально показники відвідування депутатами у розрізі кожної постійної комісії.

Таблиця 5

Комісія з питань архітектури, містобудування та земельних відносин Дніпровської міської ради VII скликання

№ з/п	ПІБ депутата	Частка засідань, на яких депутат був присутнім, %
1.	Кривошеєв Євгеній Валерійович	94,29%
2.	Пустовий Сергій Володимирович	94,29%
3.	*Маковцев Горігорович	92,86%
4.	Кутузов Михайло Алефтинович	91,43%
5.	Сирота Олександр Володимирович	88,24%
6.	Ельдаров Абдула Ісаєвич	85,71%
7.	Хозін Дмитро Сергійович	65,71%
8.	*Кучугура Максим Васильович	57,14%
9.	Погребов Дмитро Вадимович	8,57%

**Комісія з питань архітектури, містобудування
та земельних відносин Дніпровської міської ради
VII скликання**



У підсумку можна констатувати, що дисципліна відвідування депутатами засідань постійних депутатських комісій є значно нижчою. Так з 64 депутатів 24 відвідали 90% і більше засідань постійних комісій. 26 депутатів відвідали від 60 до 90% засідань комісій. 7 депутатів відвідали від 40 до 60% засідань, по одному відвідували засідання в діапазоні 20-40% та 10-20%. 3 депутати відвідали менше 10% засідань постійних комісій. Депутат Мішалов, що перебував на посаді секретаря Дніпровської міської ради не приймав участі у засіданні жодної з депутатських комісій.



Депутати, які відвідали усі засідання постійних комісій (100%) - Дитятковська Євгенія, Маринчук Северин, Начар'ян Наталія, Слободянюк Микола, Тупиця Олег та інші.

Аутсайдерами за кількістю відвідувань постійних комісій є депутати - Гивель Ярослав, Сергєєв В'ячеслав, Краснов Загід.

Депутати Дніпровської міської ради переважно не проявляють активності щодо виступів на сесіях міськради. Так серед депутатів немає жодного, хто б постійно виступав на сесіях. 4 депутати виступали на 60-80% сесій. 10 депутатів виступали на 40-60% сесій, 7 депутатів на 20-40% сесій, 21 депутат виступив на менш ніж 20% сесій міськради. Жодного разу не виступав 21 депутат.

Найбільш активними спікерами є дептати Начар'ян Наталія, Санжара Олександр, Хмельников Артем, Хозін Дмитро. Серед тих, хто жодного разу не прояв своєї активності у виступах можна зазначити таких депутатів - Верба Віталій, Вишневецький Руслан, Глікман Михайло, Губерт Василій, Ельдаров Абдула та інші.



У періоди, зпа який проводився моніторинг зафіксовано подання індивідуальних депутатських запитів лише 4 депутатами. Депутській запит подавали депутати - Збарська Катерина, Лигін Олександр, Начар'ян Наталія, Примаков Каміль.

В ході проведення моніторингу особливостей голосування депутатів Дніпровської міської ради при розгляді спірних питань не виявлено

В ході проведення моніторингу особливостей голосування депутатів Дніпровської міської ради при розгляді спірних питань не виявлено

Всі 64 депутати Дніпровської міської ради подали свої електронні майнові декларації

62 декаларції депутатів Дніпровської міської ради розміщено на зовнішньому ресурсі – офіційному сайті Дніпровської міської ради <https://dniprorada.gov.ua>. Декларацію депутата Панченко Володимира не розміщено на офіційному сайті Дніпровської міської ради.

За підсумками порівняння інформації з державних реєстрів рухомого та нерухомого майна із інформацією майнових декларацій депутатів міської ради є підстави вважати, що декларації 16 депутатів міськради можуть містити недостовірну інформацію щодо майнового стану.



АТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД. ДРУГИЙ РІК ПОВНОВАЖЕНЬ ДЕКЛАРАЦІЇ



	ОПРИЛЮДНЕНА на зовнішніх ресурсах	ОПРИЛЮДНЕНА лише в Реєстрі
Дніпровська міська рада	62	63
Краматорська міська рада	0	42
Львівська міська рада	0	63
Одеська міська рада	61	63
Рівненська міська рада	0	42
Сумська міська рада	0	41
Херсонська міська рада	0	54
Черкаська міська рада	0	41



Громадська кампанія «Атестація депутатів місцевих рад» спрямована на сприяння вирішенню проблеми низького рівня відкритості, прозорості та підзвітності виборчим депутатам 14 місцевих рад з 8 областей України. Проєкт «Атестація депутатів місцевих рад» реалізується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» разом з партнерськими організаціями за підтримки Національного фонду демократії (NED, США).

Можна визнати, що декларації із сумнівним змістом подали такі депутати - Акуленко Юрій, Буря Катерина, Гельфер Григорій, Гивель Ярослав, Глядчишин Геннадій, Григоруک Олег, Губерт Василь, Демідова Наталія, Ельдаров Абдула, Краснов Руслан, Кривошеєв Євгеній, Луценко Наталія, Пустовий Сергій, Слободянюк Микола, Турчин Олександр, Хозін Дмитро

Відповідно до чинного законодавства кожен депутат міської ради зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством.

Саме у цих деклараціях мають бути зазначені:

- посада чи робота, що виконується або виконувалася за сумісництвом: дані про займану посаду чи роботу (оплачувану чи ні), що виконується за договором (контрактом), найменування юридичної чи фізичної особи, в якій (яких) особа працює або працювала за сумісництвом, із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, або прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи із зазначенням її реєстраційного номера облікової картки платника податків;

- входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів громадських об'єднань, благодійних організацій, саморегулювальних чи самоврядних професійних об'єднань, членство в таких об'єднаннях (організаціях) із зазначенням назви відповідних об'єднань (організацій) та їх коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

- цінні папери, у тому числі акції, облігації, чеки, сертифікати, векселі, що належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї, із відображенням відомостей стосовно виду цінного папера, його емітента, дати набуття цінних паперів у власність, кількості та номінальної вартості цінних паперів. У разі якщо цінні папери передані в управління іншій особі, щодо цієї особи також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців;
- інші корпоративні права, що належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї, із зазначенням найменування кожного суб'єкта господарювання, його організаційно-правової форми, коду Єдиного державного реєстру підприємств і організацій України, частки у статутному (складеному) капіталі товариства, підприємства, організації у грошовому та відсотковому вираженні;
- юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї.

Аналізуючи оприлюднені декларації та данні з відкритих державних реєстрів вдалося встановити, що двоє з 64 депутатів Дніпровської міської ради VII скликання мають свої благодійні фонди. **Максим Кучугура**, член комісії міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування, є засновником Дніпропетровського обласного благодійного фонду Максима Кучугури «Вірутис».

Станіслав Кушнір, член комісії міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків, є засновником благодійної організації «Благодійний фонд Станіслава Кушніра».

Загід Краснов, член комісії міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків є членом та входить до правління Благодійного фонду «Сонячний». Житловим масив «Сонячний» у м. Дніпро є базовим для Загіда Краснова, відповідно тут зосереджена його основна діяльність.

Окрім благодійної діяльності депутати Дніпровської міської ради VII скликання активно задіяні у громадських організаціях. Одразу 11 (17%) депутатів задекларували свою участь у діяльності громадських організацій.

При цьому 3 депутати є членами одразу 2 громадських організацій, ще 2 є членами одразу 3 громадських організацій.

Станіслав Кушнір, окрім благодійного фонду став співзасновником громадської організації «Дніпропетровська земельна палата «Земля та люди» та громадської організації «Об'єднання інвалідів «Вітязь».

Олександр Турчин, член комісії міської ради з питань житлово-комунального та дорожнього господарства у своїй декларації зазначив, що є керівником 2 громадських організацій: «Будівельна рада Дніпропетровської області» та «Будівельна палата Дніпропетровської області». Громадська діяльність О. Турчина тісно пов'язана із його будівельними бізнесами: ТОВ «Інвестиційно-будівельна компанія КРИМ РЕАЛ ЕСТЕЙТ ДЕЛЮКС», ТОВ «УКРІЗОЛ», ТОВ «АФА-И КО», ТОВ «РУНА», ТОВ «ТКБ - ПРОДЖЕКТ ДЕВЕЛОПМЕНТ КОМПАНІ», ТОВ «КАБ РЕАЛ-ЕСТЕЙТ ІНВЕСТМЕНТ КОМПАНІ».

Анжеліка Пилипенко, член комісії міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування входить до складу керівних органів одразу 3 громадських об'єднань, 1 всеукраїнської громадської організації та 2 громадських спілок. А.Пилипенко входить до складу правління Всеукраїнської громадської організації «Асоціація сприяння самоорганізації населення», до дирекції громадської спілки «Агенція місцевої демократії Дніпропетровської області» та до ради громадська спілка «Наш дім Дніпропетровщина».

Артем Хмельников, голова комісія міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування, є засновником Громадська організація «Інститут людини та міста». Також, разом із батьком А.Хмельников стали засновниками Громадська організація «Спілка випускників Дніпропетровського національного університету». Також А.Хмельников є співзасновником та керівником громадської організації «Молодіжна громадська організація «Дніпропетровська молодіжна рада».

Хозін Дмитро, член комісії міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків. Є членом та керівником громадської організації «K12», а також членом громадської організації «ПЛАТФОРМА ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ»

Юлія Дмитрова, член комісії міської ради з питань охорони здоров'я, соціального захисту населення та міжнародних зв'язків, задекларувала своє членство у Громадській організації «Сила Дніпра».

Загід Краснов, член комісії міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків входить до правління Всеукраїнська громадська організація «Громадська сила».

Володимир Панченко, член комісії міської ради з питань промисловості, підприємництва та торгівлі, є співзасновником громадської організації «Інститут економічної практики імені Олександра Поля».

Вадим Рублівський, член комісії міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків, є президентом Дніпропетровської обласної громадської організації «Федерація воднолижного спорту».

Вячеслав Сергєєв, член комісії міської ради з питань освіти, культури, молоді та спорту, є головою Громадська організація «Придніпровський центр міжнародних досліджень та співробітництва».

Анастасія Старокольцева, член комісії міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування, є членом громадської організації «Центр антикорупційних досліджень та ініціатив».

Дев'ять з 64 (14%) депутатів Дніпровської міської ради VII скликання є фізичними особами – підприємцями:

Юрій Акуленко, **Сергій Барановський** (Комісія міської ради з питань житлово-комунального та дорожнього господарства);

Ярослав Гивель (Комісія міської ради з питань промисловості, підприємництва та торгівлі);

Євгенія Дитятковська, Тетяна Каптелова (Комісія міської ради з питань охорони здоров'я, соціального захисту населення та міжнародних зв'язків);

Євгеній Кривошеєв (Комісія міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин);

Артем Хмельников, Микола Царенко (Комісія міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування);

Дмитро Хозін (Комісія міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків).

Варто зауважити, що до складу профільної депутатської комісії з питань промисловості, підприємництва та торгівлі Дніпровської міської ради VII скликання входить лише 1 підприємець.

Двоє з 64 (3,1%) депутатів Дніпровської міської ради VII скликання задекларували у своїй власності іноземні підприємства.

Лідером за цим показником став **Северин Маринчук, член комісії** міської ради з питань етики, материнства, дитинства та партнерських стосунків. Депутат задекларував одразу 5 іноземних підприємств:

ЛЕКС ГРУП ЛЛС (депутату належить 1% іноземного підприємства на Сейшельських Островах.);

GOLD CAPITAL LP (депутату належить 1% іноземного підприємства);

CASTILLA CAPITAL LLP (депутату належить 20% іноземного підприємства);

AKDENIZ ENTERPRISE LLP (депутату належить 50% іноземного підприємства);

WHITE D. UNLIMITED, LDA (депутат є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) іноземного підприємства у Португалії.).

На другому місці **Загід Краснов**, який задекларував 2 іноземні підприємства у своїй власності

MANTOL OPERATIONS LIMITED (депутат є власником іноземного підприємства);

ЕПІМЕКС ОПЕРЕЙШНЗ ЛІМІТЕД (депутат є власником іноземного підприємства).

У періоді за який проводився моніторинг встановлено, що 12 депутатів міської ради зробили заяву про перебування у стані конфлікту інтересів. Такими депутатами є Акуленко Юрій, Буря Катерина, Гельфер Григорій, Гороховський Михайло, Григоров Олег, Губерт Василій, Дитятковська Євгенія, Кривошеєв Євгеній, Кутузов Михайло, Слободянюк Микола, Тупиця Олег, Царенко Микола

Підзвітність

Із 64 депутатів Дніпровської міської ради подало депутатський звіт 23 депутати (35%). Серед тих, хто подав завіт є депутати - Безуглий Дмитро, Бурия Катерина, Вишневецький Руслан, Головаха Павло, Григоруk Олег, Губерт Василій та інші.

Провели публічне звітування перед своїми виборцями 13 депутатів міської ради, що складає 20% від загальної кількості депутатів міськради та 56,5% від депутатів, що склали депутатський звіт.

Звітували на відкритій зустрічі такі депутати - Вишневецький Руслан, Григоруk Олег, Губерт Василій, Ельдаров Абдула, Каптелова Тетяна, Краснов Руслан, Лаппо Ігор, Маринчук Северин, Пилипенко Наталія, Санжара Олександр, Суханов Сергій, Тупиця Олег, Царенко Микола.

Один депутат – Турчин Олександр поінформував про звітування перед колегами та підлеглими.

Законом України «Про статус депутатів місцевих рад» визначено, що депутат місцевої ради є відповідальним перед виборцями свого виборчого округу і їм підзвітним. У ст. 16 даного закону визначено, що депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян. Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано (наприклад у постійних комісіях ради), а також про його роботу у виборчому окрузі, про рішення прийняті радою та її органами (особливо якщо розробником є депутат), про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу.

З метою систематизації процесу звітування місцева рада визначає орієнтовні строки проведення звітів депутатів місцевої ради перед виборцями. Дніпровська міська рада такого рішення не приймала, наслідком стала незначна кількість оприлюднених звітів про діяльність депутатів за 2016 та за 2017 роки.

У разі прийняття Дніпровською міською радою такого рішення, у ньому можуть бути визначені: строки підготовки звітів депутатами міської ради; оприлюднення підготовлених звітів, строки проведення звітування перед виборцями на округах тощо.

Загальний склад Дніпровської міської ради VII скликання – 64 депутати. У раді сформовано 7 депутатських фракцій. Інформація про кількість депутатів у фракціях наведена на діаграмі 1.

Кількість депутатів у фракціях Дніпровської міської ради



Інформація про рівень оприлюднення депутатами своїх звітів про свою діяльність, членами депутатських фракції Дніпровської міської ради, то найбільш дисциплінованими є позафракційні депутати, депутатська фракція «Об'єднання САМОПОМІЧ» та депутатська фракція «УКРОП». Найбільш недисциплінованими (в частині оприлюднення звітів про діяльність за 2016 та 2017 роки) депутатами VII скликання Дніпровської міської ради стала депутатська фракція «Опозиційний блок» (таблиця 6).

Таблиця 6

Рівень оприлюднення звітів депутатів фракціями Дніпровської міської ради

Депутатська фракція	Оприлюднено звітів за 2016 р., %	Оприлюднено звітів за 2017 р., %
Позафракційні	100	57
Депутатська фракція «Об'єднання САМОПОМІЧ»	100	33
Депутатська фракція «УКРОП»	95	50
Депутатська фракція політичної партії «НАШ КРАЙ»	87,5	75

Депутатська фракція «СОЛІДАРНІСТЬ»	83	33
Депутатська фракція «За життя»	67	12,5
Депутатська фракція «Громадська сила»	60	20
Депутатська фракція «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК»	33	11

У таблиці наведені загальні показники оприлюднення звітів про діяльність депутатами фракцій Дніпровської міської ради. Розглянемо більш детально кожну фракцію та депутатів, чия діяльність або бездіяльність вплинули на загальні показники фракції.

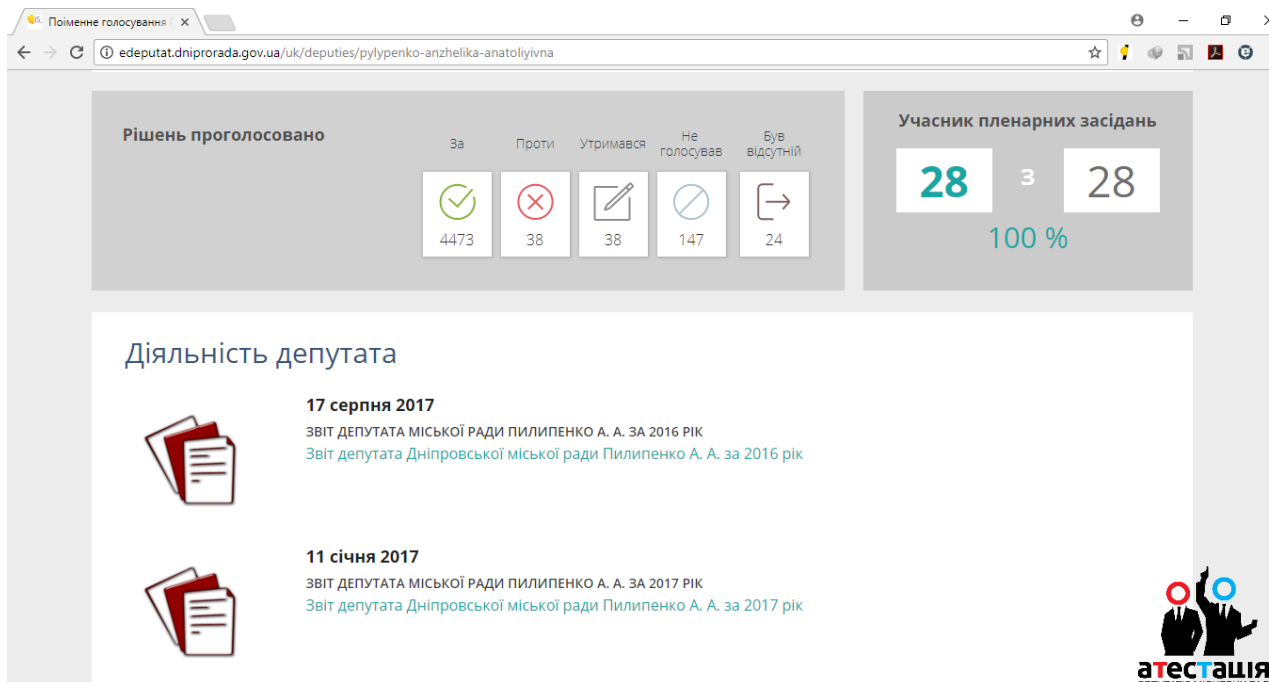


Станом на 17.08.2017 р. свої звіти про діяльність у 2016 р. оприлюднили 7 з 8 членів депутатської фракції політичної партії «НАШ КРАЙ», або 87,5%: **Руслан Вишневецький, Олег Григоров, Василій Губерт, Наталія Демідова, Анжеліка**

Пилипенко, Сергій Пустовий, Микола Царенко. Єдиним депутатом з цієї фракції, який не оприлюднив свій звіт за 2016 р. є **Віталій Верба**. Загальний показник по фракції за 2016 р. 87,5%.

Станом на 28.01.2018 р. свої звіти про діяльність у 2017 р. оприлюднили 6 з 8 депутатів, або 75%. Депутати фракції політичної партії «НАШ КРАЙ» **Віталій Верба** та **Микола Царенко** не оприлюднили свої звіти за 2017 р. Тобто, **Віталій Верба** не оприлюднює свої звіти систематично.

Згідно з інформацією розміщеною на офіційній веб сторінці Дніпровської міської ради, депутат **Анжеліка Пилипенко** з фракції політичної партії «НАШ КРАЙ» оприлюднила свій звіт за 2017 р. майже одразу після його початку – 11 січня 2017 р. Виходячи з офіційно оприлюдненої інформації звіт про діяльність депутата фракції політичної партії «НАШ КРАЙ» **Анжеліки Пилипенко** був оприлюднений на 6 місяців раніше ніж звіт за 2016 р.



Свої звіти про діяльність у 2016 р. оприлюднили 4 з 6 членів депутатської фракції «Громадська сила», або 67%: **Абдула Ельдаров, Катерина Збарська, Руслан Краснов** (оприлюднили 17.08.2017 р.), **Ігор Лаппо** оприлюднив свій звіт 12.12.2017 р. Зважаючи на швидкість оприлюднення звіту про діяльність депутата **І.Лаппо**, його звіт за 2017 слід очікувати у грудні 2018 р.

Два депутати з депутатської фракції «Громадська сила», які не оприлюднили свої звіти за 2016 р.: **Загід Краснов та Станіслав Кушнір**.

Станом на 28.01.2018 р. свій звіт про діяльність у 2017 р. оприлюднив лише 1 з 8 (або 12,5%) депутатів фракції «Громадська сила»: **Абдула Ельдаров** (звіт оприлюднено 30.11.2017), тобто у звіті не відображена діяльність депутата протягом грудня 2017 р.

Свої звіти про діяльність у 2016 р. оприлюднили 3 з 5 членів депутатської фракції «За життя», або 60%: **Сергій Нікітін** (оприлюднив 14.12.2017 р.), **Назарій Постольник** (оприлюднив 18.10.2017 р.), **Олена Степанян** (оприлюднила 18.10.2017 р.).

Два депутати з депутатської фракції «За життя», які не оприлюднили свої звіти за 2016 р.: **Вадим Рублівський та Вячеслав Сергєєв**.

Станом на 28.01.2018 р. свій звіт про діяльність у 2017 р. оприлюднив лише 1 депутат з 5 (або 20%) фракції «За життя»: **Олена Степанян** (звіт оприлюднено 14.12.2017).

Свої звіти про діяльність у 2016 р. оприлюднили 3 з 3 членів депутатської фракції «Об'єднання САМОПОМІЧ», або 100%: **Юрій Акуленко** (звіт оприлюднено 22.11.2017), **Олександр Купрієнко** (звіт оприлюднено 17.01.2017), **Олександр Лигін** (звіт оприлюднено 17.08.2017).

Це кращий показник оприлюднення звітів про діяльність депутатів серед фракцій Дніпровської міської ради, однак дата оприлюднення **Юрієм Акуленком** свого звіту за 2016 р. – майже через рік після завершення звітного періоду. Такий підхід з боку депутата до оприлюднення звіту не можна вважати відповідальним.

Станом на 28.01.2018 р. свій звіт про діяльність у 2017 р. оприлюднив лише 1 депутат з 3 (або 33%) фракції «Об'єднання САМОПОМІЧ»: **Олександр Лигін** (звіт оприлюднено 17.01.2017). Тобто, **Олександр Лигін** оприлюднив свій звіт за 2017 р. майже одразу після його початку – 17 січня 2017 р. або на 10 місяців раніше ніж звіт за 2016 р.

Рішення проголосовано

За	Проти	Утримався	Не голосував	Був відсутній
2917	111	229	1125	338

Учасник пленарних засідань

25 з 28
89 %

Діяльність депутата

17 серпня 2017
ЗВІТ ДЕПУТАТА МІСЬКОЇ РАДИ ЛИГІНА О. П. ЗА 2016 РІК
Звіт депутата Дніпровської міської ради Лигіна О. П. за 2016 рік

17 січня 2017
ЗВІТ ДЕПУТАТА МІСЬКОЇ РАДИ ЛИГІНА О. П. ЗА 2017 РІК
Звіт депутата Дніпровської міської ради Лигіна О. П. за 2017 рік

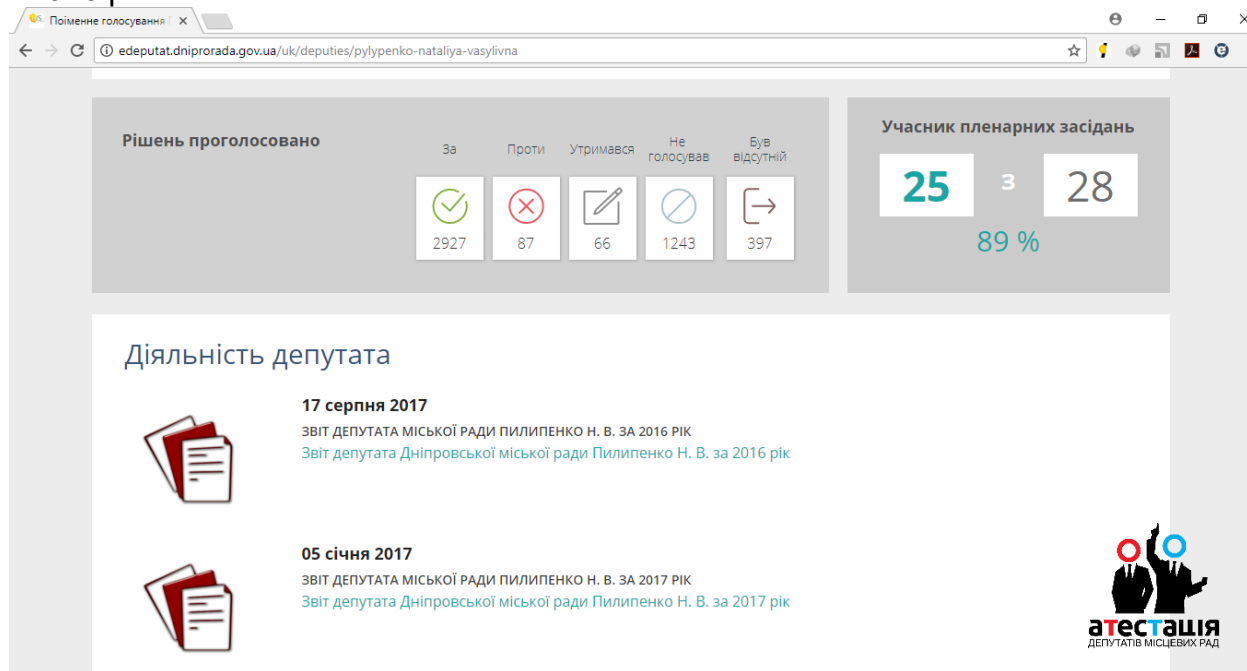
атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Свої звіти про діяльність у 2016 р. оприлюднили 3 з 9 членів депутатської фракції «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», або 33%: **Тетяна Каптєлова** (звіт оприлюднено **21.11.2017**), **Наталія Пилипенко** (звіт оприлюднено **17.08.2017**), **Сергій Суханов** (звіт оприлюднено **17.08.2017**). Дата оприлюднення **Тетяною Каптєловою** свого звіту за 2016 р. – майже через 11 місяців після завершення звітного періоду. Така практика оприлюднення звіту є неприйнятною.

Депутати з депутатської фракції фракції «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», які не оприлюднили свої звіти: **Ярослав Гивель, Наталія Луценко, Наталія Начар'ян, Людмила Селіванова, Олександр Сирота, Віктор Яровий**.

Станом на 28.01.2018 р. свій звіт про діяльність у 2017 р. оприлюднив лише 1 депутат з 9 (або 11%) фракції «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК»: **Наталія Пилипенко** (звіт

оприлюднено 05.01.2017). Тобто, **Наталія Пилипенко** оприлюднила свій звіт за 2017 р. майже одразу після його початку – 05 січня 2017 р. або на 7 місяців раніше ніж звіт за 2016 р.



Свої звіти про діяльність у 2016 р. оприлюднили 5 з 6 членів депутатської фракції «СОЛІДАРНІСТЬ», або 83%: **Максим Кучугура** (звіт оприлюднено 26.10.2017), **Северин Маринчук** (звіт оприлюднено 17.08.2017), **Каміль Примаков** (звіт оприлюднено 17.08.2017), **Дмитро Хозін** (звіт оприлюднено 28.11.2017), **Олександр Шикуненко** (звіт оприлюднено 17.08.2017).

Депутати фракції «СОЛІДАРНІСТЬ» показали позитивний результат в частині оприлюднення звітів про свою діяльність у 2016 р. Однак, **Максим Кучугура** (звіт оприлюднено 26.10.2017) та **Дмитро Хозін** (звіт оприлюднено 28.11.2017) оприлюднили свої звіти через 10 та 11 місяців після завершення звітного періоду, що є неприйнятною практикою.

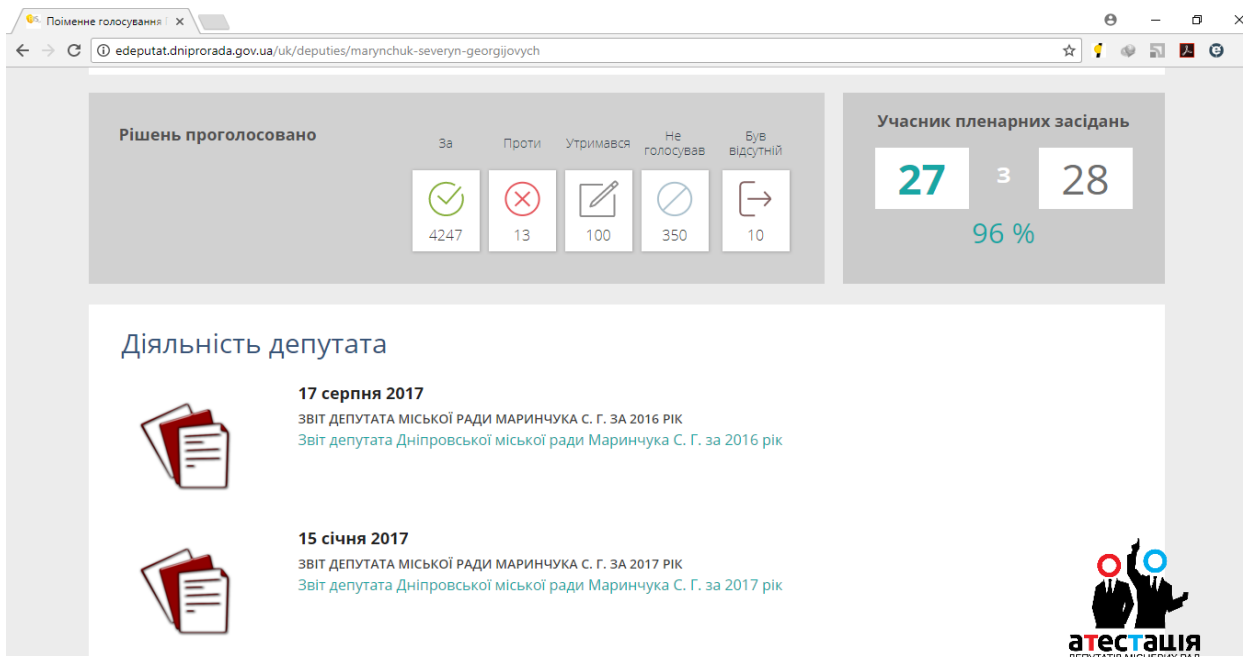
Михайло Гороховський став єдиним депутатом з депутатської фракції «СОЛІДАРНІСТЬ», якій не оприлюднив свій звіт за 2016 р.

Станом на 28.01.2018 р. свій звіт про діяльність у 2017 р. оприлюднив лише 2 депутати з 6 (або 33%) фракції «СОЛІДАРНІСТЬ»: **Максим Кучугура** (звіт оприлюднено 26.01.2018) та **Северин Маринчук** (звіт оприлюднено 15.01.2017).

Депутати фракції «СОЛІДАРНІСТЬ» які не оприлюднили звіти про свою діяльність у 2017 р.: **Михайло Гороховський, Каміль Примаков, Дмитро Хозін, Олександр Шикуненко.**

Гарним прикладом своєчасного та належного виконання депутатських обов'язків **Максимом Кучугурою** стало оприлюднення на початку 2018 р. звіту про діяльність у 2017 році.

Натомість **Северин Маринчук** оприлюднив свій звіт за 2017 р. майже одразу після його початку – 15 січня 2017 р. або на 7 місяців раніше ніж звіт за 2016 р.



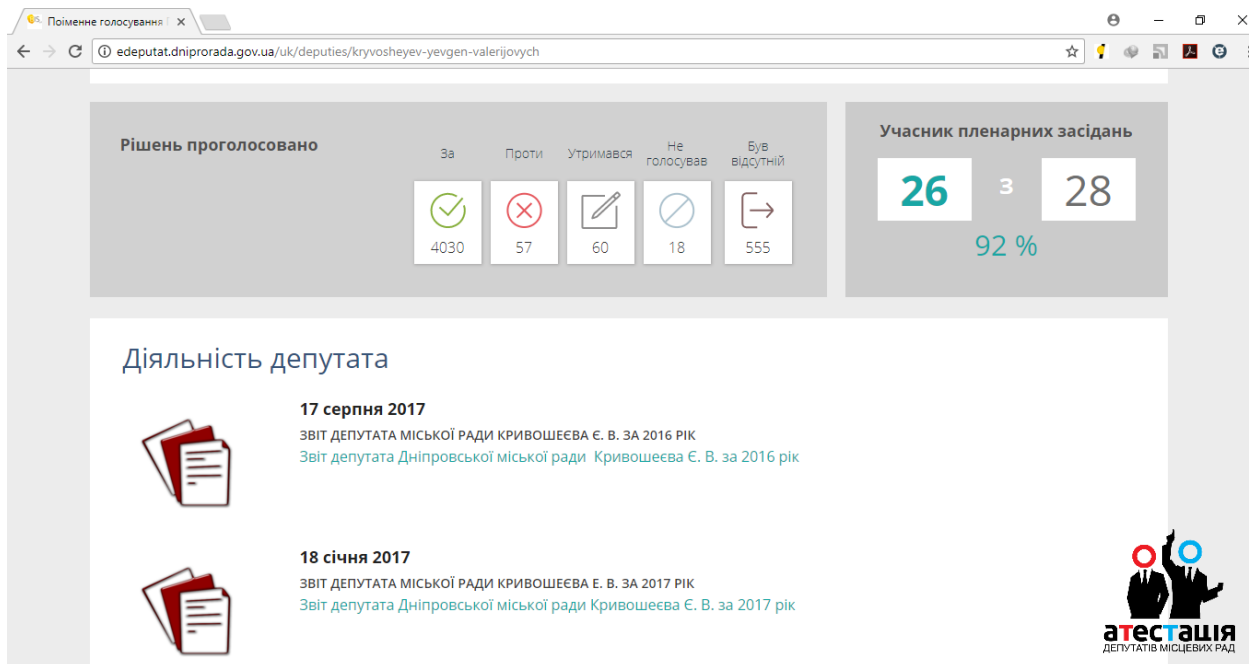
Під час аналізу рівня подання звітів депутатами фракції «УКРОП» Дніпровської міської ради ураховано, що у 2016 р. депутатами цієї фракції були Юрій Альошкін та Дмитро Погребов, які склали свої повноваження у 2017 р. Натомість **Сергій Барановський** та **Сергій Шевченко** увійшли до складу фракції «УКРОП» протягом 2017 року.

Свої звіти про діяльність у 2016 р. оприлюднили 19 з 20 членів депутатської фракції «УКРОП», або 95%.

У фракції «УКРОП» Дніпровської міської ради найбільш оперативно, **15.02.2017**, оприлюднив свій звіт за 2016 р. депутат **Володимир Панченко**. За ним, синхронно, **17.08.2017** свої звіти розмістили: **Катерина Буря**, **Геннадій Глядчишин**, **Павло Головаха**, **Євгенія Дитятковська**, **Юлія Дмитрова**, **Євгеній Кривошесь**, **Михайло Кутузов**, **Михайло Лисенко**, **Ігор Маковцев**, **Артем Павлов**, **Олександр Санжара**, **Микола Слободянюк**, **Володимир Федоренко**. Наступні 4 депутати фракції «УКРОП» завершили процес оприлюднення звітів за 2016 р.: **Черкаський Олександр** (звіт оприлюднено **09.10.2017**), **Погребов Дмитро** (звіт оприлюднено **03.11.2017**), **Тулиця Олег** (звіт оприлюднено **09.11.2017**), **Гельфер Григорій** (звіт оприлюднено **23.11.2017**), **Максюта Олег** (звіт оприлюднено **27.11.2017**).

Юрій Альошкін став єдиним депутатом з депутатської фракції «УКРОП», якій не оприлюднив свій звіт за 2016 р.

Станом на **28.01.2018** р. свій звіт про діяльність у 2017 р. оприлюднили 10 депутатів фракції «УКРОП» з 20 (або 50%). **Євгеній Кривошесь** оприлюднив свій звіт за 2017 р. майже одразу після його початку – **18 січня 2017 р.** або на 7 місяців раніше ніж звіт за 2016 р. Депутати, які оприлюднили свої звіти за 2017 р. наприкінці листопада – на початку грудня: **Олег Максюта** (звіт оприлюднено **27.11.2017**) та **Павло Головаха** (звіт оприлюднено **04.12.2018**).



Гарним прикладом своєчасного та належного виконання депутатських обов'язків депутатами фракції «УКРОП» стало оприлюднення наприкінці 2017 – на початку 2018 р. звіту про діяльність у 2017 році такими депутатами: **Володимир Панченко** (звіт оприлюднено 15.12.2017); **Лисенко Михайло** (звіт оприлюднено 21.12.2017), **Катерина Буря** (звіт оприлюднено 21.12.2017), **Юлія Дмитрова** (звіт оприлюднено 28.12.2017); **Артем Павлов** (звіт оприлюднено 28.12.2017); **Михайло Кутузов** (звіт оприлюднено 28.12.2017); **Ігор Маковцев** (звіт оприлюднено 04.01.2018).

Депутати фракції «УКРОП» які не оприлюднили звіти про свою діяльність у 2017 р.: **Олександр Санжара, Микола Слободянюк, Володимир Федоренко, Олександр Черкаський, Олег Тупиця, Григорій Гельфер, Євгенія Дитятковська, Сергій Шевченко, Сергій Барановський, Геннадій Глядчишин.**

Свої звіти про діяльність у 2016 р. оприлюднили 7 з 7 позафракційних депутатів Дніпровської міської ради або 100%: **Дмитро Безуглий** (звіт оприлюднено 17.08.2017); **Володимир Ікол** (звіт оприлюднено 17.08.2017); **Вячеслав Мішалов** (звіт оприлюднено 17.08.2017); **Анастасія Старокольцева** (звіт оприлюднено 17.08.2017); **Артем Хмельников** (звіт оприлюднено 17.08.2017); **Олександр Турчин** (звіт оприлюднено 01.09.2017); **Михайло Глікман** (звіт оприлюднено 04.12.2017). З цього ряду особливо виділяється **Михайло Глікман**, який оприлюднив свій звіт про діяльність майже через рік після звітнього періоду. Відтак, звіт даного депутата за 2017 р. варто очікувати у грудні 2018 р.

Станом на 28.01.2018 р. свій звіт про діяльність у 2017 р. оприлюднили 4 з 7 позафракційних депутатів (або 57%). Позафракційний депутат **Артем Хмельников** одним з перших оприлюднив свій звіт за 2017 р. Це відбулося ще 6 листопада 2017 р. Відтак, у звіті відсутня інформація про листопад грудень звітнього року.

Позафракційні депутати, які оприлюднили свої звіти за 2017 р. наприкінці листопада: **Володимир Ікол** (звіт оприлюднено 27.11.2017) та **Дмитро Безуглий** (звіт оприлюднено 28.11.2017).

Гарним прикладом своєчасного та належного виконання депутатських обов'язків позафракційними депутатами стало оприлюднення на початку 2018 р. звіту про діяльність у 2017 році депутатом **Вячеславом Мішаловим** – 04.01.2018.

Позафракційні депутати, які не оприлюднили звіти про свою діяльність у 2017 р.: **Анастасія Старокольцева, Олександр Турчин, Михайло Глікман.**

Із 64 депутатів Дніпровської міської ради оприлюднило депутатський звіт 23 депутати (35%). Усі депутатські звіти оприлюднено на офіційному сайті Дніпровської міської ради <https://dniprorada.gov.ua>.

За підсумками вивчення змісту депутатських звітів встановлено, що 9 звітів (39%) з 23 наявних повністю відповідають усім вимогам, що встановлені законодавством.

Відповідають чотирьом критеріям 9 звітів (39%), відповідають трьом критеріям 7 звітів, двом критеріям 16

Поінформували Дніпровські міські раду про свій звіт 14 депутатів. Серед них - Вишневецький Руслан, Григорук Олег, Ельдаров Абдула, Лаппо Ігор, Пилипенко Наталія та інші

Поінформували про використання коштів депутатського фонду 15 депутатів Дніпровської міської ради, серед них Безуглий Дмитро, Губерт Василій, Ікол Володимир, Постольник Назарій, Старокольцева Анастасія та інші

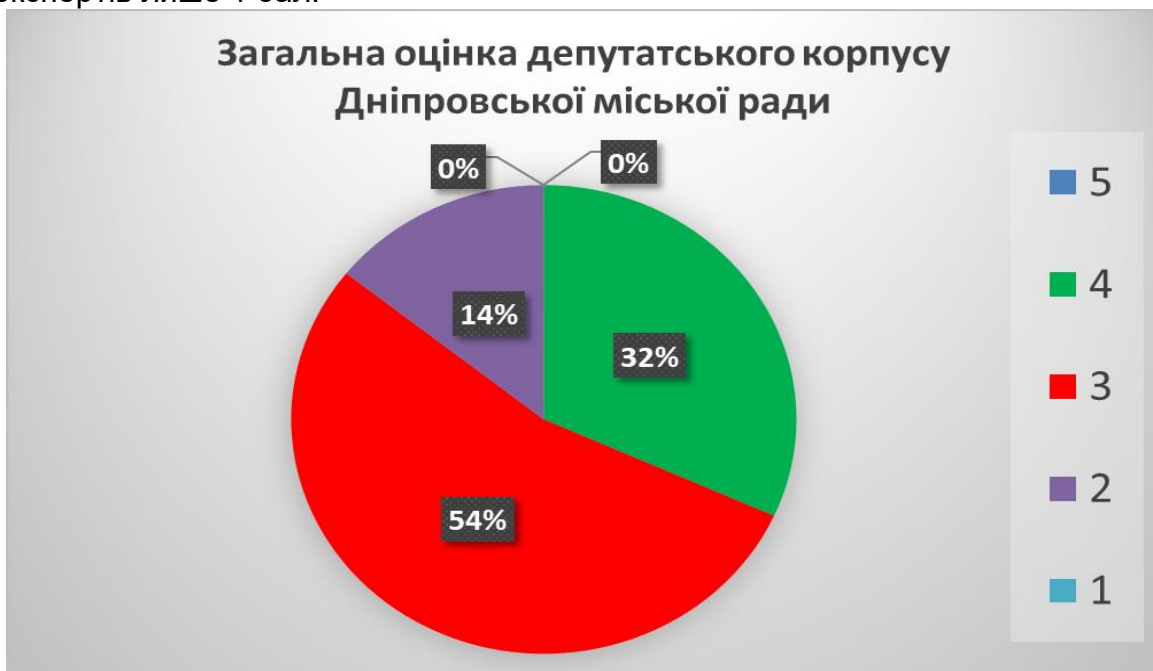
Результати експертного опитування

За результатами атестації депутатів Дніпровської міської ради жоден з депутатів не отримав найвищу оцінку - 5 балів. Також жоден з депутатів не отримав найнижчу оцінку - 1 бал.

Оцінку у 2 бали за об'єктивними критеріями отримали 9 депутатів міської ради, у 4 з яких оцінка повністю співпала з оцінкою наданою експертами (Гороховський Михайло, Барановський Сергій, Верба Віталій, Краснов Загід). Більш високу оцінку, ніж отриману за об'єктивними критеріями, експерти поставили 4 депутатам – Яровому Віктору, Кушніру Станіславу, Сергєєву Вячеславу, Луценко Наталії. Нижчу ніж оцінка за об'єктивними критеріями експерти поставили Гивелю Ярославу, який отримав від експертів лише 1 бал.

Оцінку у 3 бали отримали одразу 34 депутати Дніпровської міської ради, або 54%. Тобто, за результатами атестації більше половини депутатського корпусу Дніпровської міської ради виявилися «трійочниками». При цьому у 20 з 34 (59%) депутатів отримана оцінка за об'єктивними критеріями співпала із оцінкою наданою експертами. Експерти дали більш низьку оцінку 13 депутатам ніж отримана оцінка за об'єктивними критеріями. Олена Степанян отримала від експертів 4 бали, хоча її результат за об'єктивними критеріями – склав 3 бали.

Оцінку у 4 бали за об'єктивними критеріями отримали 20 депутатів Дніпровської міської ради, або 31,7%. Важливо, що жоден з «хорошистів» не отримав високу оцінку від експертів. Так, серед «хорошистів» 11 депутатів отримали від експертів 3 бали, 8 депутатів отримали по 2 бали та Руслан Вишневецький отримав від експертів лише 1 бал.



Оцінюючи результати атестації варто звернути увагу на партійний залік, згідно з яким найбільша кількість депутатів, що отримали негативну оцінку у 2 бали у фракції «Опозиційний блок», на другому місці за кількістю «двійочників» - «громадська сила», на третьому місці – БПП Солідарність, Наш край, УКРОП, За

життя. Жодного двійочника немає серед позафракційних депутатів та у фракції «Об'єднання Самопоміч». Найбільша кількість «хорошистів» у фракції «Наш край» (5 депутатів), на другому місці фракції «УКРОП» (4 депутати), на третьому - «Громадська сила» та позафракційні депутати (по 3 депутати). Фракція «Опозиційний блок» та БПП Солідарність мають по 2 депутати, які отримали по 4 бали, в «Об'єднанні Самопоміч» такий депутат лише один.

Лідерами за кількістю позитивних оцінок отриманих від експертів стали:

АТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

ДНІПРОВСЬКА МІСЬКА РАДА



ЛІДЕРИ ПОЗИТИВНИХ ОЦІНОК
за оцінками експертів



Дмитро ХОЗІН



Катерина ЗБАРСЬКА



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world

Громадська кампанія «Атестація депутатів місцевих рад» спрямована на сприяння вирішенню проблеми низького рівня відкритості, прозорості та підзвітності виборцям депутатів 14 місцевих рад з 8 областей України. Проект «Атестація депутатів місцевих рад» реалізовується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» разом з партнерськими організаціями за підтримки Національного фонду демократії (NED, США).

Антилідерами рейтингу за кількістю негативних оцінок отриманих від експертів стали:



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



АТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

ДНІПРОВСЬКА МІСЬКА РАДА



ЛІДЕРИ НЕГАТИВНИХ ОЦІНОК за оцінками експертів



Вячеслав
МІШАЛОВ



Геннадій
ГЛЯДЧИШИН



Михайло
ЛИСЕНКО



Артем
ХМЕЛЬНИКОВ



Микола
ЦАРЕНКО



Олег
ГРИГОРУК



Руслан
КРАСНОВ



Сергій
СУХАНОВ



Олександр
ЧЕРКАСЬКИЙ



Громадська кампанія «Атестація депутатів місцевих рад» спрямована на сприяння вирішенню проблеми низького рівня відкритості, прозорості та підзвітності виборцям депутатів 14 місцевих рад з 8 областей України. Проект «Атестація депутатів місцевих рад» реалізовується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» разом з партнерськими організаціями за підтримки Національного фонду демократії (NED, США).

Прізвище та Ім'я депутата	Загальна оцінка	Експертна оцінка
Акуленко Юрій	3	1
Барановський Сергій	2	2
Безуглий Дмитро	4	2
Буря Катерина	3	1
Верба Віталій	2	2
Вишневецький Руслан	4	1
Гельфер Григорій	3	1
Гивель Ярослав	2	1
Глікман Михайло	3	2
Гладчичин Геннадій	3	2
Головаха Павло	3	2
Гороховський Михайло	2	2
Григорук Олег	4	2
Губерт Василій	4	2
Демідова Наталія	4	2

Дитятковська Євгенія	4	2
Дмитрова Юлія	4	3
Ельдаров Абдула	3	2
Збарська Катерина	4	2
Ікол Володимир	3	2
Каптелова Тетяна	4	2
Краснов Загід	2	2
Краснов Руслан	4	2
Кривошеев Євгеній	3	2
Купрієнко Олександр	3	2
Кутузов Михайло	3	2
Кучугура Максим	3	3
Кушнір Станіслав	2	3
Лаппо Ігор	4	3
Лигін Олександр	4	3
Лисенко Михайло	3	3
Луценко Наталія	2	3
Маковцев Ігор	3	3
Максюта Олег	3	3
Маринчук Северин	4	3
Мішалов Вячеслав	4	3
Начар'ян Наталія	3	2
Нікітін Сергій	3	3
Павлов Артем	3	3
Панченко Володимир	3	2
Пилипенко Анжеліка	3	3
Пилипенко Наталія	4	3
Постольник Назарій	3	3
Примаков Каміль	4	3
Пустовий Сергій	3	3
Рублівський Вадим	3	3
Санжара Олександр	4	3
Селіванова Людмила	3	3
Сергеєв Вячеслав	2	3
Сирота Олександр	3	3
Слободянюк Микола	3	3
Староскольцева Анастасія	3	3
Степанян Олена	3	4
Суханов Сергій	3	3
Тупиця Олег	4	3
Турчин Олександр	3	3
Федоренко Володимир	3	3

Хмельников Артем	4	3
Хозін Дмитро	3	3
Царенко Микола	4	3
Черкаський Олександр	3	3
Шикуленко Олександр	3	3
Яровий Віктор	2	3

Критерії якими експерти керувалися при виборі «найбільш гідних» депутатів.

3 експерти обрали критерій «Депутат активний (-на) у роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень), Депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

3 експерти обрали критерій «Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність, Депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Депутат активний (-на) у роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень), Відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

5 експертів обрали критерій «Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність, Депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Депутат активний (-на) у роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень), Відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

6 експертів обрали критерій Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність, Депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Депутат активний (-на) у роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень), Відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів

3 експерти обрали критерій «Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність, Депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Депутат активний (-на) у роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень), Відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

3 експерти обрали критерій «Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність, Депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Депутат активний (-на) у роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень), Відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

Критерії якими експерти керувалися при виборі «найменш гідних» депутатів

3 експерти обрали критерій «Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування, Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

3 експерти обрали критерій «Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування, Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

3 експерти обрали критерій «Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування, Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

2 експерти обрали критерій «Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування, Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

3 експерти обрали критерій «Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування, Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

3 експерти обрали критерій «Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування, Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах

конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

3 експерти обрали критерій «Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування, Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

3 експерти обрали критерій «Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Дніпровської міської ради, Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування, Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші), Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів»

Додаток

Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

	Вкажіть, будь-ласка, Ваші прізвище та ініціали (у форматі Прізвище, Ім'я, По-батькові).	Вкажіть, будь-ласка, організацію/ЗМІ/установу, яку Ви представляєте	Вкажіть, будь-ласка, посаду, яку Ви займаєте
1	Васючков І.О.	ФОП	ФОП
2	Хобот П.В.	Асоціація "Наш дім"	голова
3	Марійко Ольга Уралівна	сайт Деро.Дніпро	редактор
4	Смола Юрій Іванович	ГО "Гуманітарний рух", Газета "Україна: погляд зсередини"	Голова Правління / Головний редактор
5	Філіппов А.Є.	газета "Лица"	журналіст
6	Романюков Артем Валерійович	ГО "Платформа Громадський Контроль"	голова правління
7	Андреев О.М.	ГО "ДКЕЦРП"	Голова
8	Циганенко Ю.В.	ГО "Фондова Ініціатива"	Голова
9	Заморський С.	Профспілка правозахисту суспільнокорисної праці "ГроЗа"	Голова
10	Гарагуц О.О.	газета "Лица"	головний редактор
11	Малик О.І.	Товариство виробників Дніпропетровщини	Голова правління
12	Тинкован О.В.	ГО "Асоціація аналітиків політики"	Член організації
13	Данчук О.С.	ГО "Академія соціальних досліджень"	Председатель
14	Карельська Т.С.	ЦПГКІ "Тамариск"	Директор
15	Титов В.І.	Центр економічної інтеграції та стійкого розвитку	Член правління
16	Алексеева Наталія Алексеевна	ГО "Ангел Дитинства"	Президент
17	Корнієнко Дмитро Олександрович	ГО "Інститут Соціального проектування"	Виконавчий директор
18	Василенко Наталія	Асоціація творчої освіти "Дивосвіт"	Голова Правління
19	Ключко Едуард	ГО «Дніпропетровське обласне товариство німців "Відергебурт"	Член організації
20	Семеніхіна Юлія Вікторівна	ГО "Громадянський захист"	Член організації
21	Кладієва Тетяна Володимирівна	Громадська організація «Дніпровські гуманітарні ініціативи»	Голова
22	Колохіна Анна Сергіївна	ГО " Дніпровський центр соціальних досліджень"	Голова правління
23	Літвінов О.В.	ГО "Інститу Громадської Експертизи"	Виконавчий директор