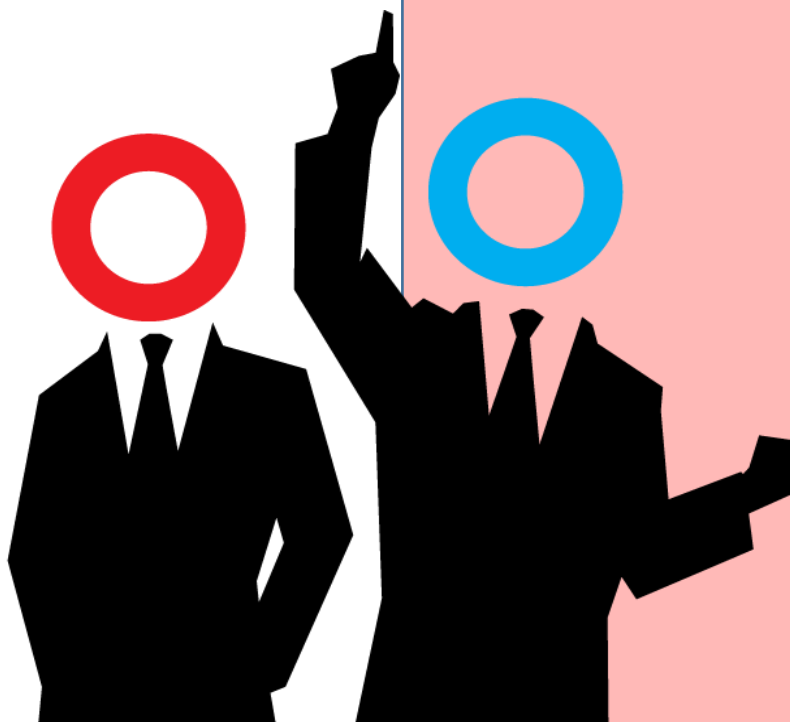


Атестація депутатів місцевих рад

2-й рік повноважень
Роздільнянська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість	12
Доброчесність	15
Підзвітність	17
Додаток 1. Персональні оцінки депутатів Роздільнянської міської ради VII скликання	19
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Роздільнянської міської ради VII скликання.....	20

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Котовської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад здійснюється по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просування відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО Ліга захисту, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного окремого депутата, а також збільшення обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних до об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо їх оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради:

біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата;

інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;

2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;

3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;

4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;

6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;

7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;

8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);

9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);

10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;

11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.

12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);

13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської

спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);

- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання вираженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм для депутатів усіх міських рад міст – обласних центрів.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – в разі, якщо ситуацій конфлікту інтересів в депутатів не було зафіксовано.
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – в разі, якщо депутатський фонд відсутній.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовувався аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Так, перевірка проведення прийому виборців здійснювалося шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах, проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати перевірки відповідності діяльності депутатів Роздільнянської міської ради щодо показників відкритості та прозорості в частині доступності для виборців інформації про самих депутатів на офіційному сайті ради, інформування виборців про графік та місце проведення прийому, здійснення особистого прийому і поточне інформування виборців про свою діяльність. Представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами другого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 липня по 15 жовтня 2017 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016-листопад 2017 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2016 рік, яка тривала в 2017 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2017 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 січня 2017 р. В разі, якщо звіт депутата за 2017 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³ У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом:

підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

Результати перевірки відповідності діяльності депутатів Роздільнянської міської ради за показниками відкритості та прозорості в частині доступності для виборців інформації про самих депутатів на офіційному сайті ради, інформування виборців про графік та місце проведення прийому, здійснення особистого прийому і поточного інформування виборців про свою діяльність упродовж другого року каденції відрізнялися від першого року.

Другий рік виявився більш результативним: двоє депутатів зберегли найвищі оцінки — Олександр Ісаєв («Наш край») і Оксана Дмитренко («Батьківщина») мають ті самі «4», що і минулого року, та кількість депутатів з «3» зростає вдвічі — минулого року їх було 6, а тепер 13. Відбулося це, в основному, за рахунок підвищення рівня звітності: за 2016 рік свої звіти опублікували лише 7 депутатів, а за 2017 рік відзвітували 15. Хоча жоден депутат не звітував публічно та ніхто не повідомляв про звітування перед громадою.

Найнижчий показник — «1», мають четверо депутатів: Тегляєв Андрій (Радикальна партія Олега Ляшка), Комков Дмитро («Опозиційний блок»), Сवादковський Григорій («Аграрна партія»), Доронін Віталій («Опозиційний блок»). Ці депутати не ведуть прийом виборців, а троє з них — Тегляєв Андрій, Комков Дмитро, Доронін Віталій, мають більше 50% пропущених пленарних засідань і засідань постійних комісій, до складу яких входять.

- На сайті ради оприлюднена інформація лише одного депутата — секретаря ради Олександра Ісаєва і то — не вичерпна, бо немає даних ні про партійність, ні про сімейний стан.
- Інформація про прийом виборців із адресами приймалень і контактами депутатів актуальна і доступна онлайн у 24 депутатів, які регулярно проводять прийом.
- Відсутні дані про прийом виборців у двох депутатів — Андрія Тегляєва (Радикальна партія Олега Ляшка) і Григорія Сवादковського (Аграрна партія).
- Активно інформують виборців про свою діяльність — у соціальних мережах та на сторінках газети, лише четверо депутатів – Наталя Швець і Оксана Дмитренко («Батьківщина»), Вадим Ковальський (Радикальна партія Олега Ляшка) і Олександр Ісаєв («Наш край»).
- Регулярно ведуть особистий прийом 14 депутатів Роздільнянської міськради. Не ведуть особистий прийом виборців 12 депутатів.
- Тільки 9 депутатів були присутні на всіх пленарних засіданнях. 100% засідань пропустив депутат Дмитро Комков («Опозиційний блок»). 80% засідань пропустив Віталій Доронін («Відродження»).
- Тільки 10 депутатів із 26 відвідали ВСІ засідання постійних комісій, до складу яких входять. 100% відсотків засідань пропустив 1 депутат — Дмитро Комков від «Опозиційного блоку». Всього 1 засідання з 12 відвідав депутат Віталій Доронін («Відродження»). Більше 70% засідань постійної комісії з питань

соціального захисту, молодіжної політики, підтримки культури і спорту пропустила Олена Тегляєва (БПП «Солідарність»).

- Декларації оприлюднили 23 депутати з 26. Не оприлюднили троє: Дмитро Комков і Сергій Голубов від «Опозиційного блоку» та Григорій Сवादковський від Аграрної партії України. На сайті міськради оприлюднена лише одна декларація — Олександра Ісаєва.
- Найбільше депутатських звернень подав Владислав Долгій — 6. 2 звернення подала депутат Оксана Дмитренко, по одному зверненню подали депутати Юрій Кукса («Відродження») — про освітлення вулиць, і Наталія Топтунова («Опоблок»). Троє депутатів — Оксана Дмитренко («Батьківщина»), Наталя Швець («Батьківщина») і Василь Писаренко («Радикальна партія Олега Ляшка»), використали такий інструмент як спільна заява.
- Лише 7 депутатів заявляли про наявність конфлікту інтересів.
- 15 із 26 обранців надали свої звіти для публікації на офіційному сайті міської ради. Опубліковані на офіційному сайті ради звіти відповідають вимогам закону: у трьох випадках повністю (Дмитренко, Ісаєв, Каракулін), у 12 випадках — частково, без інформації про виконання доручень виборців.
- Жоден з депутатів не звітував перед виборцями безпосередньо на зустрічі і не надавав інформацію про такий звіт до міської ради.

Відкритість та прозорість

Польовий етап моніторингу тривав у серпні-вересні 2017 року. За словами секретаря Роздільнянської міської ради Олександра Ісаєва, надані депутатами графіки прийому розміщені на офіційному сайті міськради і залишаються актуальними — ніхто з депутатів не повідомляв про зміни місця чи годин прийому.

Інформація на сайті міської ради (має містити біографічні дані, фотографії, інформацію про актуальну партійну приналежність, інформацію про виборчий спосіб, назву партії, від якої обраний, номер виборчого округу):

- Неповна інформація є лише про секретаря міськради, депутата Олександра Ісаєва.
- Інформація відсутня про 25 депутатів міськради.

Інформація про прийом виборців на сайті міськради (містить факт оприлюднення даних про місце і час прийому, контактні дані, а також актуальність вказаних даних)

Інформацію оприлюднили: 23 депутати із 26, крім Андрія Тегляєва, Вадима Ковальського (Радикальна партія Олега Ляшка) і Григорія Свядковського (Аграрна партія України). Та Вадим Ковальський опублікував години і місце прийому у районній газеті.

Проведення прийому виборців (містить регулярне проведення прийому виборців, в тому числі особистого, не рідше 1 разу на місяць, згідно з оприлюдненим графіком)

- Повністю відповідають критерію: 14 депутатів Роздільнянської міськради
- Не ведуть особистий прийом виборців: 12 депутатів.

В Роздільній працюють всього дві партійні приймальні — партій «Батьківщина» і «Опозиційний блок». Представники «Нашого краю», «Аграрної партії», БПП «Солідарність», «Радикальної партії Олега Ляшка» і «Відродження», які увійшли у склад міської ради після виборів 2015 року, партійних приймалень не мають, тому приймають виборців або за місцем роботи, або в наданих міськрадою приміщеннях — в кабінетах секретаря міськради та заступника міського голови.

Така ситуація призводить до непорозумінь: згідно з графіком прийому на офіційному сайті міськради у вівторок у кабінеті секретаря міськради мають зустрічатися з виборцями Ганна Головка і Юрій Кукса (обидва — з «Відродження»), крім того прийом виборців веде сам Олександр Ісаєв («Най край»). І якщо секретар міськради у години прийому завжди був на місці, то ні пані Головка, ні Юрія Куксу застати там жодного разу не вдалось. Як і Віталія Дороніна («Відродження»), Василя Писаренка («Радикальна партія Олега Ляшка»), Віктора Поштаренка («Наш край»), Сергія Скрипника («Аграрна партія»), Олену Тегляєву (БПП «Солідарність»), — які теж задекларували готовність зустрічатися з виборцями в кабінеті секретаря міської ради, проте особистого прийому виборців зафіксувати не вдалось.

Неоднозначна ситуація склалася з приймальнею «Опоблоку»: на сайті міськради місце прийому представників цієї політсили зазначено як «магазин Каштан, Європейська 44в, 2-й поверх». Після дзвінка керівнику штаба «Опоблоку» була встановлена точна адреса — Європейська 5б. Тож виникли певні сумніви щодо бажання і готовності депутатів від «Опозиційного блоку» зустрітись зі своїми виборцями. Тим більше, що жодного з них у години прийому, вказані на сайті міськради, застати в приймальні не вдалось.

Належним чином ведуть прийом виборців всі, хто приймає на робочому місці: Гусейн Алієв, Геннадій Кінаш, Олександр Соловійов (всі троє з БПП «Солідарність») Олександр Ісаєв («Наш край»). Єдиного депутата, який приймає виборців за адресою власного підприємства — Олександра Панкратова (БПП «Солідарність»), теж у години прийому вдалося застати на місці.

В партійній приймальні «Батьківщини» регулярно зустрічаються з виборцями Олександр Гандибул, Михайло Каракулін і Наталя Швець. А їхній однопартієць Оксана Дмитренко регулярно, по понеділках, проводить прийом у кабінеті секретаря міськради.

Таким чином, серед усіх політсил регулярно ведуть особистий прийом:

- 100% — 4 з 4 депутатів від «Батьківщини»
- 80% — 4 з 5 депутатів від БПП «Солідарність» (крім Олени Тегляєвої)
- 66% — 2 із 3 депутатів від «Нашого краю» (крім Віктора Поштаренка)
- 33% — 1 із 3 депутатів від «Радикальної партії Олега Ляшка», Вадим Ковальський.

Аналіз офіційно представлених даних дає підстави стверджувати, що депутати готові зустрітись з виборцями:

- один раз на місяць — Олена Тегляєва і Василь Писаренко
- двічі на місяць — Вадим Ковальський і Віктор Поштаренко
- двічі на тиждень — Олександр Соловійов
- 5 днів на тиждень — Гусейн Алієв і Геннадій Кінаш.

Інші 17 депутатів згодні приймати щотижня. Та задекларована готовність практикою підтверджується не завжди.

Ніхто з депутатів не попереджає про запис на прийом, хоча на практиці зустрітись без попередньої домовленості з багатьма не вдасться.

Рівень поінформованості мешканців Роздільної є вкрай низьким — інформація про приймальні є лише на сайті, який відвідує невеличка частка виборців. До того ж деякі дані застарілі — як про адресу партійної приймальні «Опоблоку». Це може свідчити про небажання обранців зустрітись зі своїми виборцями, а значить — про порушення ними п.5 ст.10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад».

Соціальні мережі для комунікації з виборцями активно використовують Оксана Дмитренко і Наталя Швець («Батьківщина»), Вадим Ковальський («Радикальна партія Олега Ляшка»), а Олександр Ісаєв створив сторінку у Фейсбуці «Місто Роздільна» і веде її, як офіційну сторінку міської ради.

Інші депутати або не мають акаунтів в соціальних мережах, або мають, але неактивні.

Доброчесність

Тільки 9 депутатів були присутні на всіх засіданнях:

Гусейн Алієв, Геннадій Кінаш, Олександр Соловйов — від БПП «Солідарність»

Олександр Букреев, Олександр Ісаєв — від «Нашого краю»

Оксана Дмитренко, Наталя Швець — від «Батьківщини»

Ганна Головка — від «Відродження»

Вадим Ковальський — від Радикальної партії Олега Ляшка. Проте слід зазначити, що депутат лиш нещодавно увійшов до складу міськради, замінивши Тетяну Пушкаренко, яка написала заяву про відмову від депутатських повноважень. Тож він відвідав 5 останніх засідань.

100% засідань пропустив депутат Дмитро Комков («Опозиційний блок»).

80% засідань пропустив Віталій Доронін («Відродження»).

50% засідань пропустили: Юрій Кукса («Відродження»), Олена Процюк («Опозиційний блок»), Андрій Тегляєв (Радикальна партія Олега Ляшка).

45% засідань пропустила депутат Олена Тегляєва (БПП «Солідарність»).

30% засідань пропустили: Олександр Гандибул («Батьківщина»), Сергій Голубов («Опозиційний блок»), Олександр Панкратов (БПП «Солідарність»), Василь Писаренко (Радикальна партія Олега Ляшка), Сергій Скрипник (Аграрна партія України).

По 2 засідання пропустили Андрій Чаплигін («Опозиційний блок»), Григорій Сवादковський (Аграрна партія України), Михайло Каракулін («Батьківщина»).

Всього одне засідання пропустили: Владислав Долгій («Опозиційний блок»), Віктор Поштаренко («Наш край»), Наталя Топтунова («Опозиційний блок»).

Таким чином, найбільш дисциплінованими виявились депутати від «Нашого краю» — на трьох всього 1 пропуск, від БПП «Солідарність» — на п'ятьох 5 пропусків, від «Батьківщини» — на чотирьох 5 пропусків. Найменш дисципліновані представники «Відродження» — на трьох 12 пропусків і «Опозиційного блоку» — на шістьох 21 пропуск.

Виступали на засіданнях 19 депутатів із 26. Найбільш активними були Оксана Дмитренко», Михайло Каракулін, Олександр Ісаєв.

Про конфлікт інтересів під час прийняття рішень заявляли семеро: Владислав Долгій, Віктор Поштаренко, Михайло Каракулін, Наталя Топтунова, Наталя Швець, Оксана Дмитренко, Олександр Ісаєв.

Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій

Тільки 10 депутатів із 26 відвідали ВСІ засідання постійних комісій, до складу яких входять:

Олександр Панкратов, Геннадій Кінаш, Олександр Соловйов, Гусейн Алієв — від БПП «Солідарність»

Михайло Каракулін, Олександр Гандибул, Оксана Дмитренко — від «Батьківщини»
Владислав Долгій — від «Опозиційного блоку»

Ганна Головка — від «Відродження»

Олександр Букреєв — від «Нашого краю»

100% відсотків засідань пропустив лише 1 депутат — Дмитро Комков від «Опозиційного блоку».

Всього 1 засідання з 12 відвідав депутат Віталій Доронін («Відродження»). Більше 70% засідань постійної комісії з питань соціального захисту, молодіжної політики, підтримки культури і спорту пропустила Олена Тегляєва (БПП «Солідарність»).

Близько 50% пропусків у депутатів Андрія Тегляєва, Сергія Голубова («Опозиційний блок»), Василя Писаренка (Радикальна партія Олега Ляшка), Юрія Кукси («Відродження»).

Оприлюднення декларацій про майно, доходи, фінансові зобов'язання

Декларації оприлюднили 23 депутати з 26. Не оприлюднили троє: Дмитро Комков і Сергій Голубов від «Опозиційного блоку» та Григорій Сवादковський від Аграрної партії України.

Подача депутатських запитів

Найбільше депутатських звернень подав наймолодший депутат міськради Владислав Долгій — 6. Вони стосувалися покладення тротуарної плитки у місті, встановлення смітєвих баків на вул. Привокзальній, будівництва громадського туалета у міському парку, оренди земельних ділянок на Європейській вулиці, інформації щодо тарифів на воду.

2 звернення подала депутат Оксана Дмитренко («Батьківщина») — про лічильники газу і надлишок тепла через надмірне опалення і інформацію щодо температури води в мережі.

По одному зверненню подали депутати Юрій Кукса («Відродження») — про освітлення вулиць, і Наталія Топтунова («Опоблок») — про ремонт дороги на ділянці свого округу.

Троє депутатів — Оксана Дмитренко («Батьківщина»), Наталя Швець («Батьківщина») і Василь Писаренко («Радикальна партія Олега Ляшка»), використали такий інструмент як спільна заява: в ній вони вимагали винесення на сесію питання про абонплату за комунальні послуги.

Підзвітність

У 2017 році вдвічі збільшилась кількість депутатів Роздільнянської міської ради, які наприкінці року відзвітували перед своїми виборцями. Минулого року їх було 8, а цього вже 15 із 26 обранців надали свої звіти для публікації на офіційному сайті міської ради.

Згідно з ст.16 Закону України про статус депутатів місцевих рад «Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян». На жаль, значна частина депутатів ігнорує цю вимогу, але у порівнянні з минулим роком кількість депутатів, що надали свої звіти для публікації на офіційному сайті міськради, збільшилась.

За 2016 рік звітували перед виборцями троє представників «Нашого краю», два представники «Відродження» з трьох, один представник від БПП «Солідарність» з п'яти і два депутати від «Батьківщини» з чотирьох. Звіти про роботу в 2017 році надали 3 з п'яти депутатів від БПП «Солідарність» — Гусейн Алієв, Олександр Панкратов, Олександр Соловійов, 2 з трьох депутатів від «Відродження» — Ганна Головка і Юрій Кукса, троє з чотирьох депутатів від «Батьківщини» — Оксана Дмитренко, Наталя Швець і Михайло Каракулін, всі троє депутатів від «Нашого краю» — Олександр Ісаєв, Олександр Букреєв, Віктор Поштаренко, обидва депутати від «Аграрної партії» — Сергій Скрипник і Григорій Сवादковський, один з трьох депутатів від Радикальної партії Олега Ляшка — Вадим Ковальський і один з шести депутатів від «Опозиційного блоку» — Наталя Топтунова.

Таким чином відзвітували всі голови постійних комісій: з питань планування бюджету, фінансування, управління комунальною власністю, реалізації державної регуляторної політик — Олександр Панкратов, з питань регламенту, депутатської діяльності, етики та гласності — Ганна Головка, з питань земельних відносин, будівництва та адміністративно-територіального устрою — Сергій Скрипник (минулого року не звітував), з питань житлово-комунального господарства, благоустрою, екології, транспорту та підприємництва — Олександр Букреєв, з питань соціального захисту населення, молодіжної політики, підтримки культури та спорту — Оксана Дмитренко.

Не звітували 5 з шести представників «Опоблоку» у міськраді — Владислав Долгій, Сергій Голубов, Дмитро Комков, Олена Процюк, Андрій Чаплигін (всі вони не звітували і минулого року), два представники БПП «Солідарність» — Олена Тегляєва і Геннадій Кінаш (обидва не звітували і минулого року), два представники Радикальної партії Олега Ляшка — Андрій Тегляєв і Василь Писаренко (обидва не звітували і минулого року), один від «Батьківщини» — Олександр Гандибул (не звітував і минулого року), і один від «Відродження» — Віталій Доронін (не звітував і минулого року).

Треба зазначити, що Оксана Дмитренко опублікувала свій звіт за власний рахунок у районній газеті «Вперед» ще у листопаді, якраз по закінченню другого року каденції. Інші депутати лише надали звіти у міськраду для публікації на сайті. Ніхто з депутатів не призначав зустрічі з депутатами для звітування, і не інформував раду про звітування.

Опубліковані на офіційному сайті ради звіти відповідають вимогам закону: у трьох випадках повністю (Дмитренко, Ісаєв, Каракулін), у 12 випадках — частково, без інформації про виконання доручень виборців.

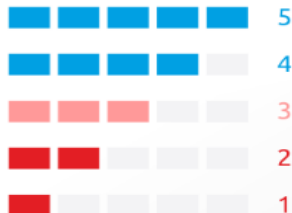
Додаток 1. Персональні оцінки депутатів Роздільнянської міської ради VII скликання

АТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

РОЗДІЛЬНЯНСЬКА МІСЬКА РАДА



Оцінювання за 5-бальною шкалою:



Громадська кампанія «Атестація депутатів місцевих рад» спрямована на сприяння вирішенню проблеми низького рівня відкритості, прозорості та підзвітності виборцям депутатів 14 місцевих рад з 8 областей України.

Проект «Атестація депутатів місцевих рад» реалізовується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» разом з партнерськими організаціями за підтримки Національного фонду демократії (NED, США).

Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Роздільнянської міської ради VII скликання

П.І.Б.	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті місцевої ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Оцінка
Тегляев Андрій	0	0	0	0	0	0	3	3	2	0	5	0		0	0	0	0	0	1
Комков Дмитро	0	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	1
Свадковский Григорій	0	0	0	0	0	0	4	4	1	0	0	0		5	0	5	3	0	1
Доронін Віталій	0	5	5	5	3	0	1	0	0	0	5	0		0	0	0	0	0	1
Голубов Сергій	0	5	5	5	5	0	4	3	0	0	0	0		0	0	0	0	0	2
Тегляева Олена	0	5	3	5	3	0	3	2	2	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Процюк Олена	0	5	5	5	3	0	3	3	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Чаплагін Андрій	0	5	5	5	3	0	4	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Писаренко Василь	0	5	5	5	3	0	3	3	1	2	5	0		0	0	0	0	0	2
Гандибул Олександр	0	5	5	5	5	0	4	5	1	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Кінаш Геннадій	0	5	5	5	5	0	5	5	2	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Долгій Владислав	0	5	5	5	3	0	5	5	2	5	5	0	5	0	0	0	0	0	3
Поштаренко Віктор	0	5	5	5	3	0	4	4	2	0	5	0	5	5	0	5	4	0	3
Скрипник Сергій	0	5	5	5	3	0	4	5	1	0	5	0		5	0	5	4	0	3
Кукса Юрій	0	5	5	5	3	0	3	3	0	5	5	0		5	0	5	4	0	3
Букреєв Олександр	0	5	5	5	5	0	5	4	1	0	5	0		5	0	5	4	0	3
Панкратов Олександр	0	5	5	5	5	0	4	5	1	0	5	0		5	0	5	4	0	3
Головко Ганна	0	5	5	5	3	0	5	5	3	0	5	0		5	0	5	4	0	3
Соловйов Олександр	0	5	5	5	5	0	5	5	1	0	5	0		5	0	5	4	0	3
Каракулін Михайло	0	5	5	5	5	0	4	5	2	0	5	0	5	5	0	5	5	0	3
Алієв Гусейн	0	5	5	5	5	0	5	5	3	0	5	0		5	0	5	4	0	3
Ковальський Вадим	0	5	3	5	5	5	5	5	0	0	5	0		5	0	5	4	0	3
Топтунова Наталя	0	5	5	5	3	0	5	5	1	5	5	0	5	5	0	5	4	0	3
Швець Наталя	0	5	5	5	5	5	5	5	1	2	5	0	5	5	0	5	4	0	3
Дмитренко Оксана	0	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	0	5	5	0	5	5	0	4
Ісаєв Олександр	3	5	5	5	5	3	5		4	0	5	5	5	5	0	5	5	0	4