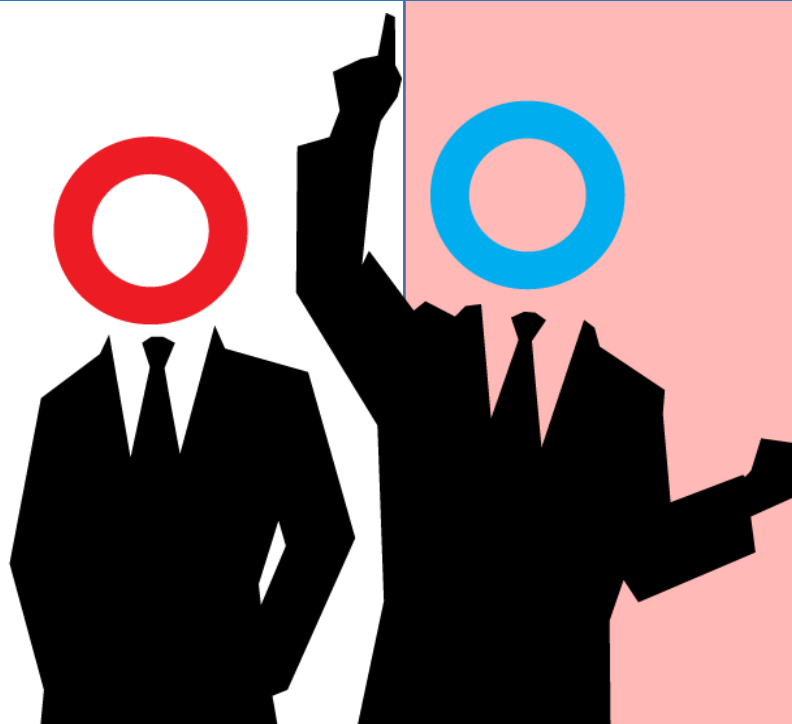


**Інформування та здійснення прийому  
виборців  
Луцька міська рада**

**2018 р.**



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

## Зміст

|  |    |
|--|----|
| Вступ та методологія .....                                 | 3  |
| Висновки.....  | 10 |
| Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців . | 12 |
| Проведення прийому виборців .....                          | 14 |
| Інформування про діяльність депутатів .....                | 16 |



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської,

<sup>1</sup> Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

З 2018-го року за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» відбувається розробка веб-платформи «Місцеві депутати. Атестація».

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

#### **Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

**Критеріями виступали такі показники:**

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Олександрійська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ





- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### Експертне опитування.



В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені проміжні результати моніторингу інформування та здійснення депутатами прийому виборців.

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також про контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами, слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів.

Щодо інформування про свою діяльність депутатами, джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальній мережі Facebook та, в окремих випадках, місцеві газети.

Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ





не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності реалізації повноважень депутата за зазначеним критерієм вимогам закону: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Вихідними критеріями для оцінки відповідності діяльності місцевих депутатів показникам відкритості та прозорості в частині інформування та здійснення прийому виборців виступали наступні:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

## Висновки

Протягом серпня-жовтня 2018 р. Луцька міська громадська організація «Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу» здійснювала моніторинг діяльності 42 депутатів Луцької міської ради. За цей період вдалось виявити деякі позитивні тенденції у роботі переважної більшості депутатів. Разом з тим було виявлено і негативні тенденції у роботі апарату міської ради щодо оприлюднення на офіційному сайті Луцької міської ради відомостей про депутатів, а також інформування громадськості про роботу місцевих обранців.

Так, **на сайті Луцької міської ради можна знайти лише мінімальні відомості про депутатів** (фотографія, дата народження, місце проживання та фракційна приналежність). Взагалі **відсутня інформація про партійну приналежність депутатів, а також їх біографічні відомості про освіту, досвід роботи, місце роботи та сімейний стан**. Виключенням є лише двоє депутатів Луцької міської ради – секретар ради Григорій Пустовіт (фракція ВО «Батьківщина») та Ігор Поліщук (фракція «УКРОП»), повну інформацію про яких можна знайти у розділі «Депутати міської ради».

**Якщо говорити про проведення особистих прийомів громадян депутатами, то на сайті Луцької міської ради відсутні графіки проведення таких прийомів щодо трьох депутатів:** Олександра Кравченка, Олександра Волинця (фракція «УКРОП») та Наталії Бунди (фракція «БПП «Солідарність»).

У результаті перевірки з'ясувалося, що двоє перших з них мають приймальні та проводять у них особисті прийоми. Щодо останньої – відомості підтвердились: депутат не має приймальні і не проводить особистих прийомів. Також у результаті перевірки з'ясувалося, що ще один депутат, а саме Микола Дендіберін (фракція «УКРОП») не має особистої приймальні і не здійснює прийомів громадян відповідно до вказаного на сайті ради графіку.

У результаті моніторингу приймалень депутатів з'ясувалося, що переважна більшість з них знаходяться за місцем роботи депутатів та у партійних офісах. Близько половини депутатів здійснюють прийоми громадян не рідше одного разу на тиждень. Водночас, Петро Бойко та Микола Яручик періодично проводять прийоми у вихідні дні, що дає змогу більшій кількості бажаючих потрапити на прийом до депутата.

Найчастіше лучани звертаються до місцевих депутатів з питаннями, що стосуються сфери житлово-комунального господарства, соціальної сфери та з проханням надати юридичну консультацію. Не рідко звертаються за отриманням матеріальної допомоги. Значно рідше до місцевих обранців мешканці міста приходять зі своїми пропозиціями та ініціативами.

Якщо з проведенням особистих прийомів у депутатів Луцької міської ради протягом моніторингового періоду усе переважно позитивно. То з інформуванням виборців про свою діяльність, зокрема, на особистих сторінках у мережі Facebook, у них були виявлені деякі труднощі. Втім, і за цим показником простежується позитивна динаміка. Так, **якщо у серпні лише 18 депутатів Луцької міської ради інформували виборців про свою діяльність, то у вересні-жовтні таких представників міської громади було уже 28**. Зокрема, однією з причин такої позитивної динаміки можна назвати особисте спілкування з депутатами представників ініціативи «Атестація депутатів



National Endowment  
for Democracy  
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



місцевих рад». Під час особистих візитів до приймалень депутатів представники проекту у Луцьку наголошували місцевим обранцям на показниках моніторингу, на які варто звернути увагу у своїй діяльності. Серед таких показників було якраз «інформування виборців про свою діяльність через соціальні мережі».



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



## Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців

Інформація про діяльність депутатів Луцької міської ради висвітлюється на офіційному сайті Луцької міської ради – [lutskrada.gov.ua](http://lutskrada.gov.ua). На сайті є окремі розділи: «Депутати міської ради», «Фракції», «Депутатські групи», «Прийом громадян депутатами», «Депутати звітують» тощо. Відповідно, офіційний сайт ради повинен слугувати не лише джерелом інформації про діяльність депутатів, але й має бути інструментом, який дозволяє мінімально оцінити ефективність роботи місцевих обранців.

Натомість, на офіційному сайті Луцької міської ради у розділі «Депутати міської ради» відсутня повна біографічна інформація про депутатів. Зокрема, тут можна знайти лише мінімальні відомості про депутатів (фотографія, дата народження, місце проживання та фракційна приналежність). Разом з тим, тут взагалі відсутня інформація про партійну приналежність депутатів, а також відомості про їх освіту, досвід та місце роботи та сімейний стан. Виключенням є лише секретар Луцької міської ради **Григорій Пустовіт** (ВО «Батьківщина») та радник Луцького міського голови **Ігор Поліщук** («Українське об'єднання патріотів – УКРОП»), про яких можна знайти більш ширшу інформацію – фотографію, дату народження, відомості про освіту, досвід та місце роботи, сімейний стан, контактні відомості.

За наявності обмеженої інформації про депутатів Луцької міської ради дуже складно оцінити соціальну структуру депутатського корпусу, рівень освіти депутатів, їх професійне спрямування, партійну приналежність. Натомість, чітко можна визначити розподіл депутатів за гендерним показником. З-поміж 42 депутатів – 33 чоловіки (78,6%) та 9 жінок (21,4%). Найбільше жінок у складі фракції «Об'єднання «Самопоміч» - 50%, найменше – у складі ВО «Свобода» - 0.

Не менш важливою складовою діяльності кожного депутата місцевої ради, поряд з роботою у колегіальному органі, є безпосередня взаємодія з мешканцями територіальної громади. Прийом виборців – одна з найважливіших її форм, що забезпечує зворотний зв'язок та сприяє формуванню довіри між виборцями та депутатом.

У розділі «Прийом громадян депутатами» на офіційному сайті міської ради розміщено інформацію про дату, час (графік) та місце здійснення особистого прийому громадян, вказано номери контактних телефонів більшості депутатів.

Разом з тим, на сайті Луцької міської ради відсутня інформація про проведення прийомів громадян щодо трьох депутатів: **Олександра Кравченка** і **Олександра Волинця** (фракція «УКРОП») та **Наталії Бунди** (фракція «БПП «Солідарність»). У результаті перевірки з'ясувалося, що двоє перших з них мають приймальні та проводять у них особисті прийоми. Щодо останньої – відомості підтвердились: депутат не має приймальні і не проводить особистих прийомів. Також у результаті перевірки з'ясувалося, що ще один депутат, а саме **Микола Дендіберін** (фракція «УКРОП») не має особистої приймальні і не здійснює прийомів громадян відповідно до вказаного на сайті ради графіку, відповідно, розміщена на сайті інформація не відповідає дійсності.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ  
МІСЦЕВОЇ РАДИ

Також, відповідно до офіційної інформації (на сайті) відсутні відомості про дату, час та місце проведення прийому виборців депутатів, але є контактна інформація (номери телефонів) **Юлії Вусенко** і **Тараса Шляхтича** (фракція «Об'єднання «Самопоміч»), **Артема Запотоцького** («БПП «Солідарність»), а також позафракційних **Андрія Авраменка**, **Олександра Козлюка**, **Євгена Ткачука**.

На сайті міської ради неможливо знайти відомостей про конкретний графік прийому громадян депутатами: **Богданом Богоносом**, **Богданом Вавринюком** (на момент написання звіту склав депутатські повноваження), **Миколою Романюком**, **Миколою Федіком** і **Віктором Ящуком** (фракція ВО «Свобода»), **Валерієм Бондаруком**, **Андрієм Козюрою** і **Майєю Шостак** (фракція ВО «Батьківщина»), **Петром Нестеруком** і **Андрієм Покровським** (фракція «БПП «Солідарність»), **Павлом Данильчуком**, **Олександром Лазукою** і **Анною Мовяк** (фракція «Громадський рух «Народний контроль»), позафракційними **Сергієм Булою**, **Аркадієм Соломатіним** та **Миколою Яручиком**.

Щодо решти 16 депутатів інформація про проведення прийому громадян на сайті ради повна, актуальна і відповідає дійсності.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



## Проведення прийому виборців

Перевірка фактичного проведення прийому виборців депутатами Луцької міської ради здійснювалась шляхом моніторингових візитів за адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалось ще декілька спроб додаткових перевірок. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію – проведення особистого прийому виборців щонайменше раз на місяць. Польовий етап моніторингу тривав в період з 1 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Найпоширенішою практикою серед депутатів Луцької міської ради є прийом громадян двічі і більше разів на місяць. Зокрема, 17 місцевих обранців здійснюють прийоми виборців три і більше разів на місяць, ще стільки ж – двічі на місяць. Ще 6 депутатів проводять прийоми принаймні 1 раз на місяць. І лише двоє обранців Луцька не ведуть прийом особисто. Така практика прийому виборців зберігалася протягом усього моніторингового періоду.

Зокрема, з-поміж депутатів-лідерів за показником проведення особистих прийомів громадян: представники фракції ВО «Свобода» **Богдан Богонос, Микола Романюк, Микола Федік**, представники фракції «Об'єднання «Самопоміч» **Алла Надточій, Микола Собуцький, Тарас Шляхтич**, члени фракції ВО «Батьківщина» **Валерій Бондарук, Майя Шостак**, представник фракції «БПП «Солідарність» **Артем Запотоцький**, представник фракції «Громадський рух «Народний контроль» **Павло Данильчук**, член фракції «УКРОП» **Петро Бойко**, а також позафракційні **Сергій Була, Костянтин Петрочук, Аркадій Соломатін і Микола Яручик**. Найгірший показник проведення прийомів у представниці фракції «БПП «Солідарність» **Наталії Бунди**, яка не проводить особистих прийомів і не має своєї громадської приймальні.

Окремо було здійснено аналіз часу та вибору приміщень для здійснення особистого прийому громадян. Слід зазначити, що дні і години прийому більшості депутатів Луцької міської ради є незручними для громадян, які працюють. Практично усі обранці, які здійснюють регулярний прийом громадян (40), роблять це у робочі дні, крім двох – Петра Бойка та Миколи Яручика, – які періодично проводять прийоми і у вихідні. Ще більшою проблемою є незручні години прийому, які припадають на робочі години з 9:00 до 18:00. Таке практикують фактично усі депутати міської ради, за виключенням Петра Бойка, який проводить прийом уже починаючи з 8:00.

Що ж стосується приміщень, у яких луцькі депутати здійснюють особистий прийом громадян, то у переважній більшості вони проводять прийоми за місцем своєї роботи, проживання чи у приміщеннях, розташованих на округах депутатів – 14 місцевих обранців. Ще 13 депутатів здійснюють прийоми у партійному офісі – 13 депутатів (зокрема, представники фракцій ВО «Свобода», «Об'єднання «Самопоміч», «Громадський рух «Народний контроль» та ВО «Батьківщина»). У приміщеннях



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ





комунальної форми власності, зокрема у Луцькій міській раді та Центрі надання адміністративних послуг прийоми проводять 9 місцевих обранців.

Разом з тим, з-поміж депутатів Луцької міської ради є четверо обранців, які мають окреме приміщення, відведене під громадську приймальню. Це, зокрема, **Петро Нестерук** та **Андрій Покровський** (фракція «БПП «Солідарність»), **Валерій Бондарук** (ВО «Батьківщина») і **Олександр Волинець** («УКРОП»).

Оскільки більшість депутатів Луцької міської ради здійснюють особисті прийоми не менше двох разів на місяць, на прийоми до них приходять невелика кількість виборців. До більшості місцевих обранців (майже до 80%) на один прийом потрапляє до 5 виборців. Решта 20% депутатів встигають поспілкуватись із 5-20 мешканцями Луцька за один прийом.

Найчастіше лучани звертаються до місцевих депутатів з питаннями, що стосуються сфери житлово-комунального господарства, соціальної сфери та з проханням надати юридичну консультацію. Не рідко звертаються за отриманням матеріальної допомоги. Значно рідше до місцевих обранців мешканці міста приходять зі своїми пропозиціями та ініціативами.

Загалом, за результатами моніторингу вдалося підтвердити проведення прийому громадян 40 депутатами (95%). У випадку одного депутата представникам ЦПАВК не вдалось потрапити на особистий прийом за відсутності інформації про адресу приймальні та графік прийому на сайті міськради, а сам депутат також відмовився надати відповідну інформацію. Зокрема, йдеться про члена фракції «Українське об'єднання патріотів – УКРОП» Миколу Дендіберіна. Ще один депутат не проводить прийомів взагалі, про що сама повідомила. Це, зокрема, депутат із фракції «Блок Петра Порошенка «Солідарність» Наталія Бунда.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



## Інформування про діяльність депутатів

Аналізуючи факти звітування депутатів Луцької міської ради за моніторинговий період, враховувалась інформація на офіційному сайті Луцької міської ради, інформація в засобах масової інформації, а також дописи на сторінках депутатів у Фейсбуці. Крім того, в аналізі були враховані матеріали та повідомлення із офіційних сайтів політичних партій, фракції яких представлені у міській раді.

Відповідно до отриманих результатів дослідження було виявлено тенденцію, що більшість депутатів (майже 80%) використовують хоча б одну форму інформування виборців про свою діяльність, зокрема, розміщення річного звіту на офіційному сайті ради.

Так, на офіційному сайті Луцької міської ради опубліковано звіти за 2017 р. 26 депутатів, а також звіти фракцій «Об'єднання «Самопоміч» та «Громадський рух «Народний контроль»». Разом з тим, звіти шести депутатів було виявлено на офіційних сайтах політичних партій «Громадський рух «Народний контроль», ВО «Батьківщина» та «Українське об'єднання патріотів – УКРОП». В результаті моніторингу не було виявлено звітів окремих представників фракції «УКРОП» у раді – **Орисі Залевської, Ігоря Поліщука, Сергія Шкоди і Тетяни Янчук**; представниці фракції «БПП «Солідарність» **Наталії Бунди**, члена фракції ВО «Свобода» **Богдана Вавринюка**, а також позафракційних депутатів **Андрія Авраменка, Сергія Були, Костянтина Петручука і Миколи Яручика**.

Відповідно до вимог закону «Про статус депутатів місцевих рад» місцеві обранці повинні звітувати перед виборцями про свою роботу у виборчому окрузі, прийняття рішень радою, діяльність в раді та її органах, персональну участь в обговореннях рішень ради та її органів, а також про виконання доручень виборців. В результаті аналізу звітів депутатів з'ясувалось, що цієї вимоги закону дотримались лише окремі депутати, зокрема, **Андрій Козюра** (фракція ВО «Батьківщина»), **Андрій Покровський** («БПП «Солідарність»), **Микола Федік** (ВО «Свобода»), **Аркадій Соломатін** (позафракційний).

Зважаючи на велику популярність і вплив соціальних мереж на формування громадської думки, додатково був здійснений аналіз рівня комунікації депутатів через Facebook. У результаті перевірки було виявлено тенденцію, що половина депутатів Луцькради (50%) взагалі не інформує виборців про свою діяльність через мережу Фейсбук. Активно використовує соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями 18 депутатів (43%). Решта обранців міста періодично оприлюднюють на Фейсбуці інформацію про свою діяльність, але не систематично.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

