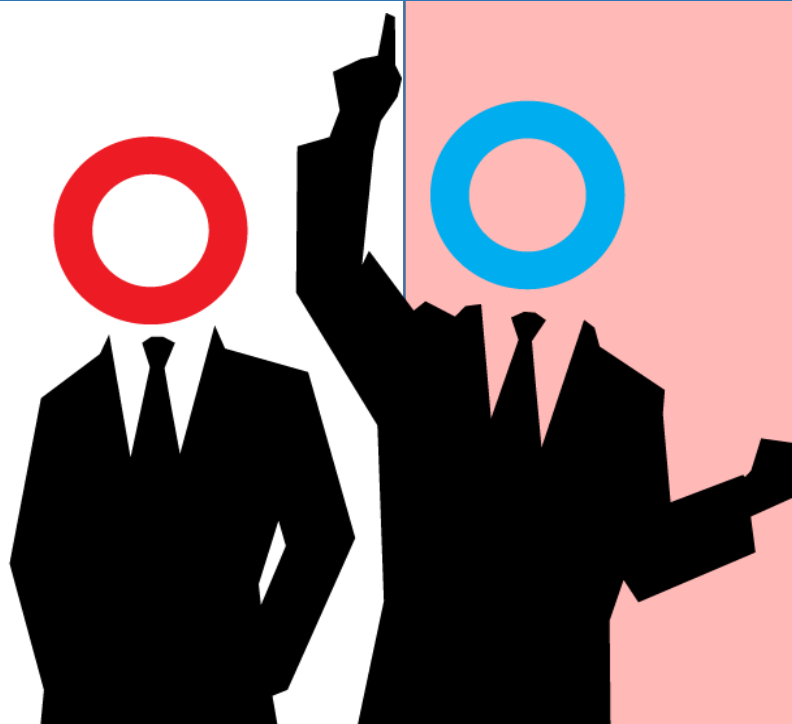


Інформування та здійснення прийому  
виборців  
Полтавська міська рада

2018 р.



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

## Зміст

Вступ та методологія .....	3
Висновки .....	10
Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців .	12
Проведення прийому виборців .....	14
Інформування про діяльність депутатів .....	17



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація

## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне

<sup>1</sup> Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Громадська організація "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

З 2018-го року за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» відбувається розробка веб-платформи «Місцеві депутати. Атестація».

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

#### **Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.

3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «1», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 балів.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

**Критеріями виступали такі показники:**

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;

- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*

  
МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ

  
**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

  
Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

  
**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація



засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### **Експертне опитування.**

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### **Про що цей звіт.**

В цьому звіті представлені проміжні результати моніторингу інформування та здійснення депутатами прийому виборців.

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація



Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також про контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами, слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів.

Щодо інформування про свою діяльність депутатами, джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальній мережі Facebook та, в окремих випадках, місцеві газети<sup>2</sup>.

Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців<sup>3</sup>. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності реалізації повноважень депутата за зазначеним критерієм вимогам закону: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Вихідними критеріями для оцінки відповідності діяльності місцевих депутатів показникам відкритості та прозорості в частині інформування та здійснення прийому виборців виступали наступні:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

<sup>2</sup> Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

<sup>3</sup> У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*

  
МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ

  
**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

  
Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

  
**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація

## Висновки

У Полтавській міськраді 42 депутати. Однак, готуючи звіт, ми брали до уваги 41 представника депутатського корпусу. Оскільки новообрана депутатка від партії «Рідне місто» Тетяна Юрченко заявила, що збирається скласти свої повноваження на користь посади заступниці міського голови. Тому зібрані дані щодо роботи її приймальні найближчим часом стануть неактуальними і не нестимуть користі для громадян.

Станом на листопад 2018 року на офіційному сайті Полтавської міської ради<sup>4</sup> опублікована повна інформація (дані про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність) лише про одного депутата – секретаря міськради, виконувача обов'язків міського голови Олександра Шамоти.

Щодо інших 40 представників депутатського корпусу. Уся інформація, яку може отримати виборець із сайту – дізнатися місце роботи депутата, його партійну приналежність та побачити фотокартку.

Усі дані про прийом виборців (адресу приймальні, графік, контакти) на сайті ради вказали 90% депутатів. Частково інформацію щодо роботи приймалень оприлюднили четверо представників депутатського корпусу (10% від складу) – Андрій Матковський, Володимир Корчака (БПП «Солідарність»), Ірина Климко та Владислав Кива («Совість України»). У 50% депутатського корпусу інформація щодо прийому виборців виявилася неактуальною<sup>5</sup>. Основна причина цього – застаріла інформація, депутати не подають до апарату оновлені відомості, тому актуальні дані виборець не має можливості знайти ні в приміщенні ради, ні на її сайті.

36% обранців (15 осіб) проводять прийом один раз на місяць, 17% корпусу (7 депутатів) – 2 рази на місяць. 10% депутатів (4 особи) приймають громадян тричі на місяць. 20% корпусу Полтавської міськради (8 депутатів) проводять прийом щонайменше 4 рази на місяць. Нерегулярно приймає громадян депутат від БПП «Солідарність» Андрій Матковський. Обранець не має постійної приймальні та не визначив графік проведення прийому.

Не вдалося підтвердити проведення прийому шістьма депутатами Полтавської міськради (15% корпусу). Серед них п'ять членів фракції «Совість України» (Ліліана Белашова, Владислав Кива, Максим Голдиш, Ірина Климко та Володимир Медяник) і представник БПП «Солідарність» Віталій Павлій.

<sup>4</sup> Офіційний веб-сайт Полтавської міської ради: <http://www.rada-poltava.gov.ua/>

<sup>5</sup> Неактуальною на момент перевірки виявилася інформація 20 представників депутатського корпусу: Юлії Мелкумової, Майї Матвеевої, Володимира Корчаки, Вячеслава Федоряки, Віталія Павлія (БПП «Солідарність»), Ліліани Белашової, Максима Голдиша, Володимира Медяника, Григорія Сахна, Ірини Климко («Совість України»), Юліана Матвійчука, Анатолія Костенка, Сергія Литвиненка, Артема Чубенка (ВО «Свобода»), Андрія Соколова, Дмитра Петрова (ВО «Батьківщина»), Дмитра Сенчаковича, Юрія Бойка (Об'єднання «Самопоміч»), Едуарда Волкова («Рідне місто»), Олександра Шамоти («СДП»).

Майже 50% депутатів Полтавської міськради (20 осіб) проводять прийоми громадян у партійних приймальнях.

Найбільше громадян – 10-15 осіб за один прийом – приходять у приймальню до депутата від БПП «Солідарність» Володимира Печериці. До переважної більшості обранців (60% від аналізованого складу корпусу) на прийом приходять до 5 осіб.

Основне питання, з якими звертаються громадяни до полтавських депутатів, – проблеми житлово-комунального господарства міста. На другому місці за частотою звернень стоять соціальні проблеми, на третьому – питання матеріальної допомоги.

Депутати Полтавської міськради для інформування виборців про свою діяльність в основному користуються друкowanими виданнями. Лише 13 осіб (32% корпусу) використовують при цьому і можливості соцмереж, зокрема, публікують необхідну інформацію на своїх сторінках у Facebook. 10 з них активно взаємодіють з громадянами – відповідають на коментарі під публікаціями, які стосуються депутатської діяльності. Серед таких обранців Сергій Бутко, Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович «Самопоміч», Артем Чубенко, Вадим Ямщиков, Юліан Матвійчук «Свобода», Олександр Кісільов, Олена Чірікова-Зоріна, Юрій Синяк, Олександр Шамота (СДП).



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація

## Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців

Із 41 представника депутатського корпусу Полтавської міської ради повну біографію оприлюднив лише один – депутат від СДП Олександр Шамота. Проте з'явилася вона на офіційному сайті ради лише після призначення Шамоти у вересні 2018 року на посаду секретаря міської ради та виконувача обов'язків міського голови Полтави.

Щодо інших депутатів, то із сайту Полтавської міськради виборці можуть лише побачити їхні фотокартки та дізнатися про місце роботи й партійну приналежність. Проте, і ці дані оприлюднені не у всіх представників корпусу. Так, троє депутатів не залишили ніяких натяків на місце своєї роботи. Це Віталій Павлій (БПП «Солідарність») і «свободівці» Тарас Синяговський та Артем Чубенко.

Крім того, на сайті Полтавської міської ради для кожного обранця є спеціальний підрозділ «Інформація про діяльність». Тут кожен депутат може розміщувати будь-які дані, які стосуються виконання його повноважень (звіти, зустрічі з громадянами, інтерв'ю та інше). Однак цією можливістю станом на листопад 2018 року скористалися лише 7 депутатів (17% від аналізованого складу корпусу): Олександр Глазов, Володимир Корчака, Віталій Павлій, Володимир Печериця (БПП «Солідарність»), Світлана Нестуля («Рідне місто»), Вадим Ямщиков («Свобода») та позафракційний Сергій Луценко.

Всі дані щодо проведення прийому виборців депутатами Полтавської міської ради можна знайти як на офіційному сайті ради, так і в самому її приміщенні. І там, і там вони абсолютно ідентичні. Проте повну інформацію, яка включає в себе місце і час (графік) проведення прийому та контактний номер телефону, оприлюднили не всі.

Четверо депутатів (10% від аналізованого складу корпусу) частково вказали дані. Так, депутат Андрій Матковський (БПП «Солідарність») з усієї необхідної інформації оприлюднив лише номер телефону приймальні, його колега по фракції Володимир Корчака навпаки вказав місце і графік прийому, проте контактний номер телефону не залишив. Така ж ситуація і в членів фракції «Совість України» Ірини Климко (депутатка не оприлюднила контактний телефон) та Владислава Киви (депутат вказав лише телефон).

Зазначимо, на момент збору даних лише контакти приймальні були вказані і в Григорія Сахна («Совість України»). Однак, після нашого спілкування в рамках реалізації проекту депутат звернувся до апарату міськради та оприлюднив на офіційному сайті необхідну інформацію. Тому на час підготування звіту повна інформація щодо проведення прийому виборців була зафіксована вже у 37 депутатів (90% від аналізованого складу корпусу).



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація

Проте, повнота оприлюднення інформації – далеко не показник її актуальності, оскільки лише у 21 депутата дані, що вказані на офіційному сайті, відповідають дійсності (принаймні, на момент підготовки звіту).

20 депутатів (майже 50% від складу корпусу) оприлюднили на офіційному сайті Полтавської міськради неактуальну інформацію. Серед них – представники усіх фракцій, які наявні в раді: по 5 депутатів від БПП «Солідарність» і «Совісті України», 4 депутати від ВО «Свобода», по 2 депутати від «Самопоміч» і «Батьківщини» та по одному депутату від «СДП» та «Рідного міста». Основна причина – депутати не оновлюють інформацію після внесених змін. Причому, у членів однієї фракції найчастіше спільні хиби в даних про прийом.

Для прикладу, у трьох представників фракції БПП «Солідарність» Віталія Павлія, Майї Матвеевої та Юлії Мелкумової у контактах досі вказані російські поштові сервіси. Хоча вони переконують, що зараз користуються лише легальними ресурсами. У депутатів від «Самопоміч» Дмитра Сенчаковича та Юрія Бойка зазначена не актуальна на даний час адреса партійної приймальні. Схожа ситуація у «свободівців» Сергія Литвиненка та Анатолія Костенка. На сайті ради зазначені невірні номери кабінетів, де депутати проводять прийом виборців. Близько року тому партійний офіс «Свободи», а з ним і приймальня, змінили своє розташування (переїхали на поверх вище), проте обранці за цей час так і не внесли корективи до інформації, оприлюдненої на сайті ради. Зазначимо, невірна адреса приймальні була вказана і в «свободівця» Тараса Синяговського, проте після спілкування в рамках проекту депутат оновив дані.

У деяких депутатів не відповідають дійсності відразу і графік роботи приймальні, і її адреса. Серед таких, Майя Матвеева (БПП «Солідарність»), Олександр Шамота («СДП»), Дмитро Петров (ВО «Батьківщина»), Ліліана Белашова та Максим Голдиш («Совість України»). І якщо у перших трьох обранців ми дізналися актуальні дані, то де проводять прийом представники «Совісті України», з'ясувати не вдалося.

Окрім Ліліани Белашової і Максима Голдиша, не змогли дістати фактичну інформацію про прийом і від їхніх однопартійців Ірини Климко, Владислава Киви та Володимира Медяника – депутати відмовилися розповісти будь-що про свою діяльність. Крім цього, не змогли дізнатися актуальні дані щодо роботи приймальні і від члена фракції БПП «Солідарність» Віталія Павлія.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація

## Проведення прийому виборців

За чинним законодавством, депутат місцевої ради зобов'язаний проводити прийом громадян не рідше, ніж один раз на місяць. Із 41 депутата Полтавської міськради прийоми проводять 35 обранців (85% корпусу).

Зазначимо, з першої спроби вдалося потрапити на прийом до 19 депутатів (46% корпусу). Причому, 13 «успішних» відвідин припадають на партійні приймальні. Пов'язано це з тим, що у таких приймальнях завжди є працівники. Навіть, коли депутата на місці немає, вони зможуть хоч чимось допомогти виборцю.

Прийом ще 15 представників корпусу з першої спроби відвідати не вдалося, оскільки ні депутатів, ні їхніх помічників (якщо такі є) за адресою приймальні в години прийому не виявилось. Свою відсутність обранці пояснювали:

- перебуванням на лікарняному;
- перебуванням у відпустці;
- терміновими справами, які завадили провести прийом;
- зміною графіку роботи і розташування приймальні;

Також, з'ясувалося, що депутат від БПП «Солідарність» Андрій Матковський (екс-мер Полтави) не визначав конкретного графіку прийому громадян, а власної приймальні він не має. Після звернень громадян, у разі необхідності, Андрій Матковський зустрічається з полтавцями в депутатській кімнаті міськради або ж сам приїздить до громадян – таку інформацію нам надали за вказаними на сайті контактами приймальні. Тому робимо висновок, що депутат проводить особистий прийом рідше одного разу на місяць.

Проведення прийому ще 6 представниками корпусу підтвердити не вдалося. Більшість з них – члени фракції «Совість України». Йдеться про Ліліану Белашову, Владислава Киву, Максима Голдиша, Ірину Климко та Володимира Медяника. Не потрапили на прийом і до депутата від БПП «Солідарність» Віталія Павлія.

Зазначимо, Владислав Кива не розмістив на сайті міської ради жодної інформації щодо проведення прийому, лише вказав номер телефону та адресу електронної пошти. Проте, дізнатися, коли саме депутат проводить прийом, не вдалося. На дзвінок за вказаним на сайті номером Владислав Кива відповів, попросив перетелефонувати за кілька годин та заблокував наш телефон. З іншого номеру слухавку депутат не підняв, в апараті міської ради нам теж нічим не змогли допомогти, оскільки обранець не надавав інформації щодо проведення прийому громадян.

Схожа ситуація склалася із Ліліаною Белашовою та Максимом Голдишем. Хоч обоє і вказали місце проведення і графік прийому громадян, проте ні самих депутатів, ні навіть приймалень за вказаними адресами знайти не вдалося. Контактний номер



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація



Белашової не обслуговується, альтернативного номера чи способу зв'язку не підказали і в апараті міськради. Максим Голдиш вказав актуальний номер телефону, проте спілкуватися відмовився.

Приймальні Ірини Климко, Володимира Медяник та Віталія Павлія ми знайшли, проте у вказані години прийому громадян депутати не з'явилися, ні під час нашої першої спроби відвідати прийом, ні під час наступних. Від спілкування депутати відмовилися.

Підкреслимо, п'ятеро вищезгаданих депутатів на сайті міськради вказали, що проводять прийом один раз на місяць, а депутат Віталій Павлій зазначив, що приймає громадян щодня, крім святкових та вихідних.

Щодо частоти проведення прийомів громадян депутатами Полтавської міської ради. Двоє обранців не оприлюднили графік роботи приймальні. 27 представників депутатського корпусу (66% від аналізованого складу корпусу) вказали, що проводять прийом один раз на місяць. 12 депутатів (30% від аналізованого складу корпусу) на офіційному сайті зазначили, що приймають громадян більше одного разу на місяць.

Однак, насправді, як розповідають обранці, більшість полтавців звертаються до них, не чекаючи прийому – не зважають на графік і приходять у той день, коли зручно їм самим. Та й користуються нагодою побувати у приймальні депутата в основному люди старшого віку, тому й виходить так, що в години прийому приходять до 5 виборців. Такі дані надали 25 депутатів (60% корпусу). Ще 9 депутатів (22% корпусу) вказали, що на один прийом до них з'являються від 5 до 10 людей. І лише Володимир Печериця (БПП «Солідарність») зазначив, що на прийом до нього приходять від 10 до 15 громадян. Це можна пояснити тим, що депутат проводить прийоми у селищах, що входять до складу Полтави.

Звернемо увагу й на те, що більше 50% корпусу Полтавської міськради (22 обранця) проводять прийоми громадян у позаробочий час та вихідні<sup>6</sup>. Це показує, що депутати намагаються охопити якомога більшу аудиторію бажаючих потрапити на прийом.

Крім того, депутати розповідають, що у більшості випадків телефонні дзвінки чи спілкування через месенджери замінюють особистий прийом. За переконанням обранців, спілкуватися з громадянами так зручніше, а розв'язувати питання – виходить оперативніше.

Найчастіше полтавці звертаються до депутатів, аби вирішити проблеми житлово-комунального господарства. Це відзначили 35 обранців. Трохи менше звернень від громадян, які стосуються соціальних питань – таку інформацію надав 31 депутат. На третьому місці – прохання допомогти матеріально. Це відзначили 28 депутатів.

<sup>6</sup> Юліан Матвійчук, Вадим Ямшиков, Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко (ВО "Свобода"), Дмитро Сенчакович, Сергій Бутко, Юрій Бойко, Дмитро Лаптев (Об'єднання "Самопоміч"), Олександр Кудачський, Світлана Нестуля, Микола Перепелиця, Едуард Волков, Володимир Соколовський ("Рідне місто"), Юрій Синяк, Олександр Кісільов, Олена Чірікова-Зоріна ("СДП"), Володимир Печериця, Майя Матвеева, Олександр Глазов (БПП "Солідарність"), Анатолій Клименко, Дмитро Петров (ВО "Батьківщина")

Зазначимо, майже 50% представників депутатського корпусу (20 обранців) проводять прийоми громадян у партійних приймальнях. Це найзручніший спосіб організації роботи, оскільки такі приймальні більш впізнавані, у разі чого, на місці завжди є працівники та необхідне обладнання. Основним мінусом є те, що більшість з партійних приймалень розташовані у центрі міста, тому не всім громадянам зручно до них діставатися.

7 депутатів проводять прийоми громадян за місцем своєї роботи. Це говорить про те, що такі обранці не відокремлюють своїх представницьких функцій від професійних. Самі депутати зазначають, що їм так набагато зручніше, адже громадяни можуть у будь-який час знайти їх на місці.

Ще 6 депутатів для приймалень використовують приміщення органів влади (районні ради, селищні комітети). Найменше у раді депутатів, які використовують приміщення, відведені спеціально під громадські приймальні, та тих, хто приймає у будівлях громадських організацій – по одному депутату.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація

## Інформування про діяльність депутатів

У Полтавській міськраді близько 50% представників корпусу (20 осіб) для звітування та інформування про депутатську діяльність використовують канали інформування, у яких відсутній двосторонній зв'язок з виборцями (партійні газети, друковані чи онлайн-видання). Такий канал інформування обирають переважно депутати старшого віку. Крім того, 2 нових депутатів міської ради, яким поки немає про яку діяльність інформувати, надалі збираються використовувати газету – це Микола Перепелиця та Володимир Соколовський.

Однак, є і депутати, які використовують сучасні технології – доносять необхідну інформацію через соціальні мережі, зокрема, через Facebook. Таких нарахували 13 осіб (30% від складу корпусу).

Причому, троє з них використовують цей канал лише для інформування. Вони не реагують на коментарі громадян або ж відписують лише на відгуки, залишені під особистими фото чи публікаціями, не пов'язаними з депутатською діяльністю. Це Андрій Матковський, Олександр Глазов (БПП «Солідарність») та Дмитро Петров (ВО «Батьківщина»).

10 депутатів активно використовують соціальну мережу для інформування громадян про свою діяльність – регулярно дописують на своїх сторінках та відповідають на коментарі. Серед таких депутатів Сергій Бутко, Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович «Самопоміч», Артем Чубенко, Вадим Ямщиков, Юліан Матвійчук «Свобода», Олександр Кісільов, Олена Чірікова-Зоріна. Юрій Синяк, Олександр Шамота «СДП».

Крім того, деякі депутати (Олександр Шамота, Вадим Ямщиков) використовують і відеоконтент (звернення до громадян, прямі ефіри), що покращує рівень сприймання інформації виборцями.

Однак, є й приклади, на які не варто рівнятися. Зокрема, розміщення депутатом на своїй сторінці в соцмережі анекдотів та результатів Facebook-тестів.

Щодо інформування про діяльність депутатів, до яких не вдалося потрапити на прийом. Владислав Кива та Ліліана Белашова («Совість України») сторінок у Facebook не мають. Їхні однопартійці Володимир Медяник, Ірина Климко та Максим Голдиш мають профілі у соцмережі, проте свої сторінки не ведуть. Схожа ситуація із Віталієм Павлієм (БПП «Солідарність»). Депутат має сторінку у Facebook, проте наповнюється вона лише за рахунок відміток у дописах друзів. Особисто поспілкуватися з вище вказаними депутатами не вдалося, дізнатися, у яких саме виданнях можна побачити інформацію про їхню діяльність, – теж не вийшло. Тому, робимо висновок, що ці депутати не інформують про свою діяльність.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА  
ПЛАТФОРМА**  
Громадська організація