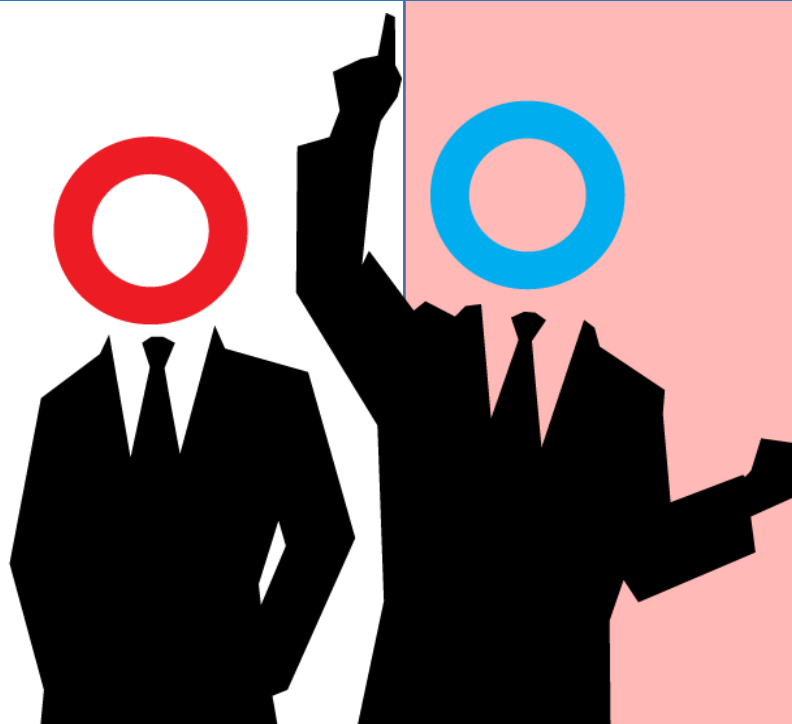


Інформування та здійснення прийому
виборців
Чернігівська міська рада

2018 р.



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	11
Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців .	13
Проведення прийому виборців	15
Інформування про діяльність депутатів	17



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Громадська організація "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

З 2018-го року за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» відбувається розробка веб-платформи «Місцеві депутати. Атестація».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world


МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ


атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД


Одеська обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ


Агенція Міських Ініціатив

2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «1», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 балів.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;

- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;

- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Агенція Міських Ініціатив

відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені проміжні результати моніторингу інформування та здійснення депутатами прийому виборців.

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також про контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами, слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів.

Щодо інформування про свою діяльність депутатами, джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальній мережі Facebook та, в окремих випадках, місцеві газети².

Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності реалізації повноважень депутата за зазначеним критерієм вимогам закону: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Вихідними критеріями для оцінки відповідності діяльності місцевих депутатів показникам відкритості та прозорості в частині інформування та здійснення прийому виборців виступали наступні:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³ У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Висновки

Під час моніторингу діяльності депутатів Чернігівської міської ради були проаналізовані та оприлюднені на офіційному сайті міської ради інформація про кожного депутата, періодичність і факт проведення прийому виборців депутатами, а також було виявлено наскільки депутати є публічними і які використовують засоби зв'язку для комунікації з виборцями.

Відносно всіх 42 депутатів Чернігівської міської ради інформація про освіту, досвід роботи, сімейний стан взагалі не оприлюднена на офіційному сайті міської ради. Адже ці розділи не передбачені самою структурою розділу про депутатів на сайті Чернігівської міської ради. Натомість у розділі по кожному депутату міської ради міститься: фотокартка депутата, місце роботи депутата та його партійна приналежність.

Щодо інформації про прийом виборців, то далеко не всі депутати оприлюднили інформацію про місце та час прийому виборців, а також не всі вказали достовірні свої контактні дані. Отже, серед 42 депутатів Чернігівської міської ради 30 депутатів оприлюднили повну інформацію про прийом виборців. Відносно 11 депутатів оприлюднена неповна інформація про прийом виборців (Воробйов Сергій, Гусак Регіна, Дериземля Андрій, Желдак Ігор, Кирієнко Сергій, Коваленко Володимир, Римаренко Сергій, Тарасовець Олександр, Черненко Максим, Бакшун Іван, Бистров Віктор). А відносно Олександра Соколова взагалі не оприлюднена інформація про прийом виборців.

Результати моніторингу показали, що більшість депутатів Чернігівської міської ради здійснюють прийом виборців за попередньою домовленістю. Тобто за вказаними контактами депутатів на сайті міської ради виборці мають домовитись про зустріч, навіть якщо на тому ж сайті вказана адреса і час прийому виборців. Найчастіше графік прийому виборців депутатами не є актуальним. А прийом здійснюють, зазвичай, помічники, а не депутати. Відповідно наші моніторингові візити у зазначені дні прийому виборців і за відповідною адресою в основному залишилися безрезультатними.

Не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців наступних депутатів: Володимир Коваленко, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Андрій Заїка, Олександр Соколов та Микола Миргородський. Також жоден депутат Чернігівської міської ради не здійснює прийом виборців у вихідні дні, що дає додаткові можливості потрапити працюючому виборцю на прийом до депутатів.

В основному в середньому до 5 виборців відвідують один прийом майже по всім приймальням депутатів. Тільки 3 депутати зазначили, що на один прийом можуть прийти від 5 до 10 виборців. Найчастіше виборці звертаються до депутатів з питань вирішення проблем ЖКГ, отримання матеріальної допомоги, сприяння у вирішенні соціальних проблем та за юридичною консультацією.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Агенція Міських Ініціатив

Орієнтовно 20% депутатів міської ради не лише активно інформують про свою діяльність але й реагують на коментарі та дописувачів⁴ в мережі Facebook. Решта — або займають позицію спостерігача, або ж комунікують з виборцями тільки через друковане видання партійної власності.

Після проведення моніторингу можемо зазначити, що більшість депутатів все-таки здійснюють прийом виборців, але в основному вони не є регулярними і в конкретному місці.

⁴ Білогура Василь, Воробйов Сергій, Гусак Регіна, Летута Вячеслав, Березинець Ірина, Хольченкова Наталія, Вовк Павло, Тимошенко Олександр, Іванченко Віктор



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців

На сайті Чернігівської міської ради міститься окремий розділ “Депутатський корпус”⁵, де міститься коротка інформація по 42 депутатам міської ради.

За результатами моніторингу діяльності депутатів міської ради було виявлено, що інформація про освіту, досвід роботи, сімейний стан взагалі не оприлюднена абсолютно по всім 42 депутатам міської ради. Адже ці розділи не передбачені самою структурою розділу про депутатів на сайті Чернігівської міської ради.

У розділі по кожному депутату міської ради міститься: фотокартка депутата, місце роботи депутата та його партійна приналежність.

Щодо інформації про прийом виборців, то далеко не всі депутати оприлюднили інформацію про місце та час прийому виборців, а також не всі вказали достовірні свої контактні дані.

Отже, серед 42 депутатів Чернігівської міської ради 30 депутатів оприлюднили повну інформацію про прийом виборців. Відносно 11 депутатів⁶ оприлюднена неповна інформація про прийом виборців. А відносно Олександра Соколова взагалі не оприлюднена інформація про прийом виборців.

В результаті проведених моніторингових візитів у приймальні депутатів міської ради була виявлена інформація про прийом виборців на сайті міської ради, що не відповідає дійсності. До прикладу, у 25 депутатів⁷ не відповідає дійсності вказаний на сайті міської ради графік прийому виборців депутатів. Натомість по 6 депутатам взагалі невідома інформація щодо прийому виборців: не актуальна адреса прийому виборців, недійсні контактні дані і т.д (Володимир Коваленко, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Андрій Заїка, Олександр Соколов та Микола Миргородський).

Взагалі не оприлюднена інформація про проведення прийому виборців у одного депутата — Олександра Соколова. 11 депутатів⁸ Чернігівської міської ради не приймають виборців за вказаними адресами на офіційному сайті міської ради. Також

⁵ Розділ “Депутатський корпус” на сайті Чернігівської міської ради: <http://www.chernigiv-rada.gov.ua/gorrada/deputat/>

⁶ Воробйов Сергій, Гусак Регіна, Дериземля Андрій, Желдак Ігор, Кирієнко Сергій, Коваленко Володимир, Римаренко Сергій, Тарасовець Олександр, Черненко Максим, Бакшун Іван, Бистров Віктор.

⁷ Антонов Олександр, Білогура Василь, Вакуленко Сергій, Воробйов Сергій, Гусак Регіна, Дериземля Андрій, Желдак Ігор, Кирієнко Сергій, Коваленко Володимир, Ковтун Ярослав, Козир Володимир, Левченко Інна, Овчаренко Вікторія, Тарасов Віктор, Тарасовець Олександр, Ткаченко Богдан, Черненко Максим, Шерстюк Жанна, Якубова Ганна, Бакшун Іван, Бистров Віктор, Заїка Андрій, Соколов Олександр, Кадіна Лариса, Миргородський Микола.

⁸ Антонов Олександр, Желдак Ігор, Коваленко Володимир, Тарасовець Олександр, Черненко Максим, Шерстюк Жанна, Бакшун Іван, Бистров Віктор, Заїка Андрій, Соколов Олександр, Миргородський Микола.

варто зауважити, що, зазвичай, прийоми виборців не є регулярними. І переважна кількість їх здійснюється за попередньою домовленістю.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Проведення прийому виборців

Результати моніторингу показали, що більшість депутатів Чернігівської міської ради здійснюють прийом виборців за попередньою домовленістю. Тобто за вказаними контактами депутатів на сайті міської ради виборці мають домовитись про зустріч, навіть якщо на тому ж сайті вказана адреса і час прийому виборців. Найчастіше графік прийому виборців депутатами не є актуальним. А прийом здійснюють, зазвичай, помічники, а не депутати. Відповідно наші моніторингові візити у зазначені дні прийому виборців і за відповідною адресою в основному залишилися безрезультатними. Адже за вказаними адресами і часом жодного депутата не було. Максимум були їх помічники. Але потім, зв'язавшись з депутатом, ми виявляємо, що він приймає виборців за попередньою домовленістю.

Серед 42 депутатів 6 депутатів прийом виборців взагалі не здійснюють (Володимир Коваленко, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Андрій Заїка, Олександр Соколов та Микола Миргородський). У одного депутата (Олександра Соколова) будь-яка інформація про здійснення прийому виборців відсутня на сайті міської ради. У Віктора Бистрова на сайті міської ради зазначено тільки час прийому виборців. А місце прийому і будь-яка контактна інформація депутата на сайті міської ради відсутня. Ще один депутат (Микола Миргородський) по телефону зазначив, що прийом виборців взагалі не здійснює, так як змінив місто проживання. У решти депутатів — або невідоме місце здійснення прийому виборців, або невідповідність зазначеної інформації щодо здійснення прийому виборців.

Також жоден депутат Чернігівської міської ради не здійснює прийом виборців у вихідні дні.

Під час візитів моніторами було зафіксовано, що у 31 приймальні відсутня інформаційна вивіска/табличка, що повідомляє про наявність приймальні у приміщенні. Інформаційна вивіска була зафіксована тільки у 7 приймальнях⁹.

Серед депутатського корпусу 12 депутатів¹⁰ здійснюють прийом виборців за місцем своєї роботи, хоча у зазначений час прийому їх також не завжди можна знайти. 13 депутатів¹¹ проводять прийом виборців у партійних приймальнях.

В основному в середньому до 5 виборців відвідують один прийом майже по всім приймальням депутатів. Тільки 3 депутати зазначили, що на один прийом можуть прийти від 5 до 10 виборців. Найчастіше виборці звертаються до депутатів з питань

⁹ Білогура Василь, Дериземля Андрій, Іванченко Віктор, Летута Вячеслав, Осіковська Наталія, Римаренко Сергій, Тимошенко Олександр

¹⁰ Воробйов Сергій, Желдак Ігор, Кириєнко Сергій, Козир Володимир, Овчаренко Вікторія, Тарасов Віктор Якубова Ганна, Березинець Ірина, Носко Микола, Хольченкова Наталія, Кадіна Лариса, Любухіна Ірина

¹¹ Білогура Василь, Іванченко Віктор, Левченко Інна, Римаренко Сергій, Тимошенко Олександр, Акименко Віктор, Зуб Володимир, Малець Наталія, Старіков Роман, Федорець Григорій, Вовк Павло, Шеремет Олег, Живенко Світлана

вирішення проблем ЖКГ, отримання матеріальної допомоги, сприяння у вирішенні соціальних проблем та за юридичною консультацією.

Варто зазначити, що приймальні деяких депутатів знаходяться у навчальних закладах (школи), наприклад, у Сергія Вакуленка, Богдана Ткаченка. Хоча там вони з'являються нечасто.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Інформування про діяльність депутатів

Згідно Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” депутат має інформувати виборців про свою діяльність та діяльність ради. Кожен депутат самостійно обирає інструмент, за допомогою надалі інформує виборців. На сьогоднішній день одним з найбільш зручних і дешевих варіантів комунікації з виборцями є Facebook, оскільки він дає можливість швидко оприлюднювати інформацію, отримувати відгуки та реагувати на них.

Серед депутатського корпусу Чернігівської міської ради 3 депутати взагалі не інформують виборців про свою діяльність. Такі депутати, як: Андрій Дериземля, Володимир Коваленко, Володимир Козир, Інна Левченко, Віктор Тарасов, Наталія Малець, Світлана Живенко використовують Facebook для інформування, але не реагують на коментарі інших дописувачів.

Дев'ять депутатів активно використовують соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями — Білогура Василь, Воробйов Сергій, Гусак Регіна, Летута Вячеслав, Березинець Ірина, Хольченкова Наталія, Вовк Павло, Тимошенко Олександр, Іванченко Віктор. Шість депутатів¹² для інформування виборців використовують лише газету (відсутній зворотній зв'язок). Решта — періодично оприлюднюють інформацію в газету (не частіше, ніж раз на півроку).

¹² Вакуленко Сергій, Ковтун Ярослав, Овчаренко Вікторія, Римаренко Сергій, Тарасовець Олександр, Зуб Володимир