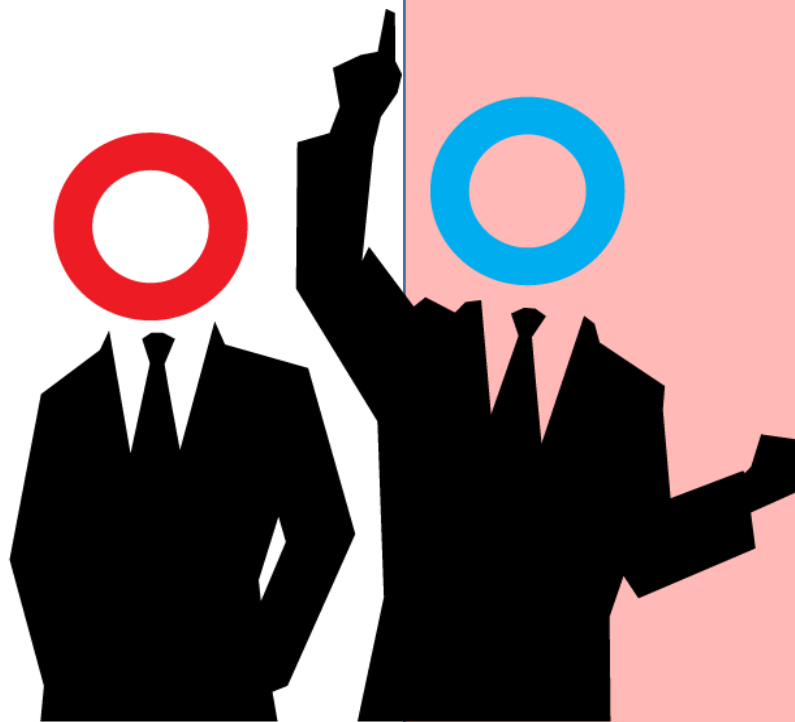


**Здійснення прийому виборців та  
звітування  
Черкаська міська рада**

**2018 р.**



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

## Зміст

Вступ та методологія .....	3
Висновки .....	10
Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців .	12
Проведення прийому виборців .....	13
Інформування про діяльність депутатів .....	14
Звітування про діяльність депутатів .....	15



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Олеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Комітет виборців України  
Черкаська обласна організація

## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської,

<sup>1</sup> Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Громадська організація "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

З 2018-го року за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» відбувається розробка веб-платформи «Місцеві депутати. Атестація».

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

#### **Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «1», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 балів.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

**Критеріями виступали такі показники:**

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;

- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:





- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### Експертне опитування.



В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені проміжні результати моніторингу інформування та здійснення депутатами прийому виборців.

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також про контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами, слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів.

Щодо інформування про свою діяльність депутатами, джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальній мережі Facebook та, в окремих випадках, місцеві газети<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).



Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців<sup>3</sup>. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності реалізації повноважень депутата за зазначеним критерієм вимогам закону: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Вихідними критеріями для оцінки відповідності діяльності місцевих депутатів показникам відкритості та прозорості в частині інформування та здійснення прийому виборців виступали наступні:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

<sup>3</sup>У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Комітет виборців України  
Черкаська обласна організація

## Висновки

На роботу депутатів у період із моменту оприлюднення підсумків попередньої Атестації великий відбиток наклало загострення політичної кризи в місті, переформатування більшості, а також запущений процес відкликання одразу п'ятьох представників депутатського корпусу.

Можна чітко констатувати, що загострення політичної боротьби прямо вплинуло на якість виконання депутатами своїх представницьких функцій. Відчуваючи ймовірність позачергових виборів, а також необхідність підтримки громадян на піках протистояння депутати стали більше часу приділяти безпосередньому спілкуванню із виборцями, а також більш чутливо відносився до моніторингів їх діяльності, зокрема і в рамках нашої кампанії.

Крім того, найбільш видимим проявом депутатської діяльності у цей час протистояння є підвищення активності депутатів у медійній площині, їхня комунікація та полеміка в засобах масової інформації та соціальній мережі Facebook. На разі, лише депутат від Блоку Петра Порошенка Микола Мирза та “вільний демократ” Володимир Соломаха не мають власних іменних профілів у Facebook та не комунікують з виборцями через цю платформу. Решта ж хоча б час від часу долучається до дискусій або ж розміщує інформацію про власну діяльність. Найменш активними із зареєстрованих є “Черкащани” Павло Карась, Григорій Кузьменко та Максим Скорик, проте кожен із них відповідає на персональні повідомлення. Також майже не комунікує через мережі “радикал” Сергій Тищенко.

Варто зауважити, що ще більша частина депутатів використовує соціальні мережі для активної персональної комунікації з виборцями. Вже 85% депутатів активно комунікує в соціальних мережах, відповідаючи на коментарі та особисті повідомлення.

Разом з тим не змінилися якість і зміст наповнення інформації про депутатів на сайті міської ради. І досі цей розділ містить мінімальний неповний набір даних, що дозволяє лише визначити час та місце прийому депутата, містить його фото, проте не надає інформацію про його поточну діяльність як у залі засідань ради, так і поза її межами. Крім того у розділі відсутня біографічна інформація. З контактних даних - переважно телефони приймалень, що закріплені за КСНами або місцевими школами.

З активізацією політичної боротьби депутати більше уваги приділяють особистому контакту з виборцями, проте і досі у більшості випадків безпосередній прийом виборців здійснюється помічниками депутатів. Окремо варто зазначити, що у політичних партій ВО “Батьківщина”, ВО “Свобода”, БПП та “Самопоміч” наявні локації (партійні штаби та приймальні), де протягом робочого часу у будь-який день можна скумунікувати з депутатами чи їхніми помічниками.

На сьогодні відсутня інформація про місце прийому лише одного депутата - Руслана Лоли. В той же час всіма депутатами дотримується вимога стосовно мінімум одного прийому протягом календарного місяця.

Більшість депутатів відзвітувала належним чином про свою роботу, проте лише частина оприлюднених на сайті міської ради звітів відображають не лише роботу депутата на окрузі та виконання ним доручень виборців, а і іншу інформацію стосовно, зокрема, ухвалених радою рішень та безпосередню участь депутата у цьому. Публічно відбулися звіти депутатів від фракції "Свобода", що колективно "звітували" на початку року в одному із будинків культури міста. Також відбувся колективний звіт депутатів від "Батьківщини" в приміщенні школи №34. В той же час поєднали власні публічні звіти із звітами Комітетів самоорганізації населення на своїх округах депутати від Партії Вільних демократів - Володимир Гриценко, Олександр Згіблов та Володимир Соломаха. Відбулися публічні звіти депутатів-черкашан Павла Карася та Івана Сухарькова. Перший відмовився розміщувати звіт про власну діяльність на сайті місцевої ради, на відміну від своїх колег по фракції, обмежившись персональною зустріччю з частиною виборців.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Комітет виборців України  
Черкаська обласна організація

## Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців

З моменту оприлюднення підсумків Атестації депутатів місцевих рад на початку 2018 року ситуація з оприлюдненням інформації про прийом виборців суттєво не змінилася. Як і раніше, персональні сторінки депутатів на сайті міської ради оформленні однотипно та містять лише загальну інформацію (фото, прізвище, ім'я, по батькові, фракція, комісія, округ, інформація про особистий прийом). Біографічні довідки депутатів, за виключенням секретаря міської ради, депутат "свободівця" Ярослава Нищика відсутні. Зауважимо, що аналогічна ситуація була і з попереднім секретарем, представником БПП Олександром Радучьким, що єдиний мав детальну біографічну інформацію серед депутатів на сайті міської ради.

Крім того, попри наявний розділ, відсутня інформація на сайті і про актуальні майнові декларації депутатів.

Без змін залишився і зміст персональної сторінки депутата. На ній відсутня будь-яка спеціальна інформація, як то поточне перебування у тій чи іншій фракції, результати персонального голосування чи відвідування засідання сесій та постійних депутатських комісій.

Також проблемою є відсутність контактних номерів телефонів депутатів. З моменту останнього моніторингу на сайті міської ради з'явилися телефони Володимира Гриценка та Миколи Фомича, які розмістили свої особисті мобільні телефони, на відміну від решти 10 колег, що зазначають стаціонарні міські номери приймалень і помічників.

Варто зазначити, що з моменту переносу приймальні депутатів від партії ВО «Свобода» до стін приміщення виконавчого комітету за адресою вулиця Байди Вишневецького, 36 відсутній телефон для контакту з Максимом Шилом.

Отже, інформація про депутатів та прийом виборців є неповною.

Окремо варто зазначити, що на сайті відсутня інформація про місце прийому виборців депутатом обраним від ВО "Батьківщина" Русланом Лолою. Нині депутат не є членом фракції ВО "Батьківщина" та є найменш активним та помітним у своїй роботі як у сесійній залі, так і поза нею. Визначити адресу прийому нам так і не вдалось.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Комітет виборців України  
Черкаська обласна організація

## Проведення прийому виборців

Як і раніше, депутати Черкаської міської ради дотримуються графіку прийому виборців не раніше одного разу на місяць. Разом з тим більшість приймає громадян частіше: 2-3 рази на місяць.

У позаробочий час свій прийом здійснюють 6 депутатів, а саме представники групи “Громадянська позиція” Руслан Зоря та Сергій Очеретній, “свободівець” Антон Ведула, “укроповець” Віталій Мевша, “батьківщинівець” Олексій Мельник, а також “вільний демократ” Василь Соломаха.

На сьогодні лише четверо депутатів продовжують здійснювати щотижневий прийом виборців, а саме - Олексій Мельник, Руслан Петрик, Юрій Тренкін та Іван Сухарьков. Зауважимо, що перші троє є представниками ВО “Батьківщина”.

За допомогою контактної інформації, розміщеної на сайті міської ради, нам вдалося підтвердити актуальність даних стосовно місця та часу прийому депутатів. Більшість прийомів здійснюються у приміщеннях комітетів самоорганізації населення (далі КСН) та силами їхніх працівників у ролі “помічників” депутатів. Громадські приймальні обладнанні належною кількістю меблів та стільців, є комп’ютерна техніка. Депутати Костянтин Чернецький, Руслан Петрик та Сергій Тищенко, представники Блоку Петра Порошенка, Батьківщина та Радикальної Партії відповідно, здійснюють прийом у власних комерційних офісах. Віталій Мевша фактично не здійснює персонального прийому так як є військовослужбовцем та перебуває в зоні проведення бойових дій, про що наявна інформація на офіційному сайті місцевої ради. Решта депутатів не інформують про неперсональний характер власних прийомів, разом з тим у зафіксованих нами випадках неперсонального прийому спілкування здійснюють або ж їх помічники або ж працівники КСНів в приміщеннях яких розміщені приймальні.

Разом з тим депутати ВО “Свобода” зараз здійснюють прийом громадян у приміщенні виконавчого комітету Черкаської міської ради, формально переобладнавши під колективну партійну “приймальню” один із кабінетів, що раніше використовувався заступником міського голови. Лише один із депутатів від цієї партії - Антон Ведула продовжує проводити прийом у приміщенні КСН у на території свого округу.

Також паралельно з початком підготовки до президентських виборів партійні штаби як приймальні громадян почали використовувати депутати від Самопомочі та ВО “Батьківщина”. Зокрема, ці адреси зафіксовані як офіційне місце прийому Олексія Романова від “Самопомочі” та Романа Дісканта від ВО “Батьківщина”. За цими адресами постійно працюють та приймають партійні працівники та юристи.

Як і раніше, депутати зазначають, що лівова частина звернень стосується вирішення нагальних матеріальних проблем. Крім того, фіксується зростання кількості звернень, вирішення яких лежить поза межами компетенції місцевої влади взагалі і ради зокрема.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



## Інформування про діяльність депутатів

У зв'язку із загостренням політичного протистояння в місті ще більша кількість депутатів стала активно використовувати соціальні мережі для комунікації з громадянами та інформування про свою діяльність. Зокрема, активізувались четверо депутатів, що можуть бути відкликані в результаті проведеної визначеної законом процедури, а саме - Максим Скорик, Тетяна Чорнобіль, Максим Шадловський та Віталій Косяк.

Станом на зараз можна говорити про те, що активну комунікацію через соціальну мережу Facebook здійснює 31 депутат міської ради. Лише двоє представників депутатського корпусу і досі не зареєстровані в мережі Facebook - це представник БПП Микола Мирза та депутат від Партії вільних демократів Володимир Соломаха. Разом з тим за останнього комунікацію здійснює його дружина.

Найбільш активними, як і раніше, є представники ВО «Свобода», що відзначаються регулярними персональними дописами та коментарями, навіть у робочий час. З 3 із 4 депутатів цієї фракції станом на зараз є працівниками комунальних підприємств або структур виконавчого комітету міської ради. Аналогічна активність спостерігається і у секретаря міської ради.

Також активними дописувачами є лідери опозиційних фракцій та груп, зокрема Олександр Радуцький, Олександр Згіблов та Руслан Зоря. Для написання дописів всі троє переважно використовують прес-секретарів, в той час як коментарі залишають самостійно.

Окремо варто зазначити, що під час моніторингу в місті активні розповсюджувалась газета «Депутатський вісник», що, попри узагальнюючу назву, офіційно друкувалася на замовлення опозиційного депутата Руслана Зорі та містила елементи «джинси». Змістовно газета складалась із критичних статей стосовно місцевої влади матеріалів.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Комітет виборців України  
Черкаська обласна організація



## Звітування про діяльність депутатів

За результатами аналізу звітів депутатів за 2018 рік експерти доходять висновку, що 36 депутатів проінформували міську раду про власні звіти. В той же час інформація про звіти 6 депутатів відсутня, ідеться про позафракційних Олександра Дишлюка та Віталія Косяка, двох представників партії ВО «Батьківщина» Руслана Петрика та Руслана Лоли, «Черкащанина» Павла Карася та «радикала» Сергія Тищенка. Разом з тим, варто зазначити, що зі слів помічника Павла Карася його звіт проводився на зустрічі із виборцями, а ненадання інформації про документ до міської ради є «принциповою» позицією депутата.

Крім того, на сайті міської ради, попри інформування, відсутні звіти опозиційних депутатів від фракцій Блоку Петра Порошенка, «Громадянська позиція» та Партії вільних демократів. Частина звітів представників цих фракцій розповсюджувалася у партійних газетах, наявних у нашому розпорядженні, а також презентувалась на зустрічах із виборцями округу.

Стосовно змісту звітів, то варто зазначити, що більшість документів як оприлюднених на сайті, так і представлених у партійній пресі не містять повного набору інформації стосовно роботи депутата протягом року. Переважно документи зводяться до інформування виборців про роботу на окрузі та відповідно виконанню доручень, які збігаються з виконаними роботами. Найбільш повними стосовно змісту, на наш погляд, є звіти «Черкащан» Максима Скорика та Івана Сухарькова. Цікавим є той факт, що найменш інформативними можна визнати звіти їхніх колег по фракції Ігоря Кривошеєва та Григорія Кузьменка, чиї документи зводяться до декларування здійснених на окрузі видатків із місцевого бюджету без жодної інформації про ухвалені радою рішення та персональну участь депутатів у цьому. Аналогічним по структурі змісту є звіт, оприлюднений представником Партії вільних демократів Володимиром Гриценком. Документ містить виключно перелік відремонтованих об'єктів.

Окремо варто зазначити, що депутати Черкаської міської ради не мають коштів так званого депутатського фонду, відповідно всі видатки здійснюються в межах затверджених окремих бюджетних програм Черкаської міської ради. Відповідно інформування про витрачання коштів індивідуальних фондів не здійснюється.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Комітет виборців України  
Черкаська обласна організація