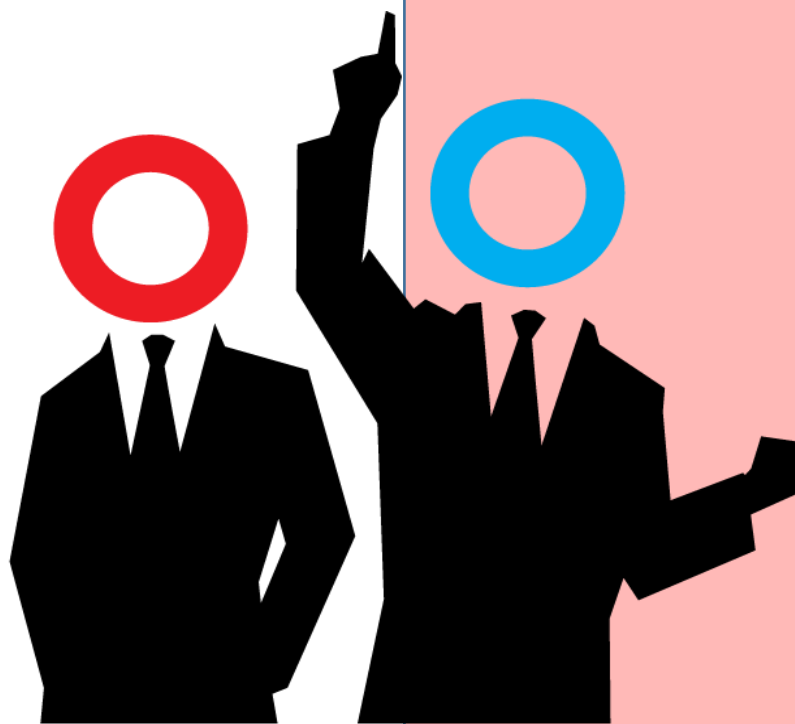


**Здійснення прийому виборців та
звітування
Херсонська міська рада**

2018 р.



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців .	12
Проведення прийому виборців	15
Інформування про діяльність депутатів	17
Звітування про діяльність депутатів	19



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПРИЧЕРНОМАРСЬКИЙ
ЦЕНТР
ПОЛІТИЧЕСЬКОГО
І СОЦІАЛЬНИХ
ІССЛЕДОВАНИЙ

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень та серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської,

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Громадська організація "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

З 2018-го року за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» відбувається розробка веб-платформи «Місцеві депутати. Атестація».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПРИЧОРНОМОРСЬКИЙ
ЦЕНТР
ПОЛІТИЧЕСКИХ
І СОЦІАЛЬНИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «1», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 балів.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;



- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:



- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

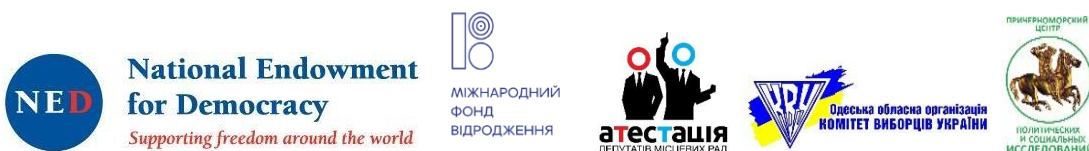
Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.



В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені проміжні результати моніторингу інформування та здійснення депутатами прийому виборців.

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також про контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами, слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів.

Щодо інформування про свою діяльність депутатами, джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальній мережі Facebook та, в окремих випадках, місцеві газети².

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності реалізації повноважень депутата за зазначеним критерієм вимогам закону: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Вихідними критеріями для оцінки відповідності діяльності місцевих депутатів показникам відкритості та прозорості в частині інформування та здійснення прийому виборців виступали наступні:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПРИЧЕРНОКАССКИЙ
ЦЕНТР
ПОЛИТИЧЕСКОГО
И СОЦИАЛЬНОГО
ИССЛЕДОВАНИЙ

Висновки

1. Набір інформації про діяльність депутатів на офіційному сайті Херсонської міської ради є не повним. З усього переліку відомостей, який мають знати виборці, наявна лише інформація про партійну належність, членство у фракції та постійній депутатській комісії. Ця інформація подається централізовано відділом по роботі із депутатами й лише один депутат Михайло Линецький (Блок Петра Порошенка «Солідарність») зміг наполягти на оприлюдненні переліку всіх відомостей про себе (автобіографію, текст декларації, партійну приналежність тощо).

2. За останній рік кардинально у позитивному напрямку змінилися інформація щодо депутатських місць прийому. У контактних відомостях 42% депутатів появилися телефони депутатів або їхніх помічників чи депутатських приймалень.

3. Рівень інформування депутатів про свою діяльність порівнянні з минулим роком суттєво збільшився. У минулому році активно використовували соціальні мережі для спілкування із виборцями 29 депутатів, то зараз вже 33 депутата із 54, тобто 61%. Кількість тих, хто взагалі не інформує про свою роботу трохи зменшилась. У 2017 році таких було 13 депутатів, зараз – 12.

4. Загальна кількість інформації про роботу депутатів зростає в рази. Але це зростання відбувається не через покращення інформування депутатами про свою діяльність в рамках повноважень, які прописані в Законі про статус депутатів місцевих рад, а через наближення виборів. Значна частина депутатів, які минулого року фактично не вели свої аккаунти, цього року просто завалили їх постами про своїх політичних лідерів та партії.

5. Залишились питання щодо інформації про прийом депутатами виборців. За нашими рекомендаціями частина обранців виправила ситуацію та розмістила правильну інформацію, але у чотирьох депутатів ця інформація не відповідає дійсності (Юрій Кліментенко («Наш край»), Євген Матковський (ВО «Свобода»), Валентин Сух (позафракційний), Єгор Устинов (Опозиційний блок)). Всі ці депутати змінили свої місця роботи або партійну належність, а на офіційному сайті залишилися старі відомості про місця депутатських прийомів. Зазначимо, що у 2017 році було сім депутатів, в яких була вказана неправильна інформація про місце прийому.

6. Як й в 2017 році, відомості про місця та графік прийому депутатів є відсутнім на інтернет-ресурсах місцевих осередків політичних партій, що мають фракції в міській раді.

7. Кількість депутатів, які проводили прийом виборців збільшилася. Цього разу регулярний особистий прийом не рідше одного разу на місяць проводили 22 депутати.

Пропозиції:



1. Відділу по роботі із депутатами Херсонської міської ради розмістити на сайті розмістити на сайті ради докладну інформацію про депутатів: інформацію про освіту, про місце роботи або занять, біографічні відомості.
2. Провести інвентаризацію інформації про місця прийомів депутатів. У випадку зміни місць прийомів – внести оновлену інформацію на офіційний сайт та на інформаційний стенд в фойє міської ради.
3. Ввести стандарт інформації про місце прийому, в якому передбачити обов'язкові номер будинку, назви установи, де проводиться депутатський прийом, номер кабінету, контактний телефон.
4. Запровадити єдині інформаційні дошки, які б вказували на місце та час депутатського прийому виборців в місцях прийому. Запровадити інформаційні вказівники в будівлях та стенди, де можна було б розміщувати актуальну інформацію про роботу депутата в окрузі та діяльності місцевої ради.
5. Запровадити регулярні інформаційні кампанії з інформуванням виборців про місця прийому. Оголошення розміщати на дошках оголошень біля багатоквартирних будинків, зупинках громадського транспорту тощо.
6. Передбачити регулярні звіти депутатів в раді щодо результатів прийому виборців.
7. Запропонувати розглянути можливість запровадження зручного часу для ведення прийому виборців (наприклад, раз на місяць, дві години ввечері, в кінці робочого дня).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



КРИМСЬКИЙ
ЦЕНТР

ПОЛІТИЧЕСЬКИЙ
И СОЦІАЛЬНИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців

Інформація про депутатів

За результатами атестації минулого року ми констатували проблеми із оприлюдненням інформації про депутатів на офіційному сайті Херсонської міської ради. Так, відділ по роботі із депутатами міської ради централізовано виставив лише частину інформації, а саме – фотокартки депутатів, інформацію про партійну належність, членство у фракції, місце та час прийому виборців. Також на сайті наявний склад депутатських комісій та перелік й зміст депутатських запитів та звернень. Останній розділ появився у 2016 році після наполягань громадськості.

Централізоване подання інформації має свої переваги та недоліки. Перевагою є те, що інформація про всіх депутатів є стандартною. Недоліком є те, що депутати не можуть за своїм бажанням наповнювати свої персональні розділи інформацією. Їм в цьому відмовляють. Про подібні факти нам скаржилася депутат Оксана Дьякова (фракція Радикальної партії Олега Ляшка).

Причина відмов у поповненні інформації полягає у тому, що більшість депутатів проявляють пасивність в наданні інформації про себе. Саме депутатів, а не керівництва ради, адже досвід нашого спілкування показав, на обранців немає впливу, на них мало впливає секретар міської ради та відділ по роботі з депутатами.

Останні з розумінням ставляться до наших пропозицій, готові запроваджувати наші пропозиції, але депутати ради доволі незалежні щодо оприлюднення інформації про себе і майже реагують на наші численні пропозиції та звернення щодо розміщення додаткових відомостей.

Лише один депутат Михайло Лінецький (Блок Петра Порошенка «Солідарність») зміг переконати працівників відділу по роботі із депутатами розмістити на його персональній сторінці посилання на автобіографію та декларацію.

Наші експерти, стурбовані такою ситуацією, підготували проект рішення сесії «Порядок висвітлення депутатської, яким було визначено виключний перелік інформації про обранців, який повинен бути розміщений на сайті. Цей проект був винесений на розгляд сесії, але обранці дали дуже мало голосів на його підтримку.

Таким чином, інформація про депутатів на офіційному сайті міської ради є неповною у всіх депутатів, крім одного. В розділі про депутатів міської ради можна знайти лише фотокартки депутатів, інформацію про членство у партіях, фракціях, постійних депутатських групах, відомості про депутатські звернення та запити, відомості про відвідування сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Інформація про місця прийому виборців



За останній рік інформування депутатів про місце прийому виборців поліпшилася. По-перше, вся інформація про місце та час прийому депутатів є в онлайн-режимі, оприлюднена на офіційному сайті. Були додані відомості про територіальні виборчі округи депутатів, в яких голосували депутати

Також, у 42% депутатів (22 депутати) в контактних відомостях появились телефони за якими виборці можуть зв'язатися із депутатами або їхніми помічниками та записатися на прийом. Й тепер контактні телефони є у 57% депутатів (30 депутатів)

24 депутати подали всю інформацію про своє місце прийому, назву установи там де це потрібно, номер кабінету у випадках, коли це є необхідним, та свої контактні телефони.

Надали повну інформацію про місце прийому:

- 5 з 10 депутатів із фракції Блоку Петра Порошенка «Солідарність» (50% з числа фракції) (Юрій Кирилов, Михайло Лінецький, Галина Лугова, Леонід Ремига, Олена Урсуленко).

- 3 депутати з 4 фракції «УКРОП» (75% з числа фракції) (Валерій Боржков, Вікторія Борисевич та Євген Назарян) та 1 депутат, який обирався від УКРОПу, а зараз є позафракційним (Віталій Богданов).

- 4 з 9 депутатів фракції «Нашого краю» (44%) (Оксана Матусевич, Роман Підперигора, Володимир Сальдо та Ігор Семенчев)

- 2 з 4 депутатів фракції ВО «Свобода» (50%) (Іван Горланов та Віталій Урбанський)

- 4 з 8 депутатів фракції «Опозиційного блоку» (50%) (Артем Кіяновський, Юрій Марієв, Сергій Собчук, Антон Хмаро)

- 1 з 5 депутатів фракції ВО «Батьківщина» (20%) (Олег Черненко)

- 1 з 2 депутатів із ВО «Самопоміч» (Дініс Бердник), а також 3 депутата, які обиралися від ВО «Самопоміч», а зараз є позафракційними (Руслан Рубан, Ігор Токарев та Михайло Чемерис)

Неповною інформація про місце прийому зафіксована у 29 депутата з 53. Найбільш поширеною є проблема відсутності контактного телефону (23 випадки). На другому місці – відсутність номеру кабінету там, де це необхідно (13 випадків). На третьому місці - назви установи (9 випадків).

Наприклад у Станіслава Лисюка («Опозиційний Блок») зазначено місце прийому виборців – будинок за адресою вул. Лавреньова 7. Це 9-поверховий будинок з великою кількістю під'їздів, де приймає депутат – є незрозумілим. Сам депутат пояснив нашим волонтерам, що прийом веде в приміщенні ОСББ, але в цьому приміщенні відсутня будь-яка інформація про місце прийому й на офіційному сайті нічого не зазначено. У іншого депутата Віктора Шевчука («Наш край») місце прийому зазначається лише за



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Олеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПРИЧОРНОМОРСЬКИЙ
ЦЕНТР
ПОЛІТИЧЕСКОГО
І СОЦІАЛЬНОГО
ІСЛЕДОВАНИЙ

назвою установи, без адреси - ЖЕК «Центр». За якою адресою знаходиться ЖЕК є невідомим.

Іншою проблемою є актуальність поданої інформації про місце прийому виборців. У п'яти депутатів ця інформація не відповідає дійсності. Й, якщо у в контактах Сергія Жуйкова (Блок Петра Порошенка «Солідарність») помилка в номері будинку (випала літера «а» в номері будинку 39-а), то у чотирьох інших депутатів місце прийому вказано неправильно. Це такі депутати, як Юрій Кліментенко («Наш край»), Євген Матковський (ВО «Свобода»), Валентин Сух (позафракційний, обирався від ВО «Самопоміч») та Єгор Устинов («Опозиційний блок»).

Для порівняння згадаємо, що у минулому році у семи депутатів інформація про місце прийому не відповідала дійсності.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПРИЧОРНОМОРСЬКИЙ
ЦЕНТР
ПОЛІТИЧЕСЬКИХ
І СОЦІАЛЬНИХ
ІССЛЕДОВАНИЙ

Проведення прийому виборців

За результатом минулорічного моніторингу було виявлено, що регулярний прийом виборців ведуть усього 18 депутатів. 30 депутатів ведуть прийом або нерегулярно, або рідше одного разу на місяць. 6 депутатів не проводили депутатський прийом в місцях, які вказані на офіційному сайті.

Ситуація у цьому році частково змінилася на краще. Перевірка, яку здійснили наші волонтери виявила, що регулярний особистий прийом не рідше одного разу на місяць проводили 22 депутати:

6 з 10-ти депутатів із фракції Блоку Петра Порошенка «Солідарність» (Сергій Жуйков, Олександр Кривчун, Михайло Лінецький, Галина Лугова, Леонід Ремига, Олена Урсуленко), 4 з 9-ти депутати із фракції «Наш край» (Ольга Маренчук, Оксана Матусевич, Володимир Сальдо, Ігор Семенчев), 3 з 4-х депутати із фракції ВО «Свобода» (Іван Горланов, Олександр Ложичев та Віталій Урбанський), 2 з 2-х депутати із фракції ВО «Самопоміч» (Дініс Бердник та Андрій Дмитрієв), 2 з 8-ми депутати із фракції «Опозиційного блоку» (Алла Беліченко та Олексій Заболотний), 2 з 4-х депутатів УКРОПу (Олена Мазур та Євген Назарян), 1 з 5-ти депутатів із фракції ВО «Батьківщина» (Нелля Голубенко), 1 з 2-х депутатів Радикальної партії Олега Ляшка (Оксана Дьякова) та 1 позафракційний депутат (Руслан Рубан).

Ще 24 депутати проводять прийом виборців не регулярно або його ведуть лише помічники депутата. Й 7 депутатів, за відомостями серпня – жовтня, в зазначених на сайті місцях прийом не ведуть.

Це Юрій Кліментенко («Наш край»), Євген Матковський (ВО «Свобода»), Сергій СОбчук та Єгор Устинов («Опозиційний блок») та Аркадій Подлесний, Валентин Сух й Ігор Токарев (позафракційні).

Ми проаналізували та виявили, частоту ведення депутатами прийому виборців. Більшість депутатів зазначили, що ведуть прийом виборців один раз на місяць. Лише чотири депутати ведуть прийом частіше, ніж один раз на місяць:

- Тричі на місяць ведуть прийом виборців два депутати - Леонід Ремига (Блок Петра Порошенка «Солідарність») та Оксана Матусевич («Наш край»).

- Двічі на місяць ведуть прийом виборців два депутати - Віталій Богданов (голова обласної організації партії «УКРОП») та Михайло Лінецький (Блок Петра Порошенка «Солідарність»).

Хоча 16 депутатів у своїх графіках зазначили, що ведуть прийом виборців у неробочий час, але по факту абсолютна більшість депутатів не дотримується свого графіка. Ми застали у неробочий час (після 17-00) лише Оксану Д'якову (Радикальна партія Олега Ляшка), Михайла Линецького (Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Олександра Ложичева (ВО «Свобода»).

Стан та місця прийому суттєво не змінилися у порівнянні із минулим роком. Найбільш пристосовані для ведення прийому є партійні приймальні, в яких на постійній основі



працюють помічники та є необхідні обладнання. Це партійні приймальні Блоку Петра Порошенка «Солідарність», ВО «Батьківщина», ВО «Самопоміч» та УКРОПу. Вісім депутатів ведуть прийом виборців в партійних офісах. Найпростіше дістатися депутата у випадку, коли він веде прийом на своєму робочому місці. Тринадцять депутатів ведуть прийом виборців на своєму робочому місці.

Більшість виборців зверталися із соціальних питань та проханнями надати матеріальну допомогу, зокрема на лікування.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПРИЧЕРНОМОРСЬКИЙ
ЦЕНТР
ПОЛІТИЧЕСЬКИХ
І СОЦІАЛЬНИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

Інформування про діяльність депутатів

Рівень інформування депутатів про свою діяльність порівнянні з минулим роком суттєво збільшився. У минулому році активно використовували соціальні мережі для спілкування із виборцями 29 депутатів, то зараз вже 33 депутата із 53, тобто 61%.

При цьому свої сторінки у Facebook мають 42 депутати.

Кількість тих, хто взагалі не інформує про свою роботу трохи зменшилась. У 2017 році таких було 13 депутатів, зараз – 12. З них 5 депутатів із фракції «Опозиційного блоку» (Алла Беліченко, Олексій Заболотний, Юрій Марієв, Сергій Собчук, Антон Хмаро), 4 депутати із фракції «Нашого краю» (Ігор Грек, Юрій Кліментенко, Ольга Маренчук та Віктор Шевчук), 1 депутат із фракції «Блоку Петра Порошенка «Солідарність» (Олександр Кривчун) та 2 позафракційних депутата (Аркадій Подлесний та Ігор Токареєв).

Найважче в профайлах контактна інформація не знімає проблеми її браку на офіційному сайті. Тільки 6 обранців розмістили в мережі свій телефон (Дініс Бердник, Нелля Голубенко, Михайло Лінецький, Олена Мазур, Катерина Пушкарьова, Ігор Семенчев), 3 електронну адресу (Віталій Богданов, Валерій Боржков, Олена Мазур) і 3 адреси сайтів (Валерій Боржков, Іван Горланов, Дмитро Ільченко, Олександр Кривчун, Валентин Сух, Олег Черненко). 26 депутатів розмістили інформацію про свою освіту та 27 про роботу або діяльність.

При цьому деякі не зазначають конкретне місце роботи, обмежуючись загальними фразами: «працюю в ОСББ», або «підприємець в ЧП».

Знову, як і минулого року, інформування про свою діяльність мало пов'язане з вирішенням проблем виборців. Тільки окремі обранці, як наприклад Іван Горланов та Олександр Ложичев (обидва Свобода), Оксана Дякова (РПЛ) розповідають про реальні справи які роблять для мешканців міста.

В цьому році загальний обсяг інформації про депутатів зріс в рази. Але це відбувається не через покращення інформування про свою депутатську роботу, а через наближення виборів. Значна частина депутатів, які минулого року фактично не вели свої аккаунти, цього року просто завалили їх постами про своїх політичних лідерів та партії.

Свої сторінки в Facebook та сайти мають обласні організації деяких партій, але й там інформування не достатнє.

Якщо розглядати інформування взагалі то маємо наступну ситуацію: 12 обранців (Алла Беліченко, Ігор Грек, Олексій Заболотний, Юрій Кліментенко, Олександр Кривчун, Ольга Маренчук, Юрій Марієв, Аркадій Подлесний, Сергій Собчук, Ігор Токареєв, Антон Хмаро, Віктор Шевчук) взагалі не інформують виборців про свою діяльність, через жодні інформаційні канали.

Загальна кількість інформації про роботу депутатів зросла в рази. Але це зростання відбувається не через покращення інформування депутатами про свою діяльність в

рамках повноважень, які прописані в Законі про статус депутатів місцевих рад, а через наближення виборів. Значна частина депутатів, які минулого року фактично не вели свої аккаунти, цього року просто завалили їх постами про своїх політичних лідерів та партії.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПРИЧЕРНОМОРСЬКИЙ
ЦЕНТР
ПОЛІТИЧЕСЬКИХ
І СОЦІАЛЬНИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

Звітування про діяльність депутатів

Цьогорічна звітна кампанія в Херсонській міській раді лише починається. Порядок

організації звітної кампанії регламентується Рішенням сесії Херсонської міської ради, «Про організацію проведення звітів депутатів міської ради VII скликання перед виборцями про депутатську діяльність», яке було ухвалене ще у жовтні 2016 року.

Згідно ухваленого порядку, депутати повинні виконати два завдання.

По-перше, до 15 грудня провести свій звіт перед виборцями.

По-друге, не пізніше ніж за десять днів, поінформувати відділ забезпечення депутатської діяльності міської ради про час та місце проведення звітів.

Відділи міськвиконкому у свою чергу повинні вчасно оприлюднити інформацію про час та місце звіту на сайті та вчасно передати інформацію про місця звіту у засоби масової інформації. З останнім поки що погано.

Станом на 26 листопада лише 14 з 53 депутатів повідомили про дату, час та місце своїх депутатських звітів. Два депутати (позафракційний В'ячеслав Яременко та представник «Опозиційного блоку» Юрій Марієв) вже провели свої звіти. Й один – В'ячеслав Яременко вже оприлюднив свій звіт та інформацію про хід звітування на офіційному сайті міської ради.

Як й минулого року, частина депутатів планує провести свої звіти групами. Так, 23 листопада прозвітували в одному місці два депутати - Олег Романюк з «Блоку Петра Порошенка» та Ольга Маренчук з «Нашого краю».

29 листопада свій звіт провели відразу чотири депутати з фракції «Опозиційного блоку». Це Єгор Устинов, Алла Беліченко, Антон Хмаро та Станіслав Лисюк. Зазначимо, що жоден з депутатів, які обрали місцем свого звіту гімназію № 1 в гімназії не вели прийому виборців.

4 грудня два депутати з «Нашого краю» Ігор Грек та Роман Підперигора разом проведуть свої звіти в приміщенні актового залу Камишанської селищної ради.

Таким чином, станом на кінець листопада, лише чверть депутатів оприлюднили інформацію про час та місце своїх публічних звітів. Більшість із депутатів вирішили проводити колективні звіти. Хочеться нагадати депутатам, що Закон чітко зазначає, що кожен депутат повинен розповісти виборцям про результати своєї особистої діяльності в сесійній залі та у виборчому окрузі.

Ми вимушені констатувати, що вже зараз є загроза, ще три четверті депутатів можуть не вкластися в терміни, які самі собі визначили для проведення звітної кампанії й тому депутати повинні прискорити підготовку до проведення публічних звітів. До 15 грудня залишилося вже менше місяця.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world

