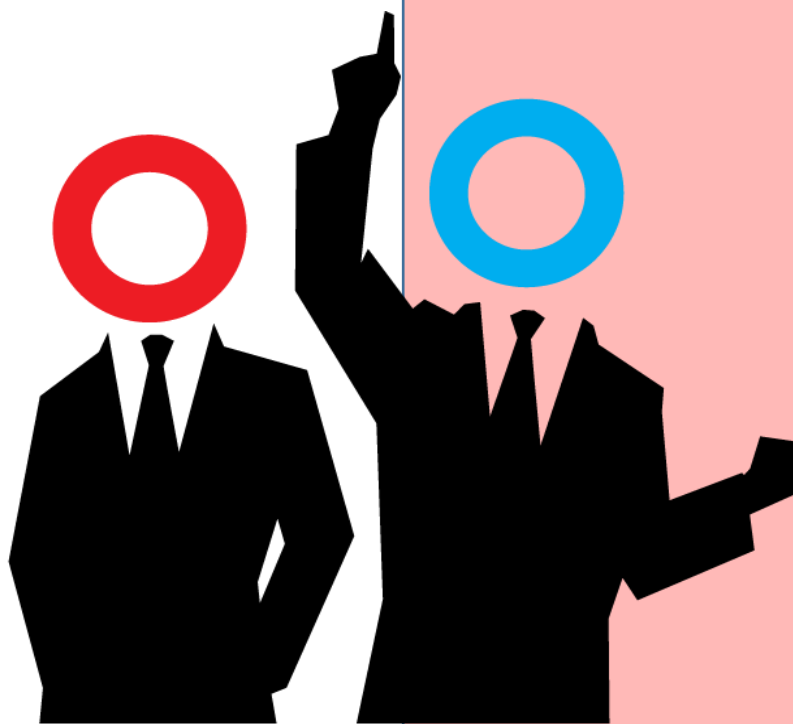


Атестація депутатів місцевих рад

3-й рік повноважень
Полтавська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки.....	10
Відкритість та прозорість	14
Доброчесність.....	16
Підзвітність	19
Результати експертного опитування.....	21
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад.....	24
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Полтавської міської ради VII скликання за підсумками другого року повноважень	25



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблемами є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



ОДЕСЬКА ОБЛАСНА ОРГАНІЗАЦІЯ
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА
Громадська організація

відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикоруptionна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМПІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
ПОЛІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2017-листопад 2018 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2017 рік, яка тривала в 2018 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2018 рік, яка розпочалась наприкінці 2018 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 25 лютого 2019 р. В разі, якщо звіт депутата за 2018 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакти відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Висновки

1. Готуючи звіт за 3-й рік повноважень депутатів Полтавської міської ради, ми брали до уваги результати діяльності 35 обранців. Оскільки депутати Володимир Соколовський, Едуард Волков, Микола Перепелиця («Рідне місто»), Олена Чірікова-Зоріна («СДП») та Дмитро Лаптев (Об'єднання «Самопоміч») набули повноважень за три місяці до завершення третього року каденції (31 серпня 2018 року). Ще двоє депутатів Тарас Бойко («Рідне місто») і Тетяна Паутова (БПП «Солідарність») набули повноважень вже на четвертому році роботи Полтавської міської ради сьомого скликання.

Загалом протягом третього року каденції свої повноваження припинили дев'ятеро депутатів. Причому, семеро з них позбулися мандатів примусово - шляхом відкликання за народною ініціативою. Так, Дениса Поліщука від «СДП» замінила Олена Чірікова-Зоріна, Світлану Бондареву від «Самопоміч» змінив Дмитро Лаптев.

«Рідне місто» відкликало відразу чотирьох своїх представників у депутатському корпусі. Мандати втратили Оксана Деркач, Володимир Корнійчук, Іван Діденко і Тимофій Гаєвий. Замість них до ради зайшли Володимир Соколовський, Едуард Волков, Микола Перепелиця і Тетяна Юрченко. Остання після трьох місяців депутатства добровільно склала повноваження на користь посади заступниці мера з економічних питань. Натомість лави «Рідного міста» вже на четвертому році повноважень поповнив Тарас Бойко. Також добровільно склав мандат на третьому році каденції депутат від «Самопоміч» Ігор Окіпнюк. Замість нього до ради зайшов Сергій Бутко.

2. За результатами комплексної персональної оцінки відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності депутатів Полтавської міської ради VII скликання кількість депутатів, які отримали негативну оцінку «2 бали» значно більша, за кількість депутатів, які отримали позитивні «4 бали». Близько третини від аналізованого складу корпусу – (12) депутатів⁴ міської ради – отримали посередню оцінку «3 бали».

Жоден із представників корпусу не отримав найвищий бал «5». Натомість четверо депутатів за результатами комплексної оцінки мають по «4 бали». Це Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов («СДП»), Світлана Нестуля («Рідне місто») та Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»).

Дев'ятнадцять депутатів⁵ Полтавської міської ради за підсумками третього року повноважень отримали незадовільну оцінку «2 бали». Натомість жоден з представників корпусу не отримав найнижчий «1 бал».

⁴ Олег Белоножко (ВО «Батьківщина»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кудаський («Рідне місто»), Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Юліан Матвійчук (ВО «Свобода»), Олександр Шамота, Юрій Синяк («СДП»), Сергій Луценко (позафракційний).

⁵ Дмитро Батигін («Рідне місто»), Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник, Григорій Сахно («Совість України»), Юрій Бойко (Об'єднання «Самопоміч»), Анатолій Клименко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Тарас Синяговський, Артем Чубенко (ВО «Свобода»), Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»).



3. Додаткову оцінку депутати отримали за результатами опитування місцевих експертів. І експертні оцінки, порівняно з балами, отриманими за результатами комплексної оцінки, дещо відрізняються. Так, більше третини (15) депутатів отримали найнижчий «1 бал»⁶. Ще майже третина (11) депутатів⁷ мають від експертів посередні «3 бали».

«Двійки» за результатами експертного опитування отримали двоє депутатів: Олександр Глазов та Андрій Матковський (БПП «Солідарність»).

Кількість депутатів, які отримали від експертів позитивні бали, майже така ж, як і за результатами комплексного оцінювання. Однак прізвища в обох рейтингах збігаються лише на 30%. Так, «4 бали» від експертів мають Юрій Бойко (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кудецький («Рідне місто») та Майя Матвеева (БПП «Солідарність»).

Місцеві експерти визначили і володарів найвищих «5 балів». Це депутати Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч») та Олександр Шамота («СДП»).

4. Після більше, ніж трьох років повноважень депутатів Полтавської міськради сьомого скликання, на офіційному сайті ради повну інформацію про себе (біографічну довідку) оприлюднили лише двоє – Олександр Шамота («СДП») та Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»).

5. Усі дані про проведення прийому громадян (адреса приймальні, графік роботи, контакти) вказали на сайті міської ради 90% депутатів. Частково інформацію оприлюднили четверо представників корпусу – Андрій Матковський, Володимир Корчака (БПП «Солідарність»), Ірина Климко, Владислав Кива («Совість України»).

Неактуальною виявилася інформація про прийом громадян 18 депутатів⁸ Полтавської міської ради.

6. Майже половина корпусу (18 осіб) проводить прийом виборців мінімальну кількість разів, визначену законодавством - один раз на місяць. Лише 14% депутатів (5 осіб⁹) приймають громадян три і більше разів на місяць. Натомість, не вдалося підтвердити проведення прийому виборців шістьма депутатами – Ліліаною Белашовою, Владиславом Кивою, Максимом Голдишем, Іриною Климко, Володимиром Медяником («Совість України») та Віталієм Павлієм (БПП «Солідарність»).

⁶ Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник, Григорій Сахно («Совість України»), Олег Белоножко, Анатолій Клименко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук (ВО «Батьківщина»), Володимир Корчака, Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Сергій Луценко (позафракційний).

⁷ Дмитро Батигін, Світлана Нестуля («Рідне місто»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк («СДП»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Тарас Синяговський, Артем Чубенко (ВО «Свобода»), Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»).

⁸ Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Ірина Климко, Володимир Медяник, Григорій Сахно («Совість України»), Юрій Бойко (Об'єднання «Самопоміч»), Володимир Корчака, Майя Матвеева, Юлія Мелкумова, Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Юліан Матвійчук, Артем Чубенко (ВО «Свобода»), Дмитро Петров, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Олександр Шамота («СДП»).

⁹ Світлана Нестуля («Рідне місто»), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков, Тарас Синяговський, Артем Чубенко (ВО «Свобода»)



7. Соцмережі як найбільш швидкий інструмент комунікації з виборцями максимально активно (не тільки інформують про свою діяльність, але й відповідають на дописи користувачів) використовують менше чверті – 8 депутатів міської ради: Сергій Бутко, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олександр Шамота («СДП»), Юліан Матвійчук, Артем Чубенко, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»).

8. Жоден з депутатів Полтавської міської ради не пропустив більше 50% пленарних засідань. У той час на більш, ніж 90% пленарних засіданнях були присутні лише 3 із 35 депутатів. Це Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков та Артем Чубенко (ВО «Свобода»).

9. Дисципліна відвідування постійних комісій в Полтавській міськраді дещо краща, оскільки більше 90% засідань відвідали 14 осіб¹⁰. Натомість є й представники корпусу, які пропустили більше 50% засідань комісій. Це депутати Максим Голдиш, Ірина Климко («Совість України»), Сергій Литвиненко («Свобода»), Юлія Мелкумова та Андрій Матковський (БПП «Солідарність»).

10. Депутати Полтавської міськради загалом активно обговорюють питання порядку денного під час пленарних засідань, однак правом виступу здебільшого користуються одні й ті ж депутати. Загалом за 3-й рік повноважень на пленарних засіданнях виступали 15 представників корпусу¹¹, найчастіше – депутати Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода») та Олег Белоножко (ВО «Батьківщина»).

11. Представники корпусу зовсім не користуються правом подання депутатських запитів для вирішення проблем виборців. За рік жоден з депутатів Полтавської міськради не подавав запитів.

12. Усі депутати Полтавської міськради, яких було оцінено за результати 3 року повноважень, подали до НАЗК декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання за 2017 рік. Однак, жоден з депутатів не оприлюднював свою декларацію на додаткових ресурсах (офіційний сайт ради, партії/депутата, сторінка в соцмережі).

13. Упродовж третього року повноважень 12 депутатів¹² Полтавської міської ради під час ухвалення рішень перебували в умовах конфлікту інтересів. Кожен з цих депутатів врегулював конфлікт, публічно заявивши про нього та відмовившись брати участь в голосуванні.

14. Трохи більше третини від аналізованого складу корпусу виконали свій обов'язок звітування перед виборцями. Станом на 25.02.2019 року про результати своєї

¹⁰ Юрій Бойко, Сергій Бутко, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Глазов, Володимир Корчака, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк («СДП»), Анатолій Клименко (ВО «Батьківщина»), Олександр Кудаський («Рідне місто»), Тарас Синяговський, Артем Чубенко, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Сергій Луценко (позафракційний).

¹¹ Олег Белоножко, Анатолій Клименко (ВО «Батьківщина»), Юрій Бойко, Сергій Бутко, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кудаський, Світлана Нестуля («Рідне місто»), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Сергій Луценко (позафракційний), Андрій Матковський, Віталій Павлій (БПП «Солідарність»), Григорій Сахно («Совість України»), Юрій Синяк, Олександр Шамота («СДП»).

¹² Ліліана Белашова, Ірина Климко, Григорій Сахно («Совість України»), Олег Белоножко, Дмитро Петров, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кудаський, Світлана Нестуля («Рідне місто»), Майя Матвеева, Андрій Матковський (БПП «Солідарність»), Олександр Шамота («СДП»).



діяльності прозвітували 13 депутатів¹³. З них, на відкритих зустрічах звітували 7 депутатів¹⁴, опублікували тексти своїх звітів 8 представників корпусу¹⁵.

Усі опубліковані звіти за змістом відповідають максимум трьом критеріям, визначеним чинним законодавством.

¹³ Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олександр Шамота («СДП»), Сергій Луценко (позафракційний), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Світлана Нестуля («Рідне місто»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»).

¹⁴ Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов («СДП»), Світлана Нестуля («Рідне місто»).

¹⁵ Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олександр Шамота («СДП»), Сергій Луценко (позафракційний), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Світлана Нестуля («Рідне місто»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



**Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ**



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Відкритість та прозорість

Основним показником відкритості депутата є наявність у вільному доступі повної інформації про обранця. Зокрема, оприлюднення на офіційному веб-сайті міської ради фото та біографічних відомостей, які б включали дані про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан та партійну приналежність. Із 35 представників депутатського корпусу Полтавської міської ради повну біографію оприлюднили лише двоє – Олександр Шамота («СДП») та Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»).

Щодо інших обранців, то на сайті Полтавської міськради виборці можуть лише побачити їхні фото та дізнатися про місце роботи й партійну приналежність. Однак, і ці дані оприлюднені не у всіх представників корпусу. Троє депутатів не залишили ніяких натяків на місце своєї роботи. Це Віталій Павлій (БПП «Солідарність») і «свободівці» Тарас Синяговський та Артем Чубенко.

Наступним критерієм відкритості депутата є оприлюднення повної та актуальної інформації про прийом виборців в онлайн-режимі. Більшість обранців (31 особа) оприлюднили повну інформацію, яка включає в себе місце і час (графік) проведення прийому та контактний номер телефону.

Четверо депутатів оприлюднили неповні дані. Так, Андрій Матковський (БПП «Солідарність») вказав лише номер телефону приймальні, його колега по фракції Володимир Корчака навпаки вказав місце і графік прийому, проте контактного телефону не залишив. Така ж ситуація і в членів фракції «Совість України» Ірини Климко (депутатка не оприлюднила контактний телефон) та Владислава Киви (депутат вказав лише телефон).

Щодо достовірності інформації про прийом. Лише у 21 депутата¹⁶ Полтавської міськради дані, вказані на офіційному сайті, на момент здійснення перевірки підтвердилися, як актуальні. Дані про прийом ще 18 депутатів¹⁷ не відповідають дійсності. Серед таких обранців представники 6 із 7 фракцій, які наявні в раді: по 5 депутатів від БПП «Солідарність» і «Совісті України», 4 депутати від ВО «Свобода», 2 депутати від «Батьківщини» та по одному депутату від «СДП», «Самопоміч» і «Рідного міста».

Зазначимо, проведення прийому депутатом від «Совісті України» Владиславом Кивою підтвердити не вдалося, оскільки депутат відмовився з нами спілкуватися. Єдина оприлюднена обранцем інформація, яка стосується прийому виборців – контактний телефон. Він дійсно належить обранцю. Тому відносимо Владислава Киву до депутатів,

¹⁶ Дмитро Батигін, Олександр Кудачський, Світлана Нестуля («Рідне місто»), Олег Белоножко, Анатолій Клименко, Олександр Пінчук (ВО «Батьківщина»), Сергій Бутко, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Глазов, Андрій Матковський (БПП «Солідарність»), Владислав Кива, Володимир Левченко («Совість України»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк («СДП»), Сергій Луценко (позафракційний), Тарас Синяговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»).

¹⁷ Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Ірина Климко, Володимир Медяник, Григорій Сахно («Совість України»), Юрій Бойко (Об'єднання «Самопоміч»), Володимир Корчака, Майя Матвєєва, Юлія Мелкумова, Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Юліан Матвійчук, Артем Чубенко (ВО «Свобода»), Дмитро Петров, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Олександр Шамота («СДП»).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА
Громадська організація

які оприлюднили актуальні дані, адже за необхідності виборці мають можливість з ним зв'язатися.

Ще одним критерієм відкритості є прийом виборців, який, згідно із законодавством, кожен депутат має проводити не рідше одного разу на місяць. Під час моніторингу роботи приймалень депутатів вдалося підтвердити проведення прийому 34 представниками корпусу. З них нерегулярно приймає громадян депутат Андрій Матковський (БПП «Солідарність»).

Не вдалося підтвердити проведення прийому виборців 6 представниками корпусу. Йдеться про Ліліану Белашову, Владислава Киву, Максима Голдиша, Ірину Климко та Володимира Медяника, які представляють в міськраді «Совість України». Не потрапили на прийом і до депутата від БПП «Солідарність» Віталія Павлія.

Однак не лише ці критерії свідчать про відкритість обранця та зацікавленість в роботі з виборцями. Важливим показником також є інформування про діяльність як через традиційні канали (газети, телебачення) для одностороннього зв'язку, так і через сучасні канали зв'язку (соцмережі), які б забезпечували двосторонню комунікацію.

Загалом у Полтавській міськраді більшість депутатів для інформування про свою діяльність використовують канали інформування, у яких відсутній двосторонній зв'язок з виборцями (партиїні газети, друковані чи онлайн-видання). Таких налічується 18 осіб¹⁸. У той час 13 депутатів використовують сучасні технології – доносять необхідну інформацію через соціальні мережі, зокрема, через Facebook. Двоє з них використовують цей канал лише для інформування. Вони не реагують на коментарі громадян або ж відписують лише на відгуки, залишені під особистими фото чи публікаціями, не пов'язаними з депутатською діяльністю. Це Андрій Матковський та Олександр Глазов (БПП «Солідарність»). 8 депутатів¹⁹ активно використовують соціальну мережу для інформування громадян про свою діяльність – регулярно дописують на своїх сторінках та відповідають на коментарі.

Ще семеро представників корпусу про свою діяльність не інформують. Це депутати Владислав Кива, Ліліана Белашова, Григорій Сахно, Ірина Климко, Володимир Медяник, Володимир Левченко та Максим Голдиш (представники «Совісті України»).

¹⁸ Дмитро Батигін, Олександр Кудачський, Світлана Нестуля («Рідне місто»), Олег Белоножко, Анатолій Клименко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Юрій Бойко (Об'єднання «Самопоміч»), Володимир Корчака, Майя Матвеева, Юлія Мелкумова, Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Тарас Синяговський (ВО «Свобода»), Сергій Луценко (позафракційний).

¹⁹ Сергій Бутко, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олександр Шамота («СДП»), Юліан Матвійчук, Артем Чубенко, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»).



Доброчесність

Одним із обов'язків депутата є відвідування пленарних засідань. Відсутність обранця на більш, ніж половині засідань, згідно з чинним законодавством, може послужити підставою для його відкликання. Упродовж 3-го року повноважень жоден із депутатів Полтавської міськради не пропустив більше 50% засідань. Однак є депутати, які наблизилися до цього показника. Так, фракція «Совість України» (7 осіб) за рік у повному складі пропустила рівно половину пленарних засідань. Це депутати Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник та Григорій Сахно.

Натомість жодного засідання за 3-й рік каденції не пропустили лише троє – «свободівці» Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков та Артем Чубенко.

Найбільше ж у раді депутатів (25 осіб)²⁰, які відвідали 60-90% засідань, тобто, мають в запасі від одного до трьох пропусків.

Не менш важливим обов'язком обранців є участь в роботі постійних депутатських комісій, на яких аналізуються питання перед винесенням на пленарне засідання сесії. Крім того, як і у випадку з попереднім критерієм, пропуск депутатом більше, ніж половини засідань комісії, до складу якої він входить, є підставою для відкликання.

З відвідуванням комісій у Полтавській міськраді ситуація дещо гірша, оскільки є й шестеро обранців, які за рік відвідали менше 50% засідань. Це депутати Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Ірина Климко («Совість України»), Сергій Литвиненко («Свобода»), Юлія Мелкумова та Андрій Матковський (БПП «Солідарність»).

Наближаються до цієї когорти п'ятеро депутатів, які відвідали від 50 до 60% засідань. Це Владислав Кива, Володимир Левченко, Володимир Медяник («Совість України»), Дмитро Батигін («Рідне місто») та Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»).

Ще десять представників корпусу²¹ відвідали від 60 до 90% засідань постійних комісій. Зазначимо, до цих депутатів ми віднесли і нинішнього секретаря міськради, виконувача обов'язків міського голови Олександра Шамоту. Під час оцінювання за цим критерієм ми брали до уваги період до призначення його на посаду.

Натомість найбільше у Полтавській міськраді депутатів, які відвідали більше 90% засідань постійної комісії. Таких налічується 14 осіб²².

²⁰ Дмитро Батигін, Олександр Кудачський, Світлана Нестуля («Рідне місто»), Олег Белоножко, Анатолій Клименко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Юрій Бойко, Сергій Бутко, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова, Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Тарас Сняговський (ВО «Свобода»), Юрій Синяк, Олександр Кісільов, Олександр Шамота («СДП»), Сергій Луценко (позафракційний).

²¹ Олег Белоножко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук (ВО «Батьківщина»), Анатолій Костенко, Юліан Матвійчук (ВО «Свобода»), Майя Матвеева, Віталій Павлій (БПП «Солідарність»), Світлана Нестуля («Рідне місто»), Григорій Сахно («Совість України»), Олександр Шамота («СДП»).

²² Юрій Бойко, Сергій Бутко, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кудачський, («Рідне місто»), Олександр Глазов, Володимир Корчака, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов,



Чинне законодавство наділяє депутатів місцевих рад правами, користуючись якими вони мають успішно захищати інтереси своїх виборців. Одне з них, право кожного обранця на виступ під час пленарних засідань. Щоправда, в Полтавській міській раді цією можливістю за рік скористалися менше 50% депутатів. Так, семеро депутатів²³ виступили на менше, ніж 20% засідань (одне з восьми засідань). Ще четверо обранців за рік брали слово на третині засідань, це Олександр Кудецький («Рідне місто»), Андрій Матковський (БПП «Солідарність»), Григорій Сахно («Совість України») та Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»).

Двоє депутатів за рік виступали на кожній другій сесії – Олег Белоножко (ВО «Батьківщина») та Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»).

Лідером за кількістю виступів є Юліан Матвійчук (ВО «Свобода»), який не брав слово лише на одному з восьми пленарних засідань.

Зазначимо, оцінку за цим критерієм отримав і нинішній секретар міськради, виконувач обов'язків міського голови Олександр Шамоти. За період до призначення на посаду депутат виступив на 80% засідань.

Найбільше депутатів, які за рік жодного разу не виступили під час пленарних засідань. Таких у раді налічується 20 осіб²⁴.

Ще одним критерієм, який варто взяти до уваги під час оцінювання річних результатів діяльності обранців, є кількість поданих депутатських запитів. Однак упродовж року жоден з представників корпусу цим правом не скористався.

Оскільки в Полтавській міській раді за рік не було зафіксовано випадків неперсонального голосування та ухвалення спірних питань, ці критерії під час оцінки нами не застосовувалися.

У 2018 році депутати місцевих рад, згідно із Законом України «Про запобігання корупції», мали подати свої декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання. Декларації усіх 35 обранців наявні на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції. Однак двоє депутатів – Тарас Синяговський, Сергій Литвиненко (ВО «Свобода») – подали свої декларації вже 2 квітня, після закінчення терміну, встановленого НАЗК.

Хорошою практикою доброчесності депутата є додаткове оприлюднення декларації на сайті ради, власному сайті чи сторінках у соцмережах. Однак представники

Юрій Синяк («СДП»), Анатолій Клименко (ВО «Батьківщина»), Тарас Синяговський, Артем Чубенко, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Сергій Луценко (позафракційний).

²³ Юрій Бойко, Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Світлана Нестуля («Рідне місто»), Анатолій Клименко (ВО «Батьківщина»), Віталій Павлій (БПП «Солідарність»), Сергій Луценко (позафракційний), Юрій Синяк («СДП»).

²⁴ Дмитро Батигін («Рідне місто»), Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Клишко, Володимир Левченко, Володимир Медяник («Совість України»), Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Юлія Мелкумова, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов («СДП»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Тарас Синяговський, Артем Чубенко (ВО «Свобода»), Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»).



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМПІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА
Громадська організація

корпусу Полтавської міськради свої декларації на жодних додаткових ресурсах не розміщували.

Крім самого факту подання декларацій, важливим є оприлюднення достовірних даних у цих документах. Під час перевірки вдалося підтвердити достовірність усіх 35 декларацій.

Ще одним обов'язком депутата, згідно із ЗУ «Про запобігання корупції» є врегулювання конфлікту інтересів. Упродовж року у 12 депутатів Полтавської міської ради під час ухвалення рішень виникав конфлікт інтересів. В усіх випадках обранці врегулювали його, тобто публічно заявляли про наявність та не брали участі в голосуванні. Це депутати від:

- «Совісті України» Ірина Климко (1 випадок), Ліліана Белашова (2 випадки), Григорій Сахно (2 випадки);
- ВО «Батьківщина»: Олег Белоножко (1 випадок), Дмитро Петров (2 випадки), Андрій Соколов (5 випадків);
- «Рідного міста»: Олександр Кудачький (1 випадок), Світлана Нестуля (1 випадок);
- БПП «Солідарність»: Майя Матвеева (1 випадок), Андрій Матковський (5 випадків);
- «СДП»: Олександр Шамота (2 випадки);
- Об'єднання «Самопоміч»: Сергій Бутко (1 випадок).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Підзвітність

Згідно із Законом України «Про статус депутатів місцевих рад», кожен обранець зобов'язаний не рідше одного разу на рік звітуватися про результати своєї роботи перед виборцями.

Загалом під час оцінки рівня підзвітності депутатів Полтавської міської ради, ми брали до уваги факт наявності звіту, його публічну презентацію перед виборцями, оприлюднення звіту, відповідність його змісту вимогам закону та інформування міської ради про результати звітування.

Станом на завершення моніторингу про результати своєї діяльності прозвітували 13 депутатів (37% від аналізованого складу корпусу)²⁵. Відомості про звітування на відкритих зустрічах з громадянами є щодо семи депутатів. Це Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеєва, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов («СДП»), Світлана Нестуля («Рідне місто»).

У той же час не всі з перерахованих депутатів оприлюднили свої звіти. Представники БПП «Солідарність» (5 депутатів) текстів звітів не публікували. Тож загалом з 13 обранців, власне звіти оприлюднили 8 представників корпусу. Серед них Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олександр Шамота («СДП»), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Світлана Нестуля («Рідне місто»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Сергій Луценко (позафракційний).

Натомість міську раду проінформували про звітування й оприлюднили на її сайті тексти звіту ще менше обранців – лише 4 особи. Це депутати Сергій Луценко (позафракційний), Світлана Нестуля («Рідне місто»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч») та Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»).

Згідно з ч. 2 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад», звіт депутата місцевої ради повинен відповідати ряду вимог. А саме, містити відомості про діяльність обранця в раді та її органах, про роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу.

З усіх доступних 9 звітів депутатів, жоден повністю не відповідає встановленим законодавством вимогам. Трьом пунктам з п'яти відповідають звіти семи обранців: Олександра Кісільова, Олександра Шамоти («СДП»), Юліана Матвійчука, Вадима Ямщикова (ВО «Свобода»), Сергія Луценка (позафракційний), Світлани Нестулі («Рідне місто»).

²⁵ Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеєва, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олександр Шамота («СДП»), Сергій Луценко (позафракційний), Світлана Нестуля («Рідне місто»).



Двом вимогам відповідає звіт депутата Дмитра Сенчаковича (Об'єднання «Самопоміч»).

Оскільки депутатського фонду в Полтавській міськраді немає, цього критерію для оцінки ми не застосовували.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Результати експертного опитування

Додаткову оцінку депутати Полтавської міськради отримали за результатами опитування місцевих експертів – головних редакторів ЗМІ міста, журналістів, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, громадських активістів, представників проектів та організацій, діяльність яких дотична до питань місцевого самоврядування та здійснення міської політики.

Загалом в опитуванні, проведеному в грудні 2018 року, взяв участь 21 експерт. Кожному пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам Полтавської міської ради VII скликання за шкалою від «1» до «5». Де 1 бал – депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, 5 балів – депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом року роботи міської ради VII скликання.

Оскільки опитування носить суб'єктивний характер, підсумковою оцінкою депутата визначалася та, яку найчастіше ставили експерти.

Тож, максимальну оцінку «5» за результатами експертного опитування отримали 4 депутати (11% від аналізованого складу корпусу) – Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Олександр Шамота («СДП») та Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»).

«4 бали» отримали троє (8,5% від аналізованого складу корпусу) – депутати Юрій Бойко (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кудаський («Рідне місто»), Майя Матвеева (БПП «Солідарність»).

Ще 11 представників депутатського корпусу²⁶ (35% від аналізованого складу) отримали від експертів по «3 бали».

3 обранців (8,5% депутатів) отримали за свою діяльність «двійки» – Олександр Глазов та Андрій Матковський (БПП «Солідарність»).

Найбільше в Полтавській міськраді обранців, які отримали найнижчий бал, і, на думку експертів, не мають представляти інтереси громадян – 15 депутатів (43 % корпусу)²⁷. Зазначимо, до цієї когорти обранців у повному складі увійшла фракція «Совість України» (7 депутатів) та майже повністю фракція ВО «Батьківщина» (4 депутати).

Загалом найбільшу кількість позитивних оцінок (4 і більше бали) від експертів отримали депутати Вадим Ямщиков (90% усіх оцінок), Юліан Матвійчук (86%), Олександр Шамота (76%), Дмитро Сенчакович (71%) та Юрій Бойко (62%).

²⁶ Дмитро Батигін, Світлана Нестуля, («Рідне місто»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк («СДП»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Тарас Синяговський, Артем Чубенко (ВО «Свобода»), Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»).

²⁷ Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник, Григорій Сахно («Совість України»), Олег Белоножко, Анатолій Клименко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук (ВО «Батьківщина»), Володимир Корчака, Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Сергій Луценко (позафракційний).



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЬКИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА
Громадська організація

Найбільше негативних оцінок (2 і менше бали) отримали Ірина Климко (86% усіх оцінок), Володимир Медяник, Володимир Левченко, Максим Голдиш, Ліліана Белашова, Віталій Павлій (у кожного по 81%), Олександр Пінчук (76%), Владислав Кива (76%), Вячеслав Федоряка (71%), Григорій Сахно (71%).

Перед оцінювання учасникам експертного опитування пропонувалося обрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися та зазначити додаткові критерії, які теж, на їхню думку, мають враховуватися при оцінюванні обранців.

При позитивній оцінці діяльності депутатів Полтавської міської ради експерти найчастіше надавали перевагу таким критеріям:

- активна робота з виборцями (депутат проводить прийом громадян, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, подає депутатські запити, проекти рішень) – 86% опитаних;
- активна робота в міській раді (депутат виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь у розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – 81% опитаних;
- відкритість і прозорість діяльності депутата – 76% опитаних.

67% експертів під час оцінювання визнали важливим показником непричетності обранця до діяльності з ознаками корупції, 62% опитаних – неучасть в голосуванні за суперечливі проекти рішень міської ради.

Також обиралися критерії «підзвітність депутата перед виборцями» (48% опитаних) та «відсутність зафіксованих випадків порушення депутатом прав людини, законів України, підзаконних актів» (43%).

Крім цього, експерти пропонували включити до переліку критеріїв, пов'язані з дотриманням депутатом культури спілкування з журналістами, колегами і виборцями, компетентністю обранця в питаннях місцевого самоврядування, наявністю стратегічного мислення та генеруванням прогресивних ідей.

Серед критеріїв, якими керувалися експерти, ставлячи обранцю негативну оцінку:

- низька активність депутата в роботі міської ради (не пропонує поправки до проектів рішень, не бере участь в розробці проектів рішень, не здійснює контроль за виконанням рішень) – обрали 90% опитаних;
- голосування за суперечливі рішення Полтавської міської ради – 86% експертів;
- наявність відомостей про діяльність з ознаками корупції, фігурування в антикорупційних журналістських розслідуваннях – 71% опитаних;
- депутат не працює з виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, у тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень) – 71%.



Також критеріями для негативного оцінювання експерти обирали непрозорість діяльності (62%), відсутність звітування перед виборцями (52%), наявність зафіксованих випадків неперсонального голосування (43%), порушень депутатом прав людини, законів України (24%).

Крім цього, опитані пропонували додати до перерахованих критерії, пов'язані з етикетом спілкування депутатів з представниками ЗМІ, низькою активністю обранців в медіа-секторі, лобіюванням власних інтересів під час ухвалення рішень.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. **Гавриленко Ігор**, фрилансер, блогер
2. **Городчаніна Юлія**, ГО «Нова Полтава», голова
3. **Донченко Костянтин**, Аналітичний центр «Бюро економічних та соціальних досліджень», керівник проектів
4. **Доровських Катерина**, ВГО «Інститут «Республіка», регіональна координаторка
5. **Дудка Ірина**, Проект ПРОМІС, регіональна координаторка
6. **Єгорова Анна**, інтернет-видання «ЗМІСТ», smm-менеджерка, волонтерка, журналістка
7. **Злепко Юлія**, інтернет-видання «Трибуна», головна редакторка
8. **Ісаєв Юрій**, Полтавський Центр розвитку місцевого самоврядування, радник з комунікацій
9. **Кіященко Ганна**, Полтавська філія Суспільної служби України, голова
10. **Костенко Юлія**, інтернет-видання «Трибуна», гостьова продюсерка
11. **Кузіна Олена**, інтернет-видання «Трибуна», журналістка
12. **Лисогор Микола**, інтернет-видання «Полтавщина», журналіст
13. **Норіцина Наталія**, громадський рух «ЧЕСНО», ГО «Центр UA», аналітикиня
14. **Окара Іван**, блогер
15. **Ромашко Юрій**, ГО «Інститут аналітики та адвокації», виконавчий директор
16. **Самойдюк Максим**, телеканал «Полтавське Телебачення», журналіст
17. **Сердюков Олексій**, політтехнолог
18. **Слизько Олег**, ВМГО «Студентська республіка», член ради
19. **Твердохліб Ірина**, ГО «Полтавське міське громадське об'єднання осіб з інвалідністю «Віра», голова організації
20. **Цирульник Тетяна**, сайт новин «kolo.news», головна редакторка
21. **Шавиро Анна**, ГО «Центр розвитку та співпраці громад», голова



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМПІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Полтавської міської ради VII скликання за підсумками другого року повноважень

Прізвище, ім'я	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Голосування при розгляді спірних проєктів рішень	Персональне головування	Подання декларації	Оприлюднення електронної декларації	Достовірність відомостей, поданих в декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатського фонду	Оцінка
Батигін Дмитро	3	5	5	5	5	1	4	3	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Белашова Ліліана	3	5	5	0	0	0	3	2	0	0	F	F	5	0	5	5	0	0	0	0	0	F	2
Белоножко Олег	3	5	5	5	5	1	4	4	3	0	F	F	5	0	5	5	0	0	0	0	0	F	3
Бойко Юрій	3	5	5	0	5	1	4	5	1	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Бутко Сергій	3	5	5	5	5	5	4	5	1	0	F	F	5	0	5	5	0	0	0	0	0	F	3
Глазов Олександр	3	5	5	5	5	3	4	5	0	0	F	F	5	0	5	F	5	5	0	0	0	F	3
Голдиш Максим	3	5	5	0	0	0	3	2	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Кива Владислав	3	5	3	5	0	0	3	3	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Кісільов Олександр	3	5	5	5	5	5	4	5	0	0	F	F	5	0	5	F	5	5	5	3	0	F	4
Клименко Анатолій	3	5	5	5	5	1	4	5	1	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Климко Ірина	3	5	3	0	0	0	3	2	0	0	F	F	5	0	5	5	0	0	0	0	0	F	2
Корчака Володимир	3	5	3	0	5	1	4	5	0	0	F	F	5	0	5	F	5	5	0	0	0	F	3
Костенко Анатолій	3	5	5	0	5	1	4	4	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атеґстація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація

Кудацький Олександр	3	5	5	5	5	1	4	5	2	0	F	F	5	0	5	5	0	0	0	0	0	F	3
Левченко Володимир	3	5	5	5	5	0	3	3	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Литвиненко Сергій	3	5	5	0	5	1	4	2	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Луценко Сергій	3	5	5	5	5	1	4	5	1	0	F	F	5	0	5	F	5	0	5	3	5	F	3
Матвеева Майя	3	5	5	0	5	1	4	4	0	0	F	F	5	0	5	5	5	5	0	0	0	F	3
Матвійчук Юліан	3	5	5	0	5	5	5	4	5	0	F	F	5	0	5	F	5	0	5	3	0	F	3
Матковський Андрій	3	5	3	5	3	3	4	3	2	0	F	F	5	0	5	5	5	5	0	0	0	F	3
Медяник Володимир	3	5	5	0	0	0	3	3	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Мелкумова Юлія	3	5	5	0	5	1	4	2	0	0	F	F	5	0	5	F	5	5	0	0	0	F	3
Нестуля Світлана	3	5	5	5	5	1	4	4	1	0	F	F	5	0	5	5	5	5	5	3	5	F	4
Павлій Віталій	3	5	5	0	0	1	4	4	1	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Петров Дмитро	3	5	5	0	5	1	4	4	0	0	F	F	5	0	5	5	0	0	0	0	0	F	2
Пінчук Олександр	3	5	5	5	5	1	4	4	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Сахно Григорій	3	5	5	0	5	0	3	4	2	0	F	F	5	0	5	5	0	0	0	0	0	F	2
Сенчакович Дмитро	5	5	5	5	5	5	4	5	2	0	F	F	5	0	5	F	5	0	5	2	5	F	4
Синяговський Тарас	3	5	5	5	5	1	4	5	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Синяк Юрій	3	5	5	5	5	5	4	5	1	0	F	F	5	0	5	F	5	0	5	3	0	F	3
Соколов Андрій	3	5	5	0	5	1	4	3	0	0	F	F	5	0	5	5	0	0	0	0	0	F	2
Федоряка Вячеслав	3	5	5	0	5	1	4	5	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Чубенко Артем	3	5	5	0	5	5	5	5	0	0	F	F	5	0	5	F	0	0	0	0	0	F	2
Шамота Олександр	5	5	5	0	5	5	4	4	4	0	F	F	5	0	5	5	5	0	5	3	0	F	3
Ямщиков Вадим	3	5	5	5	5	5	5	5	3	0	F	F	5	0	5	F	5	0	5	3	5	F	4



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**ПОЛТАВСЬКА
ПЛАТФОРМА**
Громадська організація