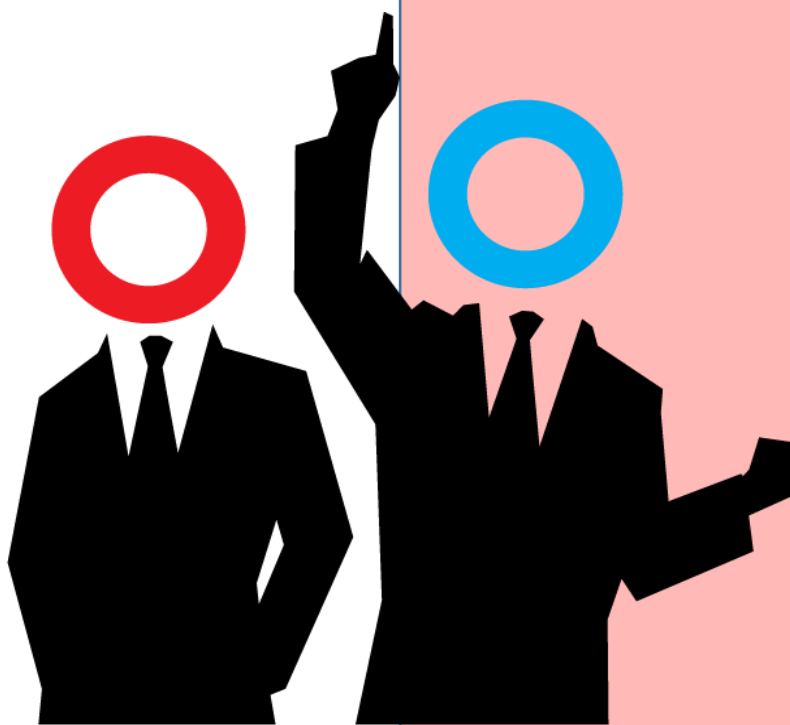


Атестація депутатів місцевих рад

3-й рік повноважень
Черкаська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість	13
Доброчесність	15
Підзвітність	17
Результати експертного опитування	19
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад	20
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Черкаської міської ради за підсумками третього року повноважень	21

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень та серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаною..

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018**



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоніфікованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;

- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові

відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.

- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначених критеріях використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більша, ніж в невеликих містах, проводилось опитування експертів з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Черкаської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Черкаської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 липня по 16 вересня 2018 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2017-листопад 2018 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2018 рік, яка тривала в 2019 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2018 рік, яка розпочалася наприкінці 2018 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 28 лютого 2019 р. В разі, якщо звіт депутата за 2018 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети¹. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось

¹

підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Висновки

На роботу місцевої ради протягом звітнього періоду суттєвим чином вплинула політична криза, найбільш гострий етап якої припав саме на 2018 рік. Зокрема, мова йде про досі незавершений процес відкликання 5 депутатів, в результаті чого протягом тривалого часу фактично була заблокована робота міської ради.

Якщо з листопада 2017 по квітень 2018 року в середньому відбувалося по 3 засідання в місяць, то з травня по листопад 2019 відбулось лише 7 засідань, серед яких і «виїзна» сесія в Каневі.

Можна констатувати той факт, що на 4-й рік власної каденції місцеві депутати стали більше уваги приділяти звітуванню та комунікації з виборцями, як вживу так і через соціальні мережі. Політичне протистояння, постійні конфлікти та відсутність ефективної роботи в сесійній залі призвели до того, що частина депутатського корпусу змушена була компенсувати ці прогалини через активне спілкування.

За рахунок меншої кількості сесій, а також активізації позасесійної роботи депутатів можна констатувати зростання результатів об'єктивного оцінювання обранців. Зокрема, це стало можливе за рахунок проведених кампаній публічних звітів представників окремих фракцій та депутатських груп, серед яких члени ВО «Свобода», ВО «Батьківщина», партії ПВД та Громадянської позиції. Крім того, більша частина звітів була оприлюднена на сайті Черкаської міської ради.

Загалом, як і рік тому, жоден із депутатів не отримав максимальної оцінки за результатом об'єктивного оцінювання, втім одразу 15 з них (що удвічі більше, ніж минулого року) отримали 4-рку за свою роботу («свободівці» Ведула Антон, Косенко Іван, Андрій Куча, Ярослав Нищик та Шило Максим, представники «ПВД» Володимир Гриценко, Олександр Згіблов та Тарас Коломієць, «Черкащанин» Іван Сухарьков, депутати від «Самопоміч» Олексій Романов, Олена Шевченко та Микола Фомич, представник «Батьківщини» Юрій Тренкін, а також депутати від «БПП» Радуцький Олександр та Микола Мирза). Ще у 23 обранців трійки (20 - було минулого року), а саме: представники Громадянської позиції (Артур Акопян, Руслан Зоря, Сергій Очеретній), члени фракції БПП (Ігор Кіта, Володимир Бурячинський, Олександр Савенко, Костянтин Чернецький та Роман Шевченко), представники «Черкащан» (Павло Карась, Ігор Кривошеєв, Максим Скорик та Григорій Кузьменко), члени ВО «Батьківщина» (Роман Діскант, Валерій Міняйло та Олексій Мельник), депутати від Партії вільних демократів (Інна Михайлюк та Василь Соломаха), а також позафракційні (Віталій Косяк, Станіслав Лукирич, Максим Шадловський, Альона Цегвінцева та Тетяна Чорнобіль)

5-ро мають двійки (для порівняння - 13 було минулого року). Позафракційні Олександр Дишлюк, Руслан Лола та Сергій Тищенко, а також представник «Громадянської позиції» Віталій Мевша та Петрик Руслан з ВО «Батьківщина»

Трохи виправився у своїй роботі обраний від ПО «Батьківщина», а зараз позафракційний депутат Руслан Лола, що за результатом 2017 року єдиний отримав найгіршу оцінку. Цього року його результат – двійка.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Разом з тим, значно погіршилися результати експертного оцінювання. Опитавши 15 незалежних експертів лише один з депутатів, а саме представник Партії вільних демократів Олександр Згіблов отримав 4-рку, що цього року стала найвищим балом. 24 депутати отримали «трійки»: «свободівці» Антон Ведула, Ярослав Нищик, Андрій Куча, Косенко Іван та Максим Шило Акоюн Артур Акоювич, члени «Самопоміч» Олексій Романов, Микола Фомич та Олена Шевченко, депутати БПП Ігор Кіта, Радучький Олександр, Чернецький Костянтин та Микола Мирза, «Черкащанин» Іван Сухарьков, представники ПВД Володимир Гриценко, Інна Михайлюк, Тарас Коломієць та Василь Соломаха, депутати від «Громадянської позиції» Руслан Зоря, Артур Акоюн, члени ВО «Батьківщина» Роман Діскант, Юрій Тренкін та Олексій Мельник, а також позафракційний Станіслав Лукирич. У решти депутатів - двійки: Олександр Савенко, Шевченко Роман та Володимир Бурячинський з БПП, Карась Павло, Ігор Кривошеєв, Кузменко Григорій та Скорик Максим з «Черкащан», Петрик Руслан з «Батьківщини», Мевша Віталій та Очеретній Сергій з «Громадянської позиції», а також позафракційні - Віталій Косяк, Лола Руслан, Тищенко Сергій, Цегвінцева Альона, Чорнобіль Тетяна та Максим Шадловський.

Якщо за об'єктивними показниками враховувалась робота не лише в сесійній залі, то експерти в своєму оцінюванні в більшості випадків виходили саме з ефективності та участі депутатів при прийнятті чи неприйнятті тих чи інших рішень.

Одразу 5 депутатів отримали 2 бали за результатами як експертного, так і об'єктивного оцінювання, а саме це позафракційні Олександр Дишлюк, Руслан Лола та Сергій Тищенко. Крім того двійку мають представник ВО «Батьківщина» Руслан Петрик та депутат від «Громадянської позиції» Віталій Мевша. Втім, у ситуації з Мевшою варто зауважити, що наразі час Віталій Олексійович проходить військову службу за контрактом поза межами Черкас, але це не позбавляє його від виконання депутатських повноважень.

В цілому можна констатувати наступні тези:

- протягом минулого року депутати Черкаської міської ради покращили свої показники за результатом об'єктивного оцінювання. В той же час результати оцінювання від експертів знизилась.
- серед експертів однаково низькі бали набрали депутати як більшості в міській раді, так і представники опозиції. Таким чином можна чітко говорити про те, що за низьку якісь роботи ради протягом 2017-2018 року однаково відповідальні, на думку експертів, обидва політичні табори в місті.
- лише 9 депутатів отримали хоча б від одного експерта найвищу персональну оцінку у 5 балів, а саме Ігор Кіта, Микола Мирза та Костянтин Чернецький з БПП, Тарас Коломієць, Олександр Згіблова та Володимир Гриценко з ПВД, Микола Фомич та Олексій Романов із «Самопоміч», Павло Карась від «Черкащан». В той же час лише четверо з них змогли отримати таку оцінку одразу хоча б від двох експертів, а саме Олексій Романов (Самопоміч), Ігор Кіта (БПП), Тарас Коломієць та Олександр Згіблов (обидва ПВД)
- лише троє депутатів мають на сторінці Черкаської міської ради біографічні відомості відмінні від персональної фотокартки. Мова про секретаря міської ради Ярослава Нищика, який має окремий розділ присвячений займаній посаді,



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



а також депутату “батьківщинівця” Юрія Тренкіна та позафракційного Віталія Косяка.

- Найбільш активними депутати є у соціальній мережі Фейсбук. Там зареєстровано 40 депутатів із 42. Виключення становить депутат від БПП Микола Мирза та представник ПВД Василь Соломаха.
- Двоє депутатів Черкаської міської ради - позафракційний Сергій Тищенко та представник БПП Володимир Бурячинський пропустили більше половини пленарних засідань протягом звітного року, що може розглядатися, відповідно до Закону як підстава для відкликання цих депутатів.
- 21 депутат Черкаської міської ради жодного разу, відповідно до протоколів всіх пленарних засідань, не брали участі в активній дискусії, обговоренні чи представленні проектів рішень. Найбільш активними в таких дискусіях та представленнях є “Черкащанин” Павло Карась, а також колишній секретар міської ради Олександр Радуцький від БПП.
- Всі депутати вчасно подали електронні декларації, разом з тим документи відсутні на сайті місцевої ради, попри наявний спеціальний розділ. Таким чином ознайомитись з фінансовими відомостями депутатів можна лише на сайті НАЗК.
- Про звіти лише 4 депутатів відсутня інформація в публічному та відкритому доступі. Нам так і не вдалося підтвердити обов'язкового річного звітування позафракційних Руслана Лоли, Сергія Тищенка, Олександра Дишлюка та представника “Батьківщини” Руслана Петрика.
- Більшість звітів не відповідають визначеним критеріям і переважно інформують виборців про ту чи іншу активність депутата на окрузі та реалізовані коштом місцевого бюджету проекти. Разом з тим, у більшості документів відсутня інформація про роботу депутата в сесійній залі, участь в обговоренні та прийнятті рішень, відомостей про прийом, виконання обіцянок, тощо.

Відкритість та прозорість

Оцінивши роботу депутатів за показниками відкритості та прозорості, а саме оприлюднення біографічної інформації, інформації про час та місце прийому, здійснення та проведення самого прийому, а також інформування виборців про свою роботу шестеро обранців отримали найвищу оцінку у 5 балів: представники ВО «Батьківщина» Олексій Мельник та Юрій Тренкін, член ВО «Свобода» Антон Ведула, депутати від ПВД Тарас Коломієць й Володимир Гриценко та представник фракції Громадянська позиція Руслан Зоря. Жоден з депутатів не отримав найгірших балів за цими критеріями.

Як і раніше, персональні сторінки депутатів на сайті міської ради оформленні однотипно та містять лише загальну інформацію: фото, прізвище, ім'я, по-батькові, фракція, комісія, округ, інформація про особистий прийом. Біографічні довідки депутатів, за виключенням секретаря міської ради, “свободівця” Ярослава Нищика, а також двох його колег Юрія Тренкіна та Віталія Косяка, відсутні.

Крім того, попри наявний розділ, відсутня інформація на сайті і про актуальні майнові декларації депутатів.

Також проблемою є відсутність контактних номерів телефонів депутатів. З моменту останнього моніторингу на сайті міської ради з'явилися телефони Володимира Гриценка та Миколи Фомича, які розмістили свої особисті мобільні телефони, на відміну від решти 10 колег, що зазначають стаціонарні міські номери приймалень і помічників.

Варто зазначити, що з моменту переносу приймальні депутатів від партії ВО «Свобода» до стін приміщення виконавчого комітету за адресою вулиця Байди Вишневецького, 36, відсутній телефон для контакту з Максимом Шилом. Отже, інформація про депутатів та прийом виборців є неповною.

Окремо варто зазначити, що на сайті відсутня інформація про місце прийому виборців депутатом обраним від ВО “Батьківщина” Русланом Лолою. Нині депутат не є членом фракції ВО “Батьківщина” та є найменш активним та помітним у своїй роботі як у сесійній залі, так і поза нею. Визначити адресу прийому нам так і не вдалось.

Як і раніше, депутати Черкаської міської ради переважно дотримуються графіку прийому виборців не раніше одного разу на місяць. Разом з тим більшість приймає громадян частіше: 2-3 рази на місяць.

У позаробочий час свій прийом здійснюють 6 депутатів, а саме представники групи “Громадянська позиція” Руслан Зоря та Сергій Очеретній, “свободівець” Антон



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



Ведула, “укропівець” Віталій Мевша, “батьківщинівець” Олексій Мельник, а також “вільний демократ” Василь Соломаха.

На сьогодні лише четверо депутатів продовжують здійснювати щотижневий прийом виборців, а саме - Олексій Мельник, Руслан Петрик, Юрій Тренкін та Іван Сухарьков.

Актуальність інформації стосовно місця та часу прийому депутатів була повністю підтверджена. Більшість прийомів здійснюються у приміщеннях комітетів самоорганізації населення (далі КСН) та силами їхніх працівників у ролі “помічників” депутатів. Громадські приймальні обладнанні належною кількістю меблів та стільців, є комп’ютерна техніка. Депутати Костянтин Чернецький, Руслан Петрик та Сергій Тищенко, представники Блоку Петра Порошенка, Батьківщина та Радикальної Партії відповідно, здійснюють прийом у власних комерційних офісах. Віталій Мевша фактично не здійснює персонального прийому, оскільки є військовослужбовцем.

Окрім безпосередньої комунікації з виборцями на окрузі та під час прийомів, сьогодні одним з найважливіших інструментів комунікації депутатів є публічна комунікація через соціальні мережі. Більшість депутатів Черкаської міської ради активно використовує соціальні мережі, зокрема “Фейсбук”, для комунікації із виборцями. Не зареєстрованими в соціальних мережах залишаються лише двоє депутатів Черкаської міської ради - Микола Мирза від БПП та Василь Соломаха з Партії вільних депутатів. Решта їхніх колег в тій чи іншій мірі застосовує інструмент соціальних мереж для донесення інформації про власну діяльність. Крім того, частина депутатів використовує і “Інстаграм”, зокрема мова про «свободівців» Ярослава Нищика, Івана Косенка, Андрія Кучу, Максима Шила та Антона Ведулу, представника БПП Костянтина Чернецького та члена “Громадянської позиції” Артура Акопяна. Ці депутати активно використовують “Інстаграм”, проте більше для висвітлення свого повсякденного життя, непов’язаного із виконанням депутатських обов’язків.

Доброчесність

В розрізі доброчесності ми оцінювали відвідування депутатами засідань постійних депутатських комісій, пленарних засідань, виступи на них, та участь чи не участь у сумнівних голосуваннях. Під сумнівним голосуванням цьогоріч ми маємо на увазі голосування за рішення під час так званої «Канівської сесії», участь у якій взяло 22 депутати, а саме: "батьківщинівці" Роман Діскант, Олексій Мельник та Юрій Тренкін, "свободівці" Антон Ведула, Максим Шило, Іван Косенко, Ярослав Нищик, "черкащани" Павло Карась, Григорій Кузьменко, Ігор Кривошеєв, Іван Сухарьков, Максим Скорик, позафракційні Максим Шадловський, Альона Цегвінцева, Тетяна Чорнобіль, Сергій Тищенко та Віталій Косяк, а також члени «Самопоміч» Олексій Романов, Олена Шевченко та Микола Фомич. Відповідно, загальна оцінка цих обранців була знижена.

В цілому, за критеріями доброчесності жоден із депутатів не набрав найбільшої кількості балів. Найвищий результат – 4 бали, його отримало одразу 10 депутатів. У 12 депутатів найменша оцінка – 2 бали.

Найкраще відвідування сесії протягом листопада 2017 - листопада 2018 року продемонстрували 5 депутатів, що були присутні на більш ніж 90% засідань ради, а саме «свободівці» Антон Ведула, Ярослав Нищик та Максим Шило, «Черкащанин» Іван Сухарьков та представниця «Самопоміч» Олена Шевченко. Більше половини засідань пропустили представник БПП Володимир Бурячинський та позафракційний экс-радикал Сергій Тищенко. Відвідування пленарних засідань міської ради є обов'язком кожного депутата, а 50% пропущених засідань є підставою для відкликання депутата.

Середня ж відвідуваність пленарних засідань складає 75%.

Менш відповідально депутати ставляться до засідань постійних комісій. Тут лідерами з відвідувань є члени земельної комісії (член БПП Олександр Савенко, «Черкащанин» Іван Сухарьков) та три члени бюджетної комісії («свободівець» Андрій Куча, «Батьківщинівець» Юрій Тренкін, очільник цієї комісії, та членкиня «Самопоміч» Олена Шевченко). Жодного разу не був присутній на засіданні комісії член «БПП» Володимир Бурячинський і лише одного разу його позафракційний колега Сергій Тищенко. Тож персони найбільш відповідальних та безвідповідальних депутатів за відвідуванням сесії та засідань постійних комісій переважно співпадають. Середня ж відвідуваність постійних комісій складає 64%.

Найбільш активним за кількістю депутатських запитів були представник ПВД Олександр Згіблов, що направив за цей період 7 запитів, а також представник БПП Олександр Радучький, який подав 5 запитів. Найменш активними у скеруванні запитів є члени фракції ВО «Батьківщина», що направили лише 1 запит, а також «Черкащани» з 2-ма запитами в активі.

Всі запити надіслані депутатами є індивідуальними, практика колективних депутатських звернень в місті відсутня.



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Найактивнішими під час сесій в частині виступів є «Черкащанин» Павло Карась та представник «БПП» Олександр Радучький. Трохи поступаються їм в активності Руслан Зоря з «Громадянської позиції». Одряду 20² депутатів Черкаської міської ради протягом звітного періоду не мали жодного змістовного виступу чи доповіді під час сесій місцевої ради.

Всі депутати місцевої ради вчасно подали електронну декларацію у визначений законом термін та спосіб, втім інформація про подані декларації наявна лише на сайті НАЗК і не продубльована на сайті Черкаської міської ради, попри наявний відповідний розділ, що не оновлювався з 2015 року, часу початку роботи цієї каденції.

Під час голосування депутати Черкаської міської ради використовують персональні планшети, що практично унеможлиблює неперсональне голосування депутата. Таким чином проблема неперсонального голосування в Черкаській міській раді не є актуальною.

² Ведула Антон, Дишлюк Олександр, Тренкін Юрій, Бурячинський Володимир, Кузьменко Григорій, Лола Руслан, Мевша Віталій, Мирза Микола, Михайлюк Інна, Міняйло Валерій, Очеретній Сергій, Петрик Руслан, Савенко Олександр, Скорик Максим, Соломаха Василь, Тищенко Сергій, Чернецький Костянтин, Чорнобіль Тетяна, Шадловський Максим, Шевченко Олена, Шевченко Роман



Підзвітність

За результатами оцінювання підзвітності депутатів, їхньої “звітної” кампанії експерти доходять висновку, що більшість депутатів (38 з 42) проінформували міську раду про власні звіти. В той же час інформація про звіти 4 депутатів відсутня: ідеться про позафракційних Олександра Дишлюка, Руслана Лоли, представника партії ВО «Батьківщина» Руслана Петрика та экс-«радикала» Сергія Тищенка. Разом з тим, варто зазначити, що зі слів помічника Павла Карася, його звіт проводився на зустрічі із виборцями, а ненадання інформації про документ до міської ради є «принциповою» позицією депутата.

Крім того, на сайті міської ради, попри інформування, відсутні звіти опозиційних депутатів від фракцій Блоку Петра Порошенка, “Громадянська позиція” та Партії вільних демократів. Частина звітів представників цих фракцій розповсюджувалася у партійних газетах, наявних у нашому розпорядженні, а також презентувалась на зустрічах із виборцями округу.

Згідно ч. 2 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» звіт депутата місцевої ради «повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу».

Зміст більшості звітів, оприлюднених на сайті, так і представлених у партійній пресі не містить повного набору інформації стосовно роботи депутата протягом року. У своїй більшості документи зводяться до інформування виборців про роботу на окрузі та відповідно виконанню доручень, які збігаються з виконаними роботами. Найбільш повними за змістом є звіти «Черкащан» Максима Скорика та Івана Сухарькова.

Лише одній вимозі відповідає звіт Володимира Гриценка з ПВД та “Черкащан” Ігоря Кривошеєва і Григорія Кузьменка. 2 з 5 вимог відповідають звіти усіх депутатів від ВО “Свободи”, представників ПВД Тараса Коломойця, Олександра Згіблова, Інни Михайлюк, “батьківщинівця” Юрія Тренкіна, Олексія Мельника, депутатів від “Самопоміч” Миколи Фомича, Олексія Романова, Олени Шевченко, представників БПП Миколи Мирзи, Костянтина Чернецького, а також позафракційних Станіслава Лукирича, Тетяни Чорнобиль та Альони Цегвінцевої. 3 з 5 критеріїв відповідали звіти “батьківщинівців” Романа Дісканта, Валерія Міняйла, позафракційного Максима Шадловського, члена Партії Вільних Демократів Василя Соломахи, а також члена фракції БПП Олександра Радуцького.

Окремо варто зазначити, що депутати Черкаської міської ради не мають коштів так званого депутатського фонду, відповідно всі видатки здійснюються в межах затверджених окремих бюджетних програм Черкаської міської ради. Відповідно інформування про витрачання коштів індивідуальних фондів не здійснюється.

В той же час нам не вдалося віднайти жодної інформації про звіти позафракційного Руслана Лоли, а також представника Громадянської позиції, військовослужбовця, Віталія Мевші.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



В цілому ситуація із звітуванням за минулий рік суттєво покращилася, депутати більш відповідально підійшли до питання звітування та інформування про свою діяльність. Зокрема, активна фаза звітування співпала з передвиборчою президентською гонкою, тому частина депутатських фракцій, зокрема ВО «Батьківщина» (в числі Юрія Тренкін, Роман Діскант та Олексій Мельник), ВО «Свобода» (Ярослав Нищик, Андрій Куча, Максим Шило, Іван Косенко, Антона Ведули) та партія «Самопоміч» (Олексій Романов, Олена Шевченко, Микола Фомич) суміщала публічні звіти із зустрічами зі своїми віп-агітаторами та висуванцями в президенти від власних партій. Крім того нам вдалося підтвердити інформацію про публічні звіти членів фракції БПП (Олександра Радуцького, Олександра Савенка, Миколи Мирзи, Ігоря Кіти, Костянтина Чернецького та Володимира Бурячинського), депутатів від ПВД (Тараса Коломійця, Олександра Згіблова, Володимира Гриценка та Інни Михайлюк), а також членів «Громадянської позиції» (Руслана Зорі, Артура Акопяна та Сергія Очеретяного).

Результати експертного опитування

У січні 2019 року експерти Черкаської обласної організації ВГО «Комітет виборців України» провела опитування експертів міста Черкаси задля того, аби дізнатися їх оцінювання роботи депутатів Черкаської міської ради.

Всього було опитано 15 експертів: представників ЗМІ та громадських активістів. При позитивній оцінці діяльності депутатів Черкаської міської ради експерти найчастіше надавали перевагу таким критеріям як відкритість та прозорість діяльності (80% опитаних), депутат не голосував за спірні рішення (75%), активність в роботі в міській раді (75%), депутат проводить активну роботу з виборцями на окрузі (75%). При негативній оцінці експерти найчастіше звертали увагу на те чи підзвітний депутат виборцям (80% опитаних) і чи голосував за суперечливі рішення (80%). Крім того, переважно бралась до уваги і неактивна робота депутата з виборцями (60%).

За результатами експертного оцінювання жоден депутат не отримав максимальної кількості балів і лише 1 – член Партії Вільних Демократів Олександр Згіблов отримав оцінку 4 бали.

Решта – 3 та 2 бали. Трійки отримали свободівці Антон Ведула, Ярослав Нищик, Андрій Куча, Косенко Іван та Максим Шило Акоюн Артур Акоювич, члени “Самопоміч” Олексій Романов, Микола Фомич та Олена Шевченко, депутати БПП Ігор Кіта, Радуцький Олександр, Чернецький Костянтин та Микола Мирза, “Черкашанин” Іван Сухарьков, представники ПВД Володимир Гриценко, Інна Михайлюк, Тарас Коломієць та Василь Соломаха, депутати від “Громадянської позиції” Руслан Зоря, Артур Акоюн, члени ВО “Батьківщина” Роман Діскант, Юрій Тренкін та Олексій Мельник, а також позафракційний Станіслав Лукирич. У решти депутатів - двійки, а це Олександр Савенко, Шевченко Роман та Володимир Бурячинський з БПП, Карась Павло, Ігор Кривошеев, Кузменко Григорій та Скорик Максим з “Черкашан”, Петрик Руслан з “Батьківщини”, Мевша Віталій та Очеретній Сергій з “Громадянської позиції”, а також позафракційні Віталій Косяк, Лола Руслан, Тищенко Сергій, Цегвінцева Альона, Чорнобіль Тетяна та Максим Шадловський.

Варто зазначити, що минулоріч 10 депутатів отримали позитивний результат у 4 бали. Зменшення кількості депутатів з позитивними відзнаками від експертів ми пов'язуємо політичним конфліктом, що затягнувся, та низькою результативністю роботи у сесійні залі.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

- 1) Щепак Єлена - ГО "Черкаська інформаційна агенція 18000"
- 2) Сергій Костенко - ГО "Місто на Че"
- 3) Лавров Ярослав - ГО "Місто на "Че"
- 4) Скрипник Алла - ЧОО КВУ
- 5) Безпрозваний Олександр - видання Кропива
- 6) Макуха Микола - Незалежний експерт
- 7) Носенко Олександр - інтернет-портал "Про все"
- 8) Сергій Стасько - Zmi.cj.ua
- 9) Рибалка Олександр - інтернет-видання "Про все"
- 10) Феофілова Вікторія - ГО "Молода Черкащина"
- 11) Юрій Сас - ГО «Національний моніторинг»
- 12) Ганзевич Роман - Автомайдан - Черкаси
- 13) Михлик Максим - Черкаська ОО КВУ
- 14) Ропало Любов - установа "Черкаська агенція регіонального розвитку"
ГО "Академія стратегічних досліджень"
- 15) Світлана Спасібіна - ГО "Черкаська інформаційна агенція 18000"

Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Черкаської міської ради за підсумками третього року повноважень

Депутат	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації	Регулярний прийом виборців	Інформування про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань	Дисципліна відвідування постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	спirni_proekt	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Правдивість відомостей, поданих в проєкті розгляду	Дії в умовах конфлікту інтересів	Звітвання за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу)	ОЦІНКА
Аколян Артур Акопович	3	5	3	5	5	5	4	3	1	0	5	5	0	5		5	5	0	0	5	0	3
Бурячинський Володимир	3	5	5	5	5	1	3	0	0	0	5	5	0	5		5	5	0	0	5	0	3
Ведула Антон Анатолійович	3	5	5	5	5	5	5	3	0	5	0	5	0	5	5	5	5	5	2	5	0	4
Грищенко Володимир Миколайович	3	5	5	5	5	5	4	4	1	5	5	5	0	5		5	5	5	1	5	0	4
Дишлок Олександр Юрійович	3	5	3	5	3	1	4	3	0	5	0	5	0	5		0	0	0	0	0	0	2
Діскант Роман Володимирович	3	5	3	5	5	3	4	4	1	5	0	5	0	5	5	5	0	5	3	5	0	3
Зігіблов Олександр Георгійович	3	5	3	5	5	5	4	4	1	5	5	5	0	5		5	0	5	2	5	0	4
Зоря Руслан Сергійович	3	5	5	5	5	5	4	4	1	5	5	5	0	5		5	0	0	5	0	0	3
Варась Павло Миколайович	3	5	3	5	3	1	4	3	2	5	0	5	0	5	5	5	5	0	0	0	0	3
Віта Ігор Мечиславович	3	5	3	5	5	5	4	4	1	5	5	5	0	5	5	5	0	0	0	5	0	3
Коломієць Тарас Олександрович	3	5	5	5	5	5	4	4	1	5	5	5	0	5		5	5	5	2	5	0	4
Косенко Іван Юрійович	3	5	3	5	5	5	4	4	1	5	0	5	0	5	5	5	5	5	2	5	0	4
Косяк Віталій Петрович	5	5	5	5	5	1	4	3	1	0	0	5	0	5	5	5	5	0	0	0	0	3
Кривошеев Ігор Анатолійович	3	5	3	5	5	1	4	4	1	0	0	5	0	5	5	5	0	5	1	5	0	3
Кузьменко Григорій Михайлович	3	5	3	5	5	1	4	4	0	0	0	5	0	5	5	5	0	5	1	5	0	3
Куча Андрій Іванович	3	5	3	5	5	5	4	5	1	5	5	5	0	5	5	5	5	5	2	5	0	4
Лола Руслан Володимирович	3	5	3	5	3	0	4	2	0	0	5	5	0	5		0	0	0	0	0	0	2
Лукирич Станіслав Іванович	3	5	3	5	3	3	3	4	1	5	5	5	0	5		5	0	5	2	5	0	3
Мевша Віталій Олексійович	3	5	3	5	3	1	3	0	0	0	0	5	0	5		5	0	0	0	0	0	2
Мельник Олексій Олексійович	3	5	5	5	5	5	4	4	1	0	0	5	0	5	5	5	0	5	2	5	0	3

Депутат	Інформація про депутата на сайті міської ради про прийом депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті місцевої ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	спirni_proekt_y_value	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Правдивість відомостей, поданих в проєктах рішень	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу)	ОЦІНКА
Мирза Микола Олександр	3	5	5	5	5	1	4	4	1	5	5	5	0	5	5	0	5	2	5	0	4	
Михайлюк Інна Іванівна	3	5	3	5	5	1	4	3	0	5	5	5	0	5	5	0	5	2	5	0	3	
Міняйло Валерій Володимир	3	5	3	5	3	1	4	4	0	0	5	5	0	5	5	0	5	3	5	0	3	
Нищик Ярослав Володимир	3	5	3	5	5	5	5		1	5	0	5	0	5	5	0	5	2	5	0	3	
Очеретній Сергій Іванович	3	5	3	5	5	3	4	3	0	0	5	5	0	5	5	0	5	0	5	0	3	
Петрик Руслан Вікторович	3	5	3	5	3	1	3	3	0	0	5	5	0	5	5	0	0	0	0	0	2	
Радущий Олександр Роман	3	5	3	5	5	5	4	4	2	5	5	5	0	5	5	0	5	3	5	0	4	
Романов Олексій Юрійович	3	5	3	5	5	5	4	4	2	5	0	5	0	5	5	0	5	2	5	0	4	
Савенко Олександр Сергій	3	5	3	5	3	0	4	5	0	0	5	5	0	5	5	0	5	0	5	0	3	
Скорик Максим Григорович	3	5	3	5	3	3	4	3	0	0	5	0	5	5	0	5	4	5	0	0	3	
Соломаха Василь Михайло	3	5	3	5	5	1	4	3	0	0	5	5	0	5	5	0	5	3	5	0	3	
Сухарьков Іван Васильович	3	5	3	5	5	5	5	5	1	5	5	5	0	5	5	0	5	4	5	0	4	
Тищенко Сергій Олександр	3	5	3	5	3	0	3	0	0	0	5	5	0	5	0	0	0	0	0	0	2	
Тренкін Юрій Васильович	5	5	5	5	5	5	4	5	0	0	5	0	5	5	5	0	5	2	5	0	4	
Фомич Микола Володимир	3	5	3	5	5	5	4	4	1	5	0	5	0	5	5	0	5	2	5	0	4	
Цегвінцева Альона Володимирівна	3	5	3	5	5	5	4	4	1	0	0	5	0	5	5	0	5	2	5	0	3	
Чернецький Костянтин Юрій	3	5	3	5	5	5	3	3	0	0	5	5	0	5	5	0	5	2	5	0	3	
Чорнобіль Тетяна Андріївна	3	5	3	5	5	5	4	3	0	0	5	0	5	5	0	5	2	5	0	0	3	
Шадловський Максим Володимир	3	5	5	5	3	5	4	4	0	0	5	0	5	5	0	5	3	5	0	0	3	
Шевченко Олена Вікторівна	3	5	3	5	5	5	5	5	0	5	0	5	0	5	5	0	5	2	5	0	4	
Шевченко Роман Володимир	3	5	3	5	3	5	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5	0	5	0	0	3	
Шило Максим Віталійович	3	5	3	5	5	5	5	4	1	5	0	5	0	5	5	0	5	2	5	0	4	