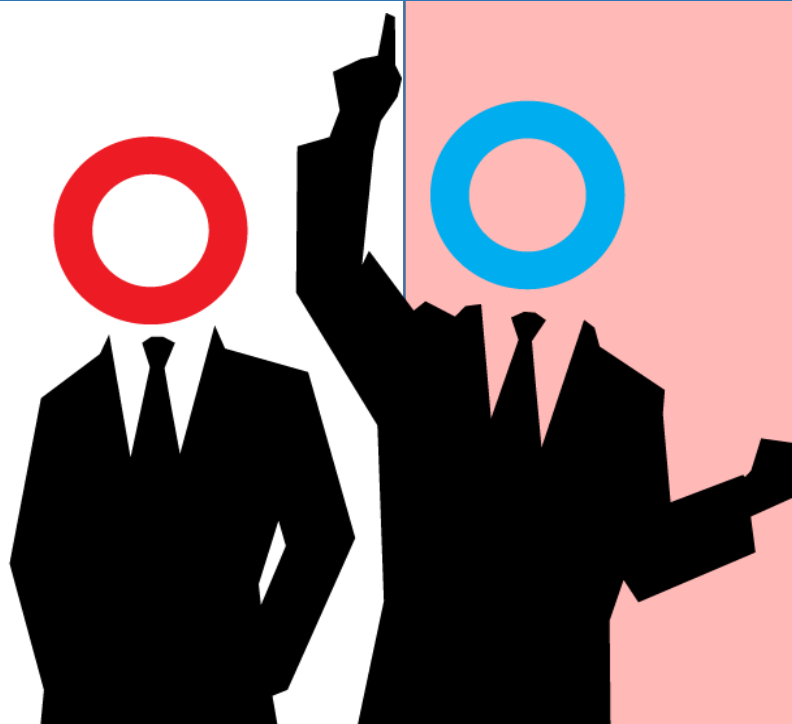


Атестація депутатів місцевих рад

3-й рік повноважень
Херсонська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість.....	14
Доброчесність	18
Підзвітність.....	23
Результати експертного опитування	25
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад.....	28
Додаток 2. Оцінки депутатів Херсонської міської ради 2018 – 2019 рр	31
Додаток 3. Деталізація персональних оцінок депутатів Херсонської міської ради за підсумками третього року повноважень.....	33

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської,

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Білгород-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень, ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.

5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;

- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система

для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.

- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою

порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначити тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 липня по 30 жовтня 2018 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016-листопад 2017 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2017 рік, яка тривала в 2018 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2018 рік, яка відбувалася наприкінці 2018 року.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

Оцінювання роботи депутатів по об'єктивним показникам їх діяльності виявило чимало проблем. Відразу ж зазначимо, що жоден з обранців не отримав найвищої оцінки у «5» балів, у кожного були не доопрацювання по окремим показникам. Але, приємно зазначити, що відразу 22 депутатам нараховано позитивну оцінку «4».

Особливо хотілося б виділити цього року Михайла Линецького (Блок Петра Порошенка) якому завадила отримати відмінну оцінку нестабільність виступів під час пленарних засідань. Оксану Дякову (Радикальна Партія) яка помітно прогресувала цього року та стала одним з найактивніших обранців. Дмитра Ільченко (Батьківщина), який відзначається помітною активністю на пленарних засіданнях та на засіданнях постійних комісій. Позафракційних Михайла Чемериса та В'ячеслава Яременко які другий рік поспіль надають якісні річні звіти.

28 депутатів цього року отримали задовільну оцінку в «3» бали. І, як не прикро, але є й такі, що отримали негативну оцінку. Це Сергій Жуйков (Блок Петра Порошенка), який фактично втратив зв'язок з радою. Представник Опозиційного Блоку Сергій Собчук та позафракційний Аркадій Подлесний.

Якщо порівнювати цьогорічне оцінювання по об'єктивним показникам з 2017 роком, слід зазначити, що результати оцінювання майже не змінились. Тоді задовільну оцінку отримало стільки ж (28) обранців, на 2 більше (24) добрих оцінок та на одну менше оцінку «2».

Чотири депутати покращили свої оцінки. З них три депутати отримали по «4» бали. Це Віталій Богданов (позафракційний, обирався по спискам УКРОПа), Олександр Ложичев (ВО «Свобода») й Роман Підперигора («Наш край»). Один депутат отримав «3» замість минулорічної «2». Це Євген Матковський (ВО «Свобода»). Таким чином, половина фракції ВО «Свобода» покращили показники своєї депутатської діяльності.

Якщо порівнювати минулорічні результати з сьогоднішніми по окремим показникам хотілося б відмітити зростання оцінок по виступам на сесіях. Але при цьому, слід зауважити, що майже не змінилась якість звітів, які депутати оприлюднюють на сайті.

Нажаль, вісім депутатів погіршили у порівнянні із минулим роком свої показники. Шість депутатів отримали по «3» бали замість «4». Це Нелля Голубенко (ВО «Батьківщина»), Олексій Заболотний та Артем Кіяновський («Опозиційний блок»), Валентин Сух (позафракційний, обирався по спискам ВО «Самопоміч»), Олена Мазур (УКРОП) та Олександр Кривчун (БПП «Солідарність»). Й два депутати отримали замість «3» по «2» бали. Це Сергій Жуйков (БПП «Солідарність») та Аркадій Полесний («Наш край»).

Загальні причини зниження оцінок це зменшення рівня інформування виборців про свою діяльність, зниження відвідування пленарних засідань сесій та депутатських комісій, голосування по спірним питанням проти інтересів громади, якість звітів перед виборцями.

Експертне опитування зафіксувало кілька загальних тенденцій. Перша – рівень інформування депутатів про свою діяльність є вкрай низьким. Навіть значна частина експертів, які активно включені у суспільні процеси, не можуть або пригадати прізвища, або назвати результати депутатської роботи більшості з обранців. Так, майже третина експертів відмовилася оцінювати роботу депутатів за минулий рік, бо вважає, що має недостатньо інформації про їхню діяльність. У зв'язку із браком інформації, більше половини депутатів не були належним чином оцінені, бо не проявили себе за минулий рік ні з позитивної, ні з негативної сторони або навіть просто не запам'яталися експертам.

12 з таких «невідомих» депутатів не змогли оцінити більше половина експертів. Трійка лідерів тут Юрій Марієв, Ольга Маренчук та Олександр Кривчун.

В цілому, експерти стали більш критично налаштовані до оцінки роботи депутатів. На відміну від минулого року, майже на 40% скоротилася кількість депутатів, які отримали позитивні оцінки за свою діяльність, та, навпаки, у рази збільшилася кількість негативних оцінок.

Цього року було лише вісім депутатів, які найчастіше отримували у експертів «4» та «5» балів. Це Алла Беліченко, Віталій Богданов, Оксана Д'якова, Андрій Дмитрієв, Дмитро Ільченко, Михайло Линецький, Станіслав Трошин, Олена Урсуненко.

Лише один депутат цього року отримав найвищий бал «5» в експертному опитуванні. Це Михайло Линецький (БПП «Солідарність»). Нагадаємо, що у 2018 р. жоден з херсонських депутатів не отримав найвищої оцінки.

За долею позитивних оцінок експертів лідерами є Віталій Богданов (71% доля позитивних оцінок експертів), Оксана Д'якова та Дмитро Ільченко (по 68,4%).

При цьому 18 депутатів не отримали жодного балу «5». Найнижчу оцінку «1» отримали 7 депутатів (Сергій Білоковиленко, Дмитро Ботьбот, Євген Матковський, Аркадій Подлесний, Руслан Рубан, Володимир Сальдо, Віталій Урбанський). Для порівняння – в минулому році таких депутатів було усього два (Білоковиленко Сергій та Подлесний Аркадій). Ще 9 депутатів отримали загальну оцінку «2».

П'ятірка лідерів за сумою негативних оцінок: Ботьбот Дмитро (81,6% доля негативних оцінок), Грек Ігор (81,6%), Семенчев Ігор (73,6%), Мазур Олена (71%), Подлесний Аркадій (71%).

Подібне оцінювання роботи депутатів демонструє, що наші обранці втрачають зв'язок із виборцями, а незадоволення депутатською роботою, навпаки, зростає.

Тенденції відкритості та прозорості.

Набір інформації про діяльність депутатів на офіційному сайті Херсонської міської ради є не повним. З усього переліку відомостей, який мають знати виборці, наявна лише інформація про партійну належність, членство у фракції та постійній депутатській комісії. Ця інформація подається централізовано відділом по роботі із депутатами й лише один депутат Михайло Линецький (Блок Петра Порошенка

«Солідарність») зміг наполягти на оприлюдненні переліку всіх відомостей про себе (автобіографію, текст декларації, партійну приналежність тощо).

За останній рік кардинально у позитивному напрямку змінилися інформація щодо депутатських місць прийому. У контактних відомостях 42% депутатів появилися телефони депутатів або їхніх помічників чи депутатських приймалень.

Рівень інформування депутатів про свою діяльність у порівнянні з минулим роком суттєво збільшився. У минулому році активно використовували соціальні мережі для спілкування із виборцями 29 депутатів, то зараз вже 33 депутата із 54, тобто 61%. Кількість тих, хто взагалі не інформує про свою роботу трохи зменшилась. У 2017 році таких було 13 депутатів, зараз – 12.

Загальна кількість інформації про роботу депутатів зросла в рази. Але це зростання відбувається не через покращення інформування депутатами про свою діяльність в рамках повноважень, які прописані в Законі про статус депутатів місцевих рад, а через наближення виборів. Значна частина депутатів, які минулого року фактично не вели свої аккаунти, цього року просто завалили їх постами про своїх політичних лідерів та партії.

Залишилися питання щодо інформації про прийом депутатами виборців. За нашими рекомендаціями частина обранців виправила ситуацію та розмістила правильну інформацію, але у чотирьох депутатів ця інформація не відповідає дійсності (Юрій Кліментенко («Наш край»), Євген Матковський (ВО «Свобода»), Валентин Сух (позафракційний), Єгор Устинов (Опозиційний блок)). Всі ці депутати змінили свої місця роботи або партійну належність, а на офіційному сайті залишилися старі відомості про місця депутатських прийомів. Зазначимо, що у 2017 році було сім депутатів, в яких була вказана неправильна інформація про місце прийому.

Як й в 2017 році, відомості про місця та графік прийому депутатів є відсутнім на інтернет-ресурсах місцевих осередків політичних партій, що мають фракції в міській раді.

Кількість депутатів, які проводили прийом виборців збільшилася. Цього разу регулярний особистий прийом не рідше одного разу на місяць проводили 22 депутати.

Доброчесність

В 2018 році депутати стали більш активними та змістовними під час виступів на сесіях, і це приємно. В 2017 році найвища результативність була у Леоніда Ремиги (виступи на 65% засідань). В 2018 на кожному засіданні виступав Дмитро Ільченко з «Батьківщини», а позафракційний Михайло Чемерис виступав більш ніж на 80% засідань.

Крім того, ще 5 обранців покращили минулорічний результат Леоніда Ремиги, відвідавши до 85% засідань.

Але, з іншого боку, є й негативні тенденції. В 2017 році жодного разу не виступали 5 обранців, а в цьому 8. При цьому відсоток тих хто мав виступи на 20% засідань знизився з 27 до 20%.

Всі депутати оприлюднили свої декларації. Але скоріше винятком є оприлюднення депутатами декларацій на офіційному сайті Херсонської міської ради. Лише один депутат Михайло Линецький це зробив.

Підзвітність

Результати звітування депутатів за 2018 рік майже не відрізняються від попередніх.

Двоє обранців: Сергій Собчук (Опозиційний Блок) та Сергій Жуйков (Блок Петра Порошенка) не відзвітували взагалі, або, в крайньому разі, нам не вдалось нічого з'ясувати про їх звіти.

Знову частина обранців звітує фракціями по 5-6 осіб, а якість таких звітів достатньо спірна.

38 з 53 депутатів оприлюднили свої звіти, але їх якість теж достатньо сумнівна. Тільки 5 обранців докладно повідомили як про свою діяльність в раді, в постійній комісії так і на виборчому окрузі.

Переважна більшість обмежилась оприлюдненням папірця в якому зазначили адресу звіту.

Відкритість та прозорість

Інформація про депутатів

За результатами атестації минулого року ми констатували проблеми із оприлюдненням інформації про депутатів на офіційному сайті Херсонської міської ради. Так, відділ по роботі із депутатами міської ради централізовано виставив лише частину інформації, а саме – фотокартки депутатів, інформацію про партійну належність, членство у фракції, місце та час прийому виборців. Також на сайті наявний склад депутатських комісій та перелік й зміст депутатських запитів та звернень. Останній розділ появився у 2016 році після наполягань громадськості.

Централізоване подання інформації має свої переваги та недоліки. Перевагою є те, що інформація про всіх депутатів є стандартною. Недоліком є те, що депутати не можуть за своїм бажанням наповнювати свої персональні розділи інформацією. Їм в цьому відмовляють. Про подібні факти нам скаржилася депутат Оксана Дьякова (фракція Радикальної партії Олега Ляшка).

Причина відмов у поповненні інформації полягає у тому, що більшість депутатів проявляють пасивність в наданні інформації про себе. Саме депутатів, а не керівництва ради, адже досвід нашого спілкування показав, на обранців немає впливу, на них мало впливає секретар міської ради та відділ по роботі з депутатами.

Останні з розумінням ставляться до наших пропозицій, готові запроваджувати наші пропозиції, але депутати ради доволі незалежні щодо оприлюднення інформації про себе і майже реагують на наші численні пропозиції та звернення щодо розміщення додаткових відомостей.

Лише один депутат Михайло Лінецький (Блок Петра Порошенка «Солідарність») зміг переконати працівників відділу по роботі із депутатами розмістити на його персональній сторінці посилання на автобіографію та декларацію.

Наші експерти, стурбовані такою ситуацією, підготували проект рішення сесії «Порядок висвітлення депутатської діяльності», яким було визначено виключний перелік інформації про обранців, який повинен бути розміщений на сайті. Цей проект був винесений на розгляд сесії, але обранці дали дуже мало голосів на його підтримку.

Таким чином, інформація про депутатів на офіційному сайті міської ради є неповною у всіх депутатів, крім одного. В розділі про депутатів міської ради можна знайти лише фотокартки депутатів, інформацію про членство у партіях, фракціях, постійних депутатських групах, відомості про депутатські звернення та запити, відомості про відвідування сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Інформація про місця прийому виборців

За останній рік інформування депутатів про місця прийому виборців поліпшилася. По-перше, вся інформація про місце та час прийому депутатів є в онлайн-режимі,

оприлюднена на офіційному сайті. Були додані відомості про територіальні виборчі округи депутатів, в яких голосували депутати

Також, у 42% депутатів (22 депутати) в контактних відомостях появились телефони за якими виборці можуть зв'язатися із депутатами або їхніми помічниками та записатися на прийом. Й тепер контактні телефони є у 57% депутатів (30 депутатів)

24 депутати подали всю інформацію про своє місце прийому, назву установи там де це потрібно, номер кабінету у випадках, коли це є необхідним, та свої контактні телефони.

Надали повну інформацію про місце прийому:

- 5 з 10 депутатів із фракції Блоку Петра Порошенка «Солідарність» (50% з числа фракції) (Юрій Кирилов, Михайло Лінецький, Галина Лугова, Леонід Ремига, Олена Урсуленко).

- 3 депутати з 4 фракції «УКРОП» (75% з числа фракції) (Валерій Боржков, Вікторія Борисевич та Євген Назарян) та 1 депутат, який обирався від УКРОПу, а зараз є позафракційним (Віталій Богданов).

- 4 з 9 депутатів фракції «Нашого краю» (44%) (Оксана Матусевич, Роман Підперигора, Володимир Сальдо та Ігор Семенчев)

- 2 з 4 депутатів фракції ВО «Свобода» (50%) (Іван Горланов та Віталій Урбанський)

- 4 з 8 депутатів фракції «Опозиційного блоку» (50%) (Артем Кіяновський, Юрій Марієв, Сергій Собчук, Антон Хмаро)

- 1 з 5 депутатів фракції ВО «Батьківщина» (20%) (Олег Черненко)

- 1 з 2 депутатів із ВО «Самопоміч» (Дініс Бердник), а також 3 депутата, які обиралися від ВО «Самопоміч», а зараз є позафракційними (Руслан Рубан, Ігор Токарєв та Михайло Чемерис)

Неповною інформація про місце прийому зафіксована у 29 депутатів з 53. Найбільш поширеною є проблема відсутності контактного телефону (23 випадки). На другому місці – відсутність номеру кабінету там, де це необхідно (13 випадків). На третьому місці - назви установи (9 випадків).

Наприклад у Станіслава Лисюка («Опозиційний Блок») зазначено місце прийому виборців – будинок за адресою вул. Лавреньова 7. Це 9-поверховий будинок з великою кількістю під'їздів, де приймає депутат – є незрозумілим. Сам депутат пояснив нашим волонтерам, що прийом веде в приміщенні ОСББ, але в цьому приміщенні відсутня будь-яка інформація про місце прийому й на офіційному сайті нічого не зазначено. У іншого депутата Віктора Шевчука («Наш край») місце прийому зазначається лише за назвою установи, без адреси - ЖЕК «Центр». За якою адресою знаходиться ЖЕК є невідомим.

Іншою проблемою є актуальність поданої інформації про місце прийому виборців. У п'яти депутатів ця інформація не відповідає дійсності. Й, якщо у в контактах Сергія Жуйкова (Блок Петра Порошенка «Солідарність») помилка в номері будинку (випала літера «а» в номері будинку 39-а), то у чотирьох інших депутатів місце прийому вказано неправильно. Це такі депутати, як Юрій Кліментенко («Наш край»), Євген Матковський (ВО «Свобода»), Валентин Сух (позафракційний, обирався від ВО «Самопоміч») та Єгор Устинов («Опозиційний блок»).

Для порівняння згадаємо, що у минулому році у семи депутатів інформація про місце прийому не відповідала дійсності.

Прийом виборців

За результатом минулорічного моніторингу було виявлено, що регулярний прийом виборців ведуть усього 18 депутатів. 30 депутатів ведуть прийом або нерегулярно, або рідше одного разу на місяць. 6 депутатів не проводили депутатський прийом в місцях, які вказані на офіційному сайті.

Ситуація у цьому році частково змінилася на краще. Перевірка, яку здійснили наші волонтери виявила, що регулярний особистий прийом не рідше одного разу на місяць проводили 22 депутати:

6 з 10-ти депутатів із фракції Блоку Петра Порошенка «Солідарність» (Сергій Жуйков, Олександр Кривчун, Михайло Лінецький, Галина Лугова, Леонід Ремига, Олена Урсуненко), 4 з 9-ти депутати із фракції «Наш край» (Ольга Маренчук, Оксана Матусевич, Володимир Сальдо, Ігор Семенчев), 3 з 4-х депутати із фракції ВО «Свобода» (Іван Горланов, Олександр Ложичев та Віталій Урбанський), 2 з 2-х депутати із фракції ВО «Самопоміч» (Дініс Бердник та Андрій Дмитрієв), 2 з 8-ми депутати із фракції «Опозиційного блоку» (Алла Беліченко та Олексій Заболотний), 2 з 4-х депутатів УКРОПу (Олена Мазур та Євген Назарян), 1 з 5-ти депутатів із фракції ВО «Батьківщина» (Нелля Голубенко), 1 з 2-х депутатів Радикальної партії Олега Ляшка (Оксана Дьякова) та 1 позафракційний депутат (Руслан Рубан).

Ще 24 депутати проводять прийом виборців не регулярно або його ведуть лише помічники депутата. Й 7 депутатів, за відомостями серпня – жовтня, в зазначених на сайті місцях прийом не ведуть.

Це Юрій Кліментенко («Наш край»), Євген Матковський (ВО «Свобода»), Сергій СОбчук та Єгор Устинов («Опозиційний блок») та Аркадій Подлесний, Валентин Сух й Ігор Токарев (позафракційні).

Ми проаналізували та виявили, частоту ведення депутатами прийому виборців. Більшість депутатів зазначили, що ведуть прийом виборців один раз на місяць. Лише чотири депутати ведуть прийом частіше, ніж один раз на місяць:

- Тричі на місяць ведуть прийом виборців два депутати - Леонід Ремига (Блок Петра Порошенка «Солідарність») та Оксана Матусевич («Наш край»).

- Двічі на місяць ведуть прийом виборців два депутати - Віталій Богданов (голова обласної організації партії «УКРОП») та Михайло Лінецький (Блок Петра Порошенка «Солідарність»).

Хоча 16 депутатів у своїх графіках зазначили, що ведуть прийом виборців у неробочий час, але по факту абсолютна більшість депутатів не дотримується свого графіка. Ми застали у неробочий час (після 17-00) лише Оксану Д'якову (Радикальна партія Олега Ляшка), Михайла Лінецького (Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Олександра Ложичева (ВО «Свобода»).

Стан та місця прийому суттєво не змінилися у порівнянні із минулим роком. Найбільш пристосовані для ведення прийому є партійні приймальні, в яких на постійній основі працюють помічники та є необхідні обладнання. Це партійні приймальні Блоку Петра Порошенка «Солідарність», ВО «Батьківщина», ВО «Самопоміч» та УКРОПу. Вісім депутатів ведуть прийом виборців в партійних офісах. Найпростіше дістатися депутата у випадку, коли він веде прийом на своєму робочому місці. Тринадцять депутатів ведуть прийом виборців на своєму робочому місці.

Більшість виборців зверталися із соціальних питань та проханнями надати матеріальну допомогу, зокрема на лікування.

Доброчесність

Відвідування пленарних засідань сесій

У 2018 році в Херсонській міській раді відбулося 13 пленарних засідань сесій. Це в двічі менше, ніж у 2017 році (тоді, відбулося 27 пленарних засідань сесій). Завдяки зменшенню кількості пленарних засідань, показники відвідування сесій депутатами покращилися.

Якщо у 2017 році усього 16 депутатів відвідали від 90% до 100% всіх засідань, то у 2018 році таких депутатів було вже 26:

- Це 4 з 10 депутатів фракція БПП «Солідарність» (Кривчун Олександр, Линецький Михайло, Романюк Олег, Урсуленко Олена);

- 3 з 9 депутатів фракції «Наш край» (Больбот Дмитро, Сальдо Володимир, Семенчев Ігор)

- 5 з 8 депутатів з фракції «Опозиційного блоку» (Беліченко Алла, Заболотний Олексій, Лисюк Станіслав, Марієв Юрій, Хмаро Антон);

- 2 з 5 депутатів фракції ВО «Батьківщина» (Пушкарьова Катерина, Черненко Олег);

- Всі депутати з ВО «Свобода» (Горланов Іван, Ложичев Олександр, Матковський Євген, Урбанський Віталій)

1 з 2 депутатів фракції Радикальна партія Олега Ляшка (Білоковиленко Сергій)

3 з 4 депутатів фракції УКРОП (Борисевич Вікторія, Мазур Олена, Назарян Євген,

Та 4 позафракційних депутата (Рубан Руслан, Сух Валентин, Токарев Ігор, Ценкер Ірина).

Як бачимо, найкращі показники відвідування пленарних засідань сесій по фракціям у ВО «Свобода», УКРОП, «Опозиційного блоку» та Радикальної партії Олега Ляшка.

Двадцять три депутати відвідали від 60% до 90% пленарних засідань сесій, тобто абсолютна більшість депутатів – 49 з 53 депутатів у цьому році відвідали від 60% до 100% пленарних засідань сесій.

Менше половини сесій відвідали п'ять депутати: Сергій Жуйков (БПП «Солідарність») – три з тринадцяти пленарних засідань сесій, Віктор Шевчук («Наш край») п'ять засідань, Неля Голубенко (ВО «Батьківщина»), Дмитро Іванов (БПП «Солідарність») та Сергій Собчук («Опозиційний блок») – по шість пленарних засідань.

Зазначимо, що Віктор Шевчук вже третій рік поспіль серед тих, хто найбільше пропускає сесій.

Відвідування засідань постійних комісій

Нагадаємо, що в Херсонській міській раді другий рік поспіль порушуються право депутатів на участь в засіданнях депутатських комісіях: у березні 2017 року тодішня

депутатська більшість переформатувала кількість постійних депутатських комісій, в результаті частина депутатів була позбавлена можливості працювати у постійних депутатських комісіях. І, станом на кінець 2018 року права п'ятох депутатів на членство у постійних депутатських комісіях продовжують порушуватися. Це Михайло Линецький, Сергій Жуйков, Олег Романюк, Олександр Кривчун та Віктор Шевчук.

Кількість тих депутатів, які відвідали від 90% до 100% всіх засідань постійних депутатських комісій у порівнянні із минулим роком, збільшилася, але не значно. У минулому році таких депутатів було чотирнадцять. Зараз – п'ятнадцять. Лугова Галина (БПП «Солідарність»), Беліченко Алла, Хмаро Антон (Опозиційний блок), Больбот Дмитро, Маренчук Ольга, Семенчев Ігор (Наш край), Голубенко Нелля, Ільченко Дмитро, Пушкарьова Катерина (Батьківщина), Ложичев Олександр, Урбанський Віталій (Свобода), Мазур Олена (УКРОП), Д'якова Оксана (Радикальна партія Олега Ляшка), Рубан Руслан, Токарев Ігор (Позафракційні).

Ще двадцять чотири депутати відвідали від 60% до 90% засідань постійних комісій. Три депутати відвідали від 40% до 60% засідань комісій.

Серед аутсайдерів – чотири депутати Дмитрієв Андрій (ВО «Самопоміч»), Іванов Дмитро (БПП «Солідарність»), Кияновський Артем («Опозиційний блок») та Леонова Лариса (позафракційна). У порівнянні із минулим роком, показники відвідування засідань постійних комісій погіршилися. Порівняйте, у 2017 році лише один депутат за об'єктивними причинами відвідав 35% засідань постійних комісій (Володимир Сальдо). Зараз – четверо.

Виступи на сесіях.

Дослідження активності депутатів під час пленарних засідань проводилось на підставі 11 протоколів засідань. За результатами дослідження ми побачили наступну картину. Лише один депутат мав хоча б один виступ на всіх засіданнях. Це Дмитро Ільченко з «Батьківщини», який очолює «мандатну» комісію ради. Він є незаперечним правовим авторитетом серед колег, і тому постійно коментує якість проектів рішень, які розглядаються. Ще один обранець, який бере активну участь в обговоренні питань, позафракційний Михайло Чемерис. Він має виступи більш ніж на 80% засідань. Зрозуміло, що обом зараховано найвищу оцінку - 5 балів.

Трохи менш активними були їх колеги: позафракційні Вячеслав Ярьоменко, Руслан Рубан, та Віталій Урбанський (Свобода), які виступали більш ніж на 60% засідань, і відповідно, отримали 4 бали.

Велика група депутатів в кількості 13 осіб отримали 3 бали, що можна вважати непоганим показником. Але, поруч з цим, 8 обранців не мають жодного змістовного виступу за весь рік. Це Дмитро Больбот та Віктор Шевчук з Нашого Краю, представники УКРОПУ Валерій Боржков та Вікторія Борисевич, Дмитро Іванов та Олександр Кривчун з Блоку Петра Порошенка, позафракційний Аркадій Подлесний та Сергій Собчук з Опозиційного Блоку. Ще 9 обранців виступали лише на одному засіданні. Середня ж активність депутатського корпусу склала 31%, що відповідає показнику 2 бали.

По фракціях маємо наступну ситуацію. Найкращий результат у представників Батьківщини. В середньому, депутати цієї фракції мали виступи на 51 відсотку пленарних засідань. Слідом за ними Самопоміч Андрія Дмитрієва з 45%. Правда у цій

фракції всього 2 обранці (ще Дініс Бердник). 34% середній показник виступів у депутатів із Свободи, 33 у Радикальної Партії Олега Ляшка, 29 у Блоку Петра Порошенка, по 21 у Опозиційного Блоку та Нашого Краю. Найгірший результат, 18% у депутатів з УКРОПУ.

Порівняємо показники депутатської активності з минулорічними. Кількість активних депутатів суттєво зросла. Наприклад, минулого року найвища результативність була у Леоніда Ремиги (виступи на 65% засідань). Цього року відразу 5 обранців покращили цей результат. Але, з іншого боку, є й негативні тенденції. Минулого року жодного разу не виступали 5 обранців, а в цьому 8. При цьому році відсоток тих хто мав виступи на 20% засідань знизився з 27 до 20%

Ряд депутатів: Віталій Урбанський (Свобода), Станіслав Трошин (Батьківщина), Оксана Дякова (Радикальна Партія Олега Ляшка) суттєво підвищили свою активність і увійшли до групи лідерів.

Суттєво змінилась ситуація по фракціям. Минулорічний лідер активності Опозиційний Блок (51%), різко здав, тепер третій, але низу. УКРОП, який минулого року мав непоганий результат (34%) тепер має найгірший результат (18%). Скоріше за все, це пов'язано з уходом з фракції Віталія Богданова, який був реальним політичним лідером фракції та переходом Олени Мазур на керівну посаду в комунальне підприємство. Вона й тепер багато виступає, але наші експерти не зараховують виступи посадовців. Значно зріс показник Радикальної Партії, яка була аутсайдером минулого року. І в першу чергу, через активність депутата Оксани Дякової, яка в цьому році, взагалі, є одним з найбільш активних обранців.

І на завершення про характер самих депутатських виступів. На кожному засіданні найбільш продуктивним є його початок, коли обранці роблять заяви, звернення, запити, інформують колег про проблеми своїх виборців, і як раз саме в цей час озвучують більшу частину своїх змістовних пропозицій.

Після переходу до обговорення питань порядку денного, змістовна активність депутатів значно знижується, виступів стає менше і стосуються вони переважно технічних питань: пропозицій щодо форм голосування, повернення до розгляду окремих питань, заяв щодо не спрацювання карток. Пропозицій зробити перерву.

Можливо це пов'язано з тим, що депутати висловились по питанням порядку денного на постійних комісіях і не бачать необхідності повторюватись, але це вже тема іншого дослідження.

Подання депутатських запитів

В методиці оцінювання в рамках кампанії «Атестації депутатів місцевих рад» в Україні присутній компонент подання депутатських запитів. Цей компонент, з точки зору авторів методики оцінювання депутатів, показує, як активно депутат відстоює права виборців. В Херсонській міській раді відсутня практика подання депутатських запитів. Замість цього депутати подають звернення. Відмінність запиту від звернення полягає у тому, що запит повинен пройти процедуру підтримки всією сесією й має більш високий статус.

Персональне голосування

У 2018 році ми не зафіксували жодного випадку, коли депутат голосував за іншого й ми можемо із задоволенням констатувати, що «кнопкодавство» у звітному році було відсутнє в Херсонській міській раді.

Дії в умовах конфлікту інтересів.

В Херсонській міській раді склалася практика регулярного оприлюднення заяв щодо наявності конфліктів інтересів. В 2018 році тридцять два депутати оголосили про наявний конфлікт інтересів. При тому, був також зафіксований один випадок, коли депутатів не зробив подібної заяви. Цей факт 13 квітня минулого року розглядався на засіданні постійної мандатної комісії з питань регламенту, депутатської діяльності, етики, законності, правопорядку, прав людини та взаємодії з громадськими організаціями, антикорупційної політики, сприяння децентралізації, розвитку місцевого самоврядування та громадянського суспільства, свободи слова та інформації.

У протоколі засідання комісії зафіксовано, що перед засіданням ХХ сесії відбулося засідання робочої групи, яка визначала порядок денний сесії. Депутат Ірина Ценкер на засіданні цієї групи брала участь у голосуванні по двом проектам рішень «Про створення тимчасової контрольної комісії Херсонської міської ради з питань перевірки якості дитячого харчування у дитячих дошкільних закладах та загальноосвітніх школах» та «Про продаж Ценкер І.І. земельної ділянки по Бериславському шосе, 44 а». При цьому, зазначається у протоколі, депутат не повідомила про конфлікт інтересів. Комісія рекомендувала направити з цього приводу звернення до Управління захисту економіки України. Це був єдиний зафіксований випадок, коли депутат не зробив заяву про наявний конфлікт інтересів.

Голосування по спірним питанням.

Ми звернулися до журналістів та громадських діячів із проханням визначити три проекти рішення, які викликали великий резонанс й щодо яких депутати голосували всупереч інтересам громади. Після обговорення, ми визначилися із переліком питань, які викликали найбільший резонанс у громаді. Це питання змін до регламенту, завдяки яким депутати намагалися обмежити вільний доступ журналістів та звичайних громадян до сесійної зали Херсонської міської ради. Голосування з цього приводу відбулося 30 березня 2018 року. Тоді «за» ці обмеження проголосувало 30 депутатів з 42 присутніх. До речі, пізніше, журналісти подали до суду на це рішення сесії й суд визнав обмеження доступу журналістів незаконними.

Три інші питання були пов'язані із голосуванням за створення у Херсоні бюджету участі. Протягом року депутати відмовлялися від впровадження громадського бюджету в нашому місті. Причини, на нашу думку, відмови депутатської більшості від цього корисного інструменту активізації громадян полягали в конфлікті між двома групами депутатів. А бюджет участі став жертвою у цьому протистоянні. Але ситуація змінилася, коли громадськість провела кілька публічних заходів із вимогою ухвалення рішення про створення в місті бюджету участі. Тоді на розгляд ХХІІ сесії 18 липня депутати винесли відразу два проекти рішення про бюджет участі від двох «конкуруючих» депутатських груп. Й, як результат, частина депутатів голосували лише за «свій» проект рішення. Голосів тих депутатів, які підтримували створення бюджету участі в будь-якому разі, не вистачило. Не вистачило й голосів на повернення до повторного розгляду цього питання.

Знадобилося ще цілий місяць, коли депутати прийшли до згоду та ухвалили впровадження бюджету участі в нашому місті.

Проти волі громади в цих питаннях проголосувала більшість депутатів – 44 з 54 депутатів. 5 депутатів не брало участь у тих голосуваннях, бо їх не було на сесіях під час розгляду тих питань. Це Заболотний Олексій, Кияновський Артем, Підперигора Роман, Ремига Леонід, Шевчук Віктор.

Ще чотири депутати у всіх випадках, які ми розглядали, якщо вони були присутні на сесії, то в будь-яких ситуаціях голосували в інтересах громади. Це Жуйков Сергій, Іванов Дмитро, Кирилов Юрій та Яременко В'ячеслав.

Декларації депутатів.

Всі депутати оприлюднили власні декларації в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави. Лише два депутати – Михайло Линецький та Олена Урсуленко оприлюднили свої декларації на інших ресурсах. При чому, єдиний депутат міської ради, який зміг добитися оприлюднення своєї декларації на офіційному сайті Херсонської міської ради (!) став саме Михайло Линецький.

Для відповіді щодо правдивості відомостей, які були оприлюднені депутатами, ми вивчили результати журналістських та громадських досліджень. Було виявлено, що Сергій Білоковиленко, згідно із журналістським розслідуванням «Як змінились статки херсонських депутатів-«комунальників»»⁴ («Херсонський вісник») не декларує майно, яке в нього в наявності відповідно до реєстру арештоване майно.

⁴ <http://visnik.ks.ua/jak-zminylys-statky-hers-deputativ-komunalnyki/>

Підзвітність

Результати звітування депутатів за 2018 рік майже не відрізняються від попередніх.

Двоє обранців: Сергій Собчук (Опозиційний Блок) та Сергій Жуйков (Блок Петра Порошенка) не відзвітували взагалі, або, в крайньому разі, нам не вдалось нічого з'ясувати про їх звіти.

Знову частина обранців звітує фракціями по 5-6 осіб, а якість таких звітів достатньо спірна.

38 з 53 депутатів оприлюднили свої звіти, але їх якість теж достатньо сумнівна. Тільки 5 обранців докладно повідомили як про свою діяльність в раді, в постійній комісії так і на виборчому окрузі.

Переважна більшість обмежилась оприлюдненням папірця в якому зазначили адресу звіту.

В Херсоні діє рішення міської ради № 437 від 20.10.2016 року «Про організацію проведення звітів депутатів міської ради VII скликання перед виборцями про депутатську діяльність», яке деталізує порядок проведення звітів, визначений законом «Про статус депутатів місцевих рад». Згідно цього рішення депутати мають відзвітувати до 15 грудня, за 10 днів повідомивши відділ по роботі з депутатами ради, який має розмістити інформацію про звіт на офіційному сайті.

В 2018 році четверо обранців так і не поінформували виборців про час та дату проведення звіту. Це Віктор Шевчук та Володимир Сальдо (обидва «Наш Край») Сергій Жуйков (Блок Петра Порошенка) та Сергій Собчук (Опозиційний Блок). Але якщо Віктор Шевчук та Володимир Сальдо все ж таки відзвітували, то про звіти двох останніх нічого не відомо..

Депутати, як і минулого року, проводять колективні звіти. І якщо звіти двох депутатів однопартійців можна сприймати спокійно, то до одночасного звіту цілої групи обранців, навіть з однієї фракції виникають зрозумілі питання: чи буде якісним такий звіт, адже він має бути персональним.

Цього року маємо 3 колективні звіти. Чотирьох депутатів з Опозиційного Блоку: Єгор Устінов, Алла Беліченко, Антон Хмаро та Станіслав Лисюк. Також чотирьох обранців з Свободи: Євген Матковський, Іван Горланов, Олександр Ложичеа та Віталій Урбанський.

Але найбільш цікавим був звіт Батьківщини, де до п'яти партійних депутатів (Дмитро Ільченко, Олег Черненко, Неля Голубенко, Станіслав Трошин, Катерина Пушкарьова) приєднався позафракційний Валентин Сух.

Зовсім незрозумілим для нас є одночасні звіти депутатів з різних, і можна сказати антагоністичних фракцій, територіальні виборчі округи яких не межують. Мова іде про звіт Олега Романюка (БПП) та Ольги Маренчук («Наш Край»).

Щодо змісту. На сайті ради розміщено тексти 38 з 53 звітів. Але переважна більшість з них не відповідає вимогам закону. За нашою оцінкою, тільки 5 обранців включили до звіту всю інформацію, яка передбачена законом (про діяльність у міській раді; про прийняті міською радою рішення, про хід їх виконання, про участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень; про роботу з виборцями, виконання їх доручень). Це: В'ячеслав Яременко, Михайло Чемерис, Лариса Леонова (всі позафракційні), а також Михайло Линецький та Дмитро Іванов (обидва Блок Петра Порошенка).

Частина депутатів відзвітувала про роботу з виборцями, про вирішені проблеми на територіях, але або зовсім оминули питання роботи в сесійному залі та в комісіях, або просто згадали про цю діяльність, але не навели жодних фактів.

Більшість обранців вирішила не напружуватись, вони розмістили короткі відомості, маленькі «бігунки» в яких просто повідомили, коли і де відбувся звіт, скільки було присутніх, та зазначили пару питань, які обговорювали з виборцями. Звичайно, що таку «творчість» складно вважати повноцінним звітом.

Із всього вище сказаного можна зробити висновок: процес звітування депутатів Херсонської міської ради є недосконалим. Частина обранців ігнорує норми закону і не повідомляє завчасно виборців про свій звіт. Більшість обранців ставиться із прохолодою до змісту своїх звітів, і не відображає свою діяльність відповідно до норм закону, частина просто відписується. Сьогодні назріла необхідність якісного нормативного регулювання цього процесу.

Результати експертного опитування

Ми запропонували відповіді на запитання анкети 56 представникам засобів масової інформації, викладачам суспільних наук у вищих навчальних закладах Херсону, активним представникам громадських організацій. В опитуванні взяло участь 38 експертів. 18 відмовилися з причин того, що вони майже нічого не чули про діяльність депутатів Херсонської міської ради й тому не можуть оцінити їхню діяльність.

Ті, з експертів, які взяли участь в опитуванні, виставили 28 депутатам з 53 оцінку «3», тобто обрали варіант відповіді «цей депутат не проявив (-ла) себе ні з позитивної, ні з негативної сторони (в т.ч. нічим не запам'ятався (-лася), прізвище депутата Вам не відоме)».

Таким чином, ми можемо констатувати низький рівень інформування депутатів про результати своєї діяльності. Навіть значна частина людей, які активно включені у суспільні процеси або професійно працюють із депутатами, не можуть або пригадати прізвища, або назвати результати депутатської роботи більшості з обранців.

Навіть в цій групі є свої «рекордсмени». 12 депутатів отримали «3» у більше ніж половини експертів. Тобто, їхня діяльність не запам'яталася у звітному році більшості із експертів.

Це такі депутати: Борисевич Вікторія, Волошинов Сергій, Іванов Дмитро, Кирилов Юрій, Кривчун Олександр, Лисюк Станіслав, Лугова Галина, Маренчук Ольга, Марієв Юрій, Собчук Сергій, Токарев Ігор, Хмаро Антон.

Ми рекомендуємо цим депутатам звернути найбільшу увагу на інформування своїх виборців, наприклад, створити сторінку у Фейсбуці та активно її наповнювати повідомленнями про свою роботу, відповідати на через соціальні мережі на запитання виборців, підтримувати інші сучасні популярні зв'язки із городянами.

Найвищий бал «5» цього року отримав один депутат Михайло Линецький (БПП «Солідарність»). Нагадаємо, що у 2018 р. жоден з херсонських депутатів не отримав найвищої оцінки.

Зазначимо, що цього року вісімнадцять депутатів не отримали від експертів жодної оцінки «5». Це Волошинов Сергій, Грек Ігор, Жуйков Сергій, Іванов Дмитро, Кирилов Юрій, Кліментенко Юрій, Кривчун Олександр, Лисюк Станіслав, Маренчук Ольга, Подлесний Аркадій, Романюк Олег, Рубан Руслан, Собчук Сергій, Сух Валентин, Токарев Ігор, Хмаро Антон, Ценкер Ірина, Шевчук Віктор.

Загалом, загальні позитивні оцінки («4» та «5») отримало вісім депутатів. Це менше, ніж у минулому році. Тоді позитивні бали отримало тринадцять депутатів.

Ось прізвища цьогорічних переможців експертного опитування: Беліченко Алла, Богданов Віталій, Д'якова Оксана, Дмитрієв Андрій, Ільченко Дмитро, Линецький Михайло, Трошин Станіслав, Урсуленко Олена.

З цього списку «випали» Борисевич Вікторія, Жуйков Сергій, Кияновський Артем, Матусевич Оксана, Устинов Єгор, тобто ті, роботу кого експерти у 2018 році також позитивно оцінювали.

Найнижчу загальну оцінку («1») у експертів отримали сім депутатів: Білоковиленко Сергій, Больбот Дмитро, Матковський Євген, Подлесний Аркадій, Рубан Руслан, Сальдо Володимир, Урбанський Віталій. До речі, у минулому році таких депутатів було усього два (Білоковиленко Сергій та Подлесний Аркадій).

Ще дев'ять депутатів отримали загальну оцінку «2». Це Боржков Валерій, Горланов Іван, Грек Ігор, Леонова Лариса, Мазур Олена, Підперигора Роман, Семенчев Ігор, Сух Валентин, Шевчук Віктор.

Таким чином, ми можемо констатувати, що оцінки експертів стали більш суровими. Значно зменшилася кількість позитивних оцінок та, навпаки, збільшилася кількість негативних. Це може показувати, що втрачається зв'язок депутатів із виборцями й зростання незадоволення роботою цих депутатів.

Нагадаємо, що загальні оцінки експертного опитування обчислювалися «частотою» вибору експертами кожного виду оцінок.

Цікаво також подивитися на лідерів позитивних та негативних оцінок, тобто тих, хто по сумі балів «4» та «5» й «1» та «2» набрали більшу кількість.

Десятка лідерів за сумою позитивних оцінок виглядає так: Богданов Віталій (71% доля позитивних оцінок експертів), Д'якова Оксана (68,4%), Ільченко Дмитро (68,4%), Трошин Станіслав (65,8%), Дмитрієв Андрій (60,5%), Линецький Михайло (60,5%), Урсулєнко Олена (55,3%), Ремига Леонід (47,3%), Беліченко Алла (44,7%) та Матусевич Оксана (42,1%)

П'ятірка лідерів за сумою негативних оцінок: Больбот Дмитро (81,6% доля негативних оцінок), Грек Ігор (81,6%), Семенчев Ігор (73,6%), Мазур Олена (71%), Подлесний Аркадій (71%).

Які критерії були найважливішими для оцінювання депутатів з точки зору експертів?

Ми попросили визначитися експертів із критеріями вибору «найбільш гідних кандидатів». Запропоновано було сім альтернатив. Також експерти могли додавати й свої критерії (дивися таблицю 1).

Найважливішими для експертів були наступні критерії: «Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність» (92,1% експертів використовували цей критерій для своєї оцінки) та «Депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень)» (89,5%).

Таблиця 1. Перелічіть, будь-ласка, критерії якими Ви керувалися при виборі "найбільш гідних" депутатів (відмітьте критерії зі списку і/або запропонуйте свій/свої критерій/ії. Кількість критеріїв не обмежено)

		Відсоток
1	Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність	92,1

2	Депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень)	89,5
3	Депутат активний (-на) в роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень)	71,1
4	Депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші)	63,2
5	Відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів	60,5
6	Депутат підзвітний (-на) перед виборцями	57,9
7	Депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Херсонської міської ради	42,1

Ми попросили визначитися експертів із критеріями вибору «найменш гідних кандидатів». Запропоновано було вісім альтернатив. Також експерти могли додавати й свої критерії (дивися таблицю 2).

Найбільш важливими в оцінках експертів було два критерія – прозорість роботи депутата та відкритість для виборців (86,8%) та фігурування депутата в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або якщо не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші). Цей критерій обрали 78,9% експертів.

Таблиця 2. Перелічіть, будь-ласка, критерії якими Ви керувалися при виборі "найменш гідних" депутатів (відмітьте критерії зі списку і/або запропонуйте свій/свої критерій/ії. Кількість критеріїв не обмежено)

1	Діяльність депутата не прозора, не є відкритим для виборців	86,8%
2	Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші)	78,9%
3	Депутат не працює із виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень)	68,4%
4	Депутат не активний (-на) в роботі міської ради (не виступає на відкритих зборах міської ради, не пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, не здійснює контроль за виконанням рішень)	65,8%
5	Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів	57,9%
6	Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Херсонської міської ради	57,9%
7	Депутат не підзвітний (-на) виборцями	44,7%
8	Відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування	42,1%

Ставить інтереси окремого округу вище інфраструктурних інтересів міста взагалі

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. Антипенко І. П.	кореспондент у Херсонській області	Газета "День"
2. Бєлий Д.В.	Репортер	"Політична Херсонщина"
3. Богренцова Н.В.	експертка з питань виборів, місцевого самоврядування, розвитку громадянського суспільства	ХОЦ «Успішна Жінка»
4. Бродовська І.А.	керівник проєктів	ГО "Європейський вектор розвитку"
5. Бузак Т.О.	журналіст	НМПУ
6. Бянов Г.М.	голова правління	ГО "Таврійський діалог"
7. Вірлич Є.М.	Голова правління, головний редактор	ГО "Фундація імені Августа Вірлича", електронні видання visnik.ks.ua, kherson.media
8. Гавриш П.О.	радник	ХОДА
9. Гоманюк М.А.	Голова	Херсонське обласне відділення Соціологічної асоціації України
10. Гриценко Н.В.	журналіст	Сайт "ХЕРСОН онлайн"
11. Гусаков В. М.	Громадський омбудсмен із захисту виборчих прав громадян по Херсонській області	Громадянська мережа ОПОРА
12. Євстаф'єва І. А.	редактор радіо	Херсонська філія ПАТ НСТУ
13. Єлігулашвілі М.С.	-	не представляю
14. Жіляєва О.В.	голова	ХМГО "Херсонський прес-клуб"
15. Завгородній Р.П.	Директор представництва	ТОВ "УЛФ-ФІНАНС"
16. Капошилін К.Ф.	бібліотекар	ХОУІНБ ім. Олесь Гончара
17. Коробов В. К.	доцент	Херсонський державний університет

18. Красновид Р.І.	Керівник	ГО "Конкурентоспроможн і території"
19. Максименко О.П.	Голова	Територіальне відділення Асоціації платників податків
20. Макуха В.В.	голова	За майбутнє Херсону
21. Маляренко О. М.	Керівник проекту	Ікс-кілометр
22. Михайлова Т. Б.	Заступник голови Правління	Херсонська обласна організація підтримки дітей з синдромом Дауна та їх сімей "Сонячні діти Херсонщини"
23. Молчанов В.В.	голова правління	ГО "Транспорт Херсонщини"
24. Мошнягул О. Д.	Голова правління	ПЦПСД
25. Мусійко В.Ю.	журналіст	ІА "Харьков інформбюро"
26. Нікітенко С.В.	редактор	МОСТ
27. Боти О.Д.	Голова правління	Херсонська обласна організація Товариства солдатських матерів України
28. Осолодкін С.А.	Художній директор, головний редактор	ТОВ ТРК "АКС", газета "Акценти"
29. Пономаренко К.І.	Прес-секретар	Громадянська мережа ОПОРА
30. Сашко Карпенко	Шеф-редактор	Херсонська думка
31. Середа А.О.	Співголова	Національну платформу «Жінки за мир»
32. Сулейманов Ібрагім	голова	голова Херсонського міського меджлісу
33. Сулейманова Т. Ю.	Людина з активною життєвою позицією	м.Херсон
34. Філенко К. В.	Програмний менеджер	БО "Фонд громади міста Херсон "Захист"
35. Цивільський А. М.	Керівник організації	Громадянський вчинок
36. Чайка Л.В.	Співзасновник	ГО "Транспорт Херсонщини"
37. Чайковський А. Г.	Експерт	ГО "ПЦПСД"

38. Шульга К. В.

Керівник

ХРВ Атлантична Рада
України

Додаток 2. Оцінки депутатів Херсонської міської ради 2018 – 2019 рр

Прізвище та Ім'я депутата	Загальна оцінка за об'єктивними показниками у 2017 р	Загальна оцінка за об'єктивними показниками у 2018 р	Експертна оцінка у 2017*	Експертна оцінка у 2018*
Беліченко Алла	4	4	4	4
Бердник Дініс	4	4	3	3
Білоковиленко Сергій	3	3	1	1
Богданов Віталій	3	4	4	4
Больбот Дмитро	3	3	2	1
Боржков Валерій	3	3	3	2
Борисевич Вікторія	3	3	4	3
Васильєв Олександр	3		3	
Волошинов Сергій	3	3	3	3
Голубенко Нелля	4	3	3	3
Горланов Іван	3	3	3	2
Грек Ігор	3	3	3	2
Д'якова Оксана	4	4	4	4
Дмитрієв Андрій	4	4	4	4
Жуйков Сергій	3	2	4	3
Заболотний Олексій	4	3	3	3
Іванов Дмитро	4	4	3	3
Ільченко Дмитро	4	4	4	4
Кирилов Юрій	3	4	3	3
Кияновський Артем	4	3	4	3
Кліментенко Юрій	3	3	2	3
Кривчун Олександр	4	3	3	3
Леонова Лариса	3	3	3	2
Линецький Михайло	4	4	4	5
Лисюк Станіслав	3	3	3	3
Ложичев Олександр	3	4	3	3
Лугова Галина	3	3	3	3
Мазур Олена	4	3	2	2
Маренчук Ольга	3	3	3	3
Марієв Юрій	3	3	3	3
Матковський Євген	2	3	2	1
Матусевич Оксана	4	4	4	3
Назарян Євген	3	3	3	3

Підперигора Роман	3	4	2	2
Подлесний Аркадій	3	2	1	1
Пушкарьова Катерина	4	4	3	3
Ремига Леонід	4	4	3	3
Романюк Олег	3	3	3	3
Рубан Руслан	3	3	2	1
Сальдо Володимир	4	4	3	1
Семенчев Ігор	4	4	2	2
Собчук Сергій	2	2	3	3
Сух Валентин	4	3	3	2
Токарев Ігор	3	3	3	3
Трошин Станіслав	4	4	4	4
Урбанський Віталій	4	4	3	1
Урсуленко Олена	4	4	4	4
Устинов Єгор	3	3	4	3
Хмаро Антон	4	4	2	3
Ценкер Ірина	3	3	2	3
Чемерис Михайло	4	4	3	3
Черненко Олег	3	3	3	3
Шевчук Віктор	3	3	2	2
Яременко Вячеслав	4	4	3	3

*критерії оцінювання в експертному опитуванні:

Оцінка «3» означає, що депутат не проявив себе ні з позитивної чи негативної сторони або не запам'ятався експертам чи, навіть, його прізвище невідоме.

Позитивні оцінки: «4» - депутат скоріше гідний представляти інтереси херсонців в міській раді, «5» - однозначно гідний.

Негативні оцінки: «2» - депутат скоріше не гідний представляти інтереси херсонців в міській раді. «1» - однозначно не гідний.

Додаток 3. Деталізація персональних оцінок депутатів Херсонської міської ради за підсумками третього року повноважень

Прізвище та ім'я депутата	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Спінні проекти	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Правдивість відомостей, поданих в декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результат і звітування	ОЦІНКА
Беліченко Алла	3	5	3	5	5	0	5	5	3	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	3	5	4
Бердник Дініс	3	5	5	5	5	3	4	4	3	0	0	5	0	5	5	5	5	5	5	5	4
Білоковилєнко Сергій	3	5	3	5	3	5	5	4	2	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	3
Богданов Віталій	3	5	5	5	3	5	4	4	3	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	1	5	4
Больбот Дмитро	3	5	3	5	3	1	5	5	0	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	3
Боржков Валерій	3	5	5	5	3	1	4	3	0	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	3
Борисевич Вікторія	3	5	5	5	3	5	5	4	0	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	3
Волошинов Сергій	3	5	3	5	3	5	4	4	3	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	3
Голубенко Нелля	3	5	3	5	5	1	3	5	2	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	1	5	3
Горланов Іван	3	5	5	5	5	5	5	4	3	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	3
Грек Ігор	3	5	3	5	3	0	4	4	1	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	3
Д'якова Оксана	3	5	3	5	5	5	4	5	3	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	3	5	4
Дмитрієв Андрій	3	5	3	5	5	5	4	2	2	0	0	5	0	5	5	5	5	5	3	5	4
Жушков Сергій	3	5	3	0	5	5	2	FALSE	1	0	5	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	2
Заболотний Олексій	3	5	3	5	5	0	5	3	1	0	FALSE	5	0	5	5	5	5	5	1	5	3
Іванов Дмитро	3	5	3	5	3	5	4	2	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	4	5	4
Ільченко Дмитро	3	5	3	5	3	5	4	5	5	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	4
Кирилов Юрій	3	5	5	5	3	1	4	4	1	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	4
Кияновський Артем	3	5	5	5	3	1	4	2	1	0	FALSE	5	0	5	FALSE	5	5	5	1	5	3
Кліментенко Юрій	3	5	3	0	0	0	4	4	1	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	3
Кривчун Олександр	3	5	3	5	5	0	5	FALSE	0	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	1	5	3
Леонова Лариса	3	5	3	5	3	5	4	2	2	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	3
Линецький Михайло	5	5	5	5	5	5	5	FALSE	3	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
Лисюк Станіслав	3	5	3	5	3	5	5	4	0	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	3
Ложичев Олександр	3	5	3	5	5	5	5	5	1	0	0	5	0	5	5	5	5	5	1	5	4

Прізвище та ім'я депутата	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Співпраця з проектами	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Правдивість відомостей, поданих в декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	ОЦІНКА
Лугова Галина	3	5	5	5	5	5	4	5	2	0	0	5	0	5	5	5	5	0	0	0	3
Мазур Олена	3	5	3	5	5	0	5	5	3	0	0	5	0	5	5	5	5	0	0	0	3
Маренчук Ольга	3	5	3	5	5	0	4	5	2	0	0	5	0	5	5	5	5	1	5	3	
Марієв Юрій	3	5	5	5	3	0	5	4	2	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	3
Матковський Євген	3	5	3	0	0	5	5	4	2	0	0	5	0	5	5	5	5	1	5	3	
Матусевич Оксана	3	5	5	5	5	5	4	4	0	0	0	5	0	5	5	5	5	1	5	4	
Назарян Євген	3	5	5	5	5	1	5	3	2	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	3
Підперигора Роман	3	5	5	5	5	1	4	4	2	0	FALSE	5	0	5	5	5	5	1	5	4	
Подлесний Аркадій	3	5	3	0	0	0	4	4	0	0	0	5	0	5	5	5	5	0	0	0	2
Пушкарьова Катерина	3	5	3	5	3	5	5	5	1	0	0	5	0	5	5	5	5	1	5	4	
Ремига Леонід	3	5	5	5	5	5	4	4	2	0	FALSE	5	0	5	5	5	5	1	5	4	
Романюк Олег	3	5	3	5	3	5	5	FALSE	3	0	0	5	0	5	5	5	5	0	0	0	3
Рубан Руслан	3	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	0	5	5	5	5	0	0	0	3
Сальдо Володимир	3	5	5	5	5	5	5	4	3	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	5	5	4
Семенчев Ігор	3	5	5	5	5	5	5	5	3	0	0	5	0	5	5	5	5	1	5	4	
Собчук Сергій	3	5	5	0	0	0	3	4	0	0	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	2
Сух Валентин	3	5	3	0	0	5	5	4	1	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	1	5	3	
Токарев Ігор	3	5	5	0	0	0	5	5	3	0	0	5	0	5	5	5	5	1	5	3	
Трошин Станіслав	3	5	3	5	3	5	4	4	3	0	0	5	0	5	5	5	5	1	5	4	
Урбанський Віталій	3	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	0	5	5	5	5	1	5	4	
Урсуленко Олена	3	5	5	5	5	5	5	FALSE	3	0	0	5	5	5	5	5	5	1	5	4	
Устинов Єгор	3	5	3	0	0	5	4	4	1	0	0	5	0	5	5	5	0	0	0	3	
Хмаро Антон	3	5	5	5	3	0	5	5	3	0	0	5	0	5	5	5	5	5	5	4	
Ценкер Ірина	3	5	3	5	5	5	5	4	0	0	0	5	0	5	0	5	5	1	5	3	
Чемерис Михайло	3	5	5	5	3	5	4	4	4	0	0	5	0	5	5	5	5	4	5	4	
Черненко Олег	3	5	5	5	3	5	5	3	3	0	0	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	3
Шевчук Віктор	3	5	3	5	3	0	3	FALSE	0	0	FALSE	5	0	5	FALSE	5	5	1	5	3	
Яременко В'ячеслав	3	5	3	5	3	5	4	4	4	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	5	5	4